

3. Mayskie mitingi oppozitsii v Moskve: otsenki Rossiyan. – Rezhim dostupa: <http://www.wciom.ru, svobodnyy>. – Zagl. s ekrana. – Yaz. rus.
4. Merton R. K. Sotsialnaya teoriya i sotsialnaya struktura / R. K. Merton. – M. : AST, 2006.
5. Mitingi «Za chestnye vybory»: est li u nikh budushchee? Initsiativnyy vsrossiyskiy opros VTsIOM proveden 17–18 marta 2012 g. Oprosheno 1600 chelovek v 138 naseleennykh punktakh v 46 oblastiakh, krayakh i respublikakh Rossii. Statisticheskaya pogreshnost ne prevyshaet 3,4 %. – Rezhim dostupa: <http://www.wciom.ru, svobodnyy>. – Zagl. s ekrana. – Yaz. rus.
6. Mitingi oppozitsii: vchera i segodnya. Initsiativnyy vsrossiyskiy opros VTsIOM proveden 25–26 avgusta 2012 g. Oprosheno 1600 chelovek v 138 naseleennykh punktakh v 46 oblastiakh, krayakh i respublikakh Rossii. Statisticheskaya pogreshnost ne prevyshaet 3,4 %. – Rezhim dostupa: <http://www.wciom.ru, svobodnyy>. – Zagl. s ekrana. – Yaz. rus.
7. Politicheskaya sotsiologiya: Doverie institutam vlasti. – Rezhim dostupa: <http://www.qwas.ru...kprf/politicheskaja...doverie...vlasti, svobodnyy>. – Zagl. s ekrana. – Yaz. rus.
8. Ryabov P. Chelovek buntuyushchiy: filosofiya bunta u Mikhaila Bakunina i Albera Kamyu / P. Ryabov. – Rezhim dostupa: <http://bakunista.nadir.org/index.php?option=com...Itemid=41, svobodnyy>. – Zagl. s ekrana. – Yaz. rus.
9. Filosofiya. Sotsiologiya. Politika. M., 1989.

УЧАСТИЕ РОССИЙСКОЙ МОЛОДЕЖИ В ОБЩЕСТВЕННО-ПОЛИТИЧЕСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

Абазалиева Мадина Мухтаровна, кандидат политических наук, доцент

Северо-Кавказская государственная гуманитарно-технологическая академия
369000, Россия, г. Черкесск, ул. Ставропольская, 36
E-mail: kuliabceva@mail.ru

Кулябцева Валентина Николаевна, кандидат политических наук, доцент

Северо-Кавказская государственная гуманитарно-технологическая академия
369000, Россия, г. Черкесск, ул. Ставропольская, 36
E-mail: kuliabceva@mail.ru

Тамбиева Зурида Сафарбиевна, кандидат философских наук, доцент

Северо-Кавказская государственная гуманитарно-технологическая академия
369000, Россия, г. Черкесск, ул. Ставропольская, 36
E-mail: kuliabceva@mail.ru

В данной статье авторами рассматривается и анализируется участие молодежи в общественно-политической деятельности, выступающее как средство достижения молодыми людьми своих целей и интересов, реализации потребностей в самовыражении и самоутверждении. Молодежь, имея ряд особенностей, вытекающих, прежде всего, из самой ее объективной сущности, характеризуется теми общественными отношениями и общественными формами, которые определяют ее как самостоятельную социально-демографическую группу, в связи с чем выбранные ею ориентиры во многом определяют будущее развитие нашего общества.

Ключевые слова: молодежь, социальная активность, участие в политике, мотивы участия, молодежные политические организации и движения

PARTICIPATION OF THE RUSSIAN YOUTH IN POLITICAL ACTIVITY

Abazaliyeva Madina M., Ph.D. (Political Science), Associate Professor

The North Caucasian state humanitarian and technological academy
36 Stavropolskaya st., Cherkessk, 369000, Russia
E-mail: kuliabceva@mail.ru

Kulyabtseva Valentina N., Ph.D. (Political Science), Associate Professor

The North Caucasian state humanitarian and technological academy
36 Stavropolskaya st., Cherkessk, 369000, Russia
E-mail: kuliabceva@mail.ru

Tambiyeva Zurida S., Ph.D. (Philosophy), Associate Professor

The North Caucasian state humanitarian and technological academy
36 Stavropolskaya st., Cherkessk, 369000, Russia
E-mail: kuliabceva@mail.ru

In this article authors consider and analyzed participation of youth in the political activity, acting as means of achievement by young people of the purposes and interests, realization of requirements for self-expression and self-affirmation Youth, having a number of the features following, first of all from its most objective essence, is characterized by those public relations and public forms which define it as independent socially – demographic group in this connection, the reference points chosen by it in many respects define future development of our society.

Keywords: youth, social activity, participation in policy, motives of participation, youth political organizations and movements

Участие молодежи в решении вопросов, затрагивающих существенные интересы и находящихся в ее непосредственной компетенции, вызывает несомненный интерес в связи с тем, что одним из ведущих факторов развития институтов гражданского общества является подготовка и участие населения в общественно-политических процессах, в которых на практике в современных условиях заложен ресурс участия молодежи, который важно и необходимо развивать и усиливать.

Выход из состояния неопределенности, нестабильности, напряженности многие молодые люди ищут и находят в социальной среде, ближайшем микросоциуме – в различных компаниях, группировках, объединениях, которые могут предложить им самые различные личностные и социальные ориентации. При этом закономерно возрастает роль и значимость молодежных общественных организаций, как основы молодежного движения, в которых определенная часть молодежи находит понимание, защиту, возможность активного вхождения в социальную среду, получает жизненный опыт, которые в дальнейшем во многом определяют успешность и в личной, и в общественной и политической жизни молодого человека.

Социальные особенности молодежи определяются характерной позицией, которую она занимает в процессе воспроизводства социальной структуры, а также способностью не только наследовать, но и преобразовывать сложившиеся общественные отношения. Исследователи считают, что, с одной стороны, социальная активность рассматривается в контексте протестных настроений и социальной нестабильности, при этом молодежь всегда выступала как социальная группа, излишняя активность которой должна быть купирована и взята под особый контроль. С другой стороны, молодежь обеспечивает трансмиссию общественных отношений и выступает как носитель социальных инноваций, поэтому повышение социальной активности молодежи в период кризиса становится одним из условий поиска новых форм общественного устройства [6]. Задача воспитания социальной активности, как значимого интегрированного качества личности, ставится и обсуждается как приоритетная различными государственными и общественными институтами. Социальная активность включается в дискурс повышения конкурентоспособности подрастающего поколения и рассматривается как фактор качества жизни, как повышенное по сравнению с принятым в обществе, той или иной социальной группе, участие в различных социальных практиках, направленных на общественное благо, таких как участие в общественных организациях и движениях, акциях, включенность в молодежные сообщества. При этом представление о том, что же представляет собой общественное благо, определяется теми или иными ценностями активистов и может быть диаметрально противоположным.

Целью социальной активности выступает создание и продвижение новой идентичности, причем эта идентичность рассматривается, в первую очередь, не в оппозиции к власти и государству, а в оппозиции к другим идентичностям и, соответственно, общественным движениями организациям.

Участие молодежи в общественно-политической жизни предусматривает как ведущую потребность отстаивания ею своих интересов. Противоречия, возникающие внутри этого процесса, лежат в основе целого комплекса специфических молодежных проблем. Конкретные условия бытия молодых людей определяют особенности молодежного сознания, диалектическое единство структурных элементов которое и образует побудительно-мотивационные сущности силы молодежи. Внутри этого единства возникает многообразие противоречивых детерминаций, опосредующих специфику их отношений к окружающей действительности и мотивацию социальной и политической деятельности.

Молодежь наиболее чутко воспринимает общественные проблемы, общественные противоречия, улавливает тенденции общественных перемен. Ей присущ новый стиль мышления, мировосприятия, который существенно отличается от стиля мышления предыдущих поколений. Молодежь не является монолитной группой; живя в разных регионах, молодые люди принадлежат к различным общественным слоям, имеют существенные различия в общественно-политических ориентациях, у них по-разному проявляется интерес к политике, к общественно-политической жизни.

В результате проведенного опроса «ФОМнибус», в мае 2005, 2008, 2011 гг. в 100 населенных пунктах 43 субъектов РФ на тему «Участие в политической жизни страны» на вопрос о нужности участия молодых людей в политике в 2005 г. 61 % респондентов ответили, что молодежи нужно участвовать в политике, соответственно, по годам, 69 и 79 % опрошенных проголосовали за участие молодежи в политике.

В этом количестве, от групп опрошенных, чаще считали, что нужно молодежи участвовать в политике, руководители и «Люди XXI»; 85 % – это были женщины в возрасте 35–44 лет (85 %); электорат партии «Единая Россия» и женщины в возрасте 45–54 лет (84 %). И только 11 % не работающих, но ищущих работу и 10 % мужчин в возрасте 18–24 лет считали, что не нужно, чтобы молодежь участвовала в политической жизни страны. При этом, из того количества респондентов, которые ответили, что молодым людям нужно участвовать в политике, – 26 % считают, что участие в политике – это дело молодых, так как в их руках находится будущее страны, и вся надежда возлагается именно на молодежь; 18 % – определили, что участие в политике обосновано такими положительными качествами молодых людей, как прогрессивные взгляды, образованность, энергичность и др.; 14 % опрошенных решили, что это новые идеи молодых людей, их умение ориентироваться в современной жизни; 3 % основанием к участию в политике выделили ум, знания, образованность молодых людей; 2 % отметили ее энергичность, активность, инициативность. Респонденты считают, что участие в политике молодежи нужно для обеспечения политической преемственности, формирования нового поколения руководителей (10 %). Примерно равное количество опрошенных (5–6 %) объясняют необходимость участия молодых людей в политике необходимостью приобщения молодежи к жизни страны и решению ее проблем, возможностью молодых высказывать свои взгляды, отстаивать свои интересы [3].

Рассматривая участие молодежи в политике в последнее время 33 % респондентов считают, что участие стало большим (в этом количестве ответов от групп «Люди XXI», имеющие высшее образование, женщины 25–34 лет, мужчины 18–24 лет). 32 % опрошенных отмечают, что участие в политике не изменилось и 28 % опрошенных затруднились ответить на этот вопрос. Активное участие молодежи в структурировании общественных организаций нового типа отмечает Л. Рогачева [4, с. 17].

81 % респондентов не смогли ответить на вопрос «О деятельности каких общероссийских или региональных молодежных политических организаций, политических движений они что-то знают или слышали?» (В предлагаемых вариантах были движения: «Наши»; «Молодая гвардия», «Единая Россия», скинхеды, бритоголовые, фашистские, нацистские организации, другие – ЛДПР, «Гринпис», волонтеры и др.)

Только 14 % опрошенных смогли дать ответ, при этом 6 % считают, что таких организаций нет. Тем не менее, когда за три года сравнили результаты ответов на вопрос «О какой из молодежных политических организаций Вы знаете или что-то слышали?», в 2009 г. 29 %, в 2011 г. – 32 % включенных в опрос ответили, что это «Молодая гвардия "Единой России"»; соответственно, 18 % – «Наши»; 17 % опрошенных решили, что это «Россия молодая»; 13 % назвали политическую организацию национал-большевиков (нацболы, лимоновцы). Примерно в равном количестве ответов респондентов были выделены: Движение против нелегальной иммиграции, «Голос молодежи», Народно-демократический союз молодежи, «Новые люди», Авангард красной молодежи, «Местные», «Победа», «Оборона». Более половины опрошенных (52 %) ни об одной из перечисленных организаций ничего не знает.

Цели движений понимаются участниками не в контексте частных интересов, а как задачи исторического прогресса, поэтому эффективность движений не может оцениваться в терминах успеха или поражения. «Новые» движения не только создают новые символы и значения, но и новые мировоззренческие системы, подвергая сомнению сложившуюся в период модернизации дихотомию «государство – гражданское общество».

Само по себе внешне наблюдаемое политическое участие еще не позволяет судить о степени собственной, внутренней активности молодежи и ее добровольности в этом участии. Реально понимать все это дает только знание внутренних, психологических мотивов участия молодежи в политике.

По мнению исследователей, все молодежные объединения и организации сталкиваются с рядом проблем на пути существования, причинами которых являются: недостаточное внимание к проблемам молодежи со стороны властных структур; отсутствие кадровой политики; отсутствие преемственности традиций, идеалов; недофинансирование статей на образование и молодежных программ; отсутствие механизмов осуществления Закона «О молодежи»; отсутствие современной государственной концепции воспитания молодежи [2, с. 134].

Согласно данным многочисленных исследований мотивационной сферы участников политического процесса, выделяются основные виды мотивов политического участия, приведем из них, наиболее распространенные:

1. Мотив интереса и привлекательности политики как сферы деятельности.
2. Познавательные мотивы, когда политическая система дает молодежи устойчивую картину мира, представляя собой удобную объяснительную схему, к тому же доступную далеко не всем. Соответственно, она и привлекает любознательные умы, особенно в детском и подростковом возрасте. Политические знания дают им преимущество над сверстниками, хуже ориентированными в политике.
3. Мотив власти над людьми.
4. Идеологические мотивы, основанные на совпадении собственных ценностей молодежи, ее идейных позиций с идеологическими ценностями политической системы.
5. Мотивы преобразования мира, связанные с пониманием несовершенства существующего мира и настойчивым стремлением улучшить, преобразовать его. Как правило, мотивы этого рода свойственны для молодых людей, настраивающихся на профессиональные занятия политикой. Для них политика и есть инструмент преобразования мира.
6. Традиционные мотивы, связанные с участием в политике, потому что так принято в их местности, среди родственников, друзей и знакомых.
7. Меркантильные мотивы, когда политика, как и иная сфера деятельности, представляет собой на определенном уровне оплачиваемый труд. Соответственно, для определенной части молодежи занятия политикой – просто способ заработать, начиная от расклейки предвыборных листовок, кончая постом партийного функционера.
8. Ложные псевдомотивы – это те квази-мотивы, которые активно формирует пропаганда любой политической системы [1, с. 187]. Следовательно, разные мотивы побуждают молодых людей к разным вариантам участия в политической жизни страны.

Об участии молодежи на практике: участие в выборах и дальнейшей работе в качестве депутатов и глав на местном уровне; участие молодежи в развитии террито-

риального общественного самоуправления; развитии товариществ собственников жилья; участие в собраниях, конференциях, опросах, публичных слушаниях; участие молодежи в развитии молодежного самоуправления пишет Л.С. Пастухова [5, с. 47].

В политической литературе выделяют формы активного и пассивного политического участия. Критерием для такой классификации выступает степень активности участия индивидов, социальных слоев, групп, в том числе молодежи, в политической жизни. Причем степень активности зависит от объективных условий, связанных, например, с расстановкой политических сил, политической культурой общества, так и субъективного отношения молодежи к политической системе, мотивов ее участия в политике, ее ценностных установок, потребностей, информированности и др.

Основным условием политического участия молодежи являются: во-первых, ее способность к пониманию собственных возможностей и положения в обществе; желания изменить ситуацию или поддержать свое положение; обеспечение органами и институтами государственной власти возможностей и средств для реализации интересов и прав молодых людей на участие в политической жизни.

Уровень политического участия молодежи зависит от многих факторов: во-первых, от состояния политической системы – стадии ее развития; во-вторых, от конкретной ситуации; в-третьих, от уровня политической культуры общества в целом и молодежи, в частности.

При исследовании политического участия молодежи нельзя не учитывать ее профессиональную направленность, психологические установки и особенности, социальный статус и понимание личной выгоды, заинтересованность в повышении статуса, получении информации, при этом практические и целенаправленные формы политического участия могут характеризоваться масштабностью и интенсивностью. Степень и характер участия молодежи в политической жизни непосредственно определяется значимыми причинами, факторами участия, которые крайне разнообразны и связаны с ролями, выполняемыми молодыми людьми в политической практике.

Молодежные организации и объединения разных типов и форм – от стихийных молодежных движений до четко оформленных объединений – главный показатель субъектности молодежи. Он оформляет ее в такую силу, которая будет способна воздействовать на государство в интересах всего общества и самой молодежи и будет способствовать устойчивости процесса реформирования социальной структуры общества и расширению участия молодых людей в политической жизни страны.

Список литературы

1. Биджиева М. Р. Формы и виды политического участия молодежи в политическом процессе современной России / М. Р. Биджиева, В. Н. Кулябцева // Государство и общество: Проблемы взаимодействия : мат-лы II Междунар. научн.-практич. конф. / под ред. Е. А. Юшиной. – Киров : Изд-во ВятГГУ, 2010. – С. 136–140.
2. Егоров Г. Н. Молодежные организации и движения как важнейшие элементы гражданского общества / Г. Н. Егоров, Р. Ф. Кулябцев // Государство и общество: Проблемы взаимодействия : мат-лы II Междунар. научн.-практич. конф. / под ред. Е. А. Юшиной. – Киров : Изд-во ВятГГУ, 2010. – С. 132–136.
3. Молодежь и политика // ДОМИНАНТЫ / Фонд Общественное Мнение. – 19.05.2011. – № 20. – С. 46–55. – Режим доступа: <http://bd.fom.ru/pdf/d20mip11.pdf>, свободный. – Загл. с экрана. – Яз. рус.
4. Рогачева Л. Общественные объединения как социальные институты самоорганизации граждан / Л. Рогачева // Власть. – 2010. – № 3. – С. 16–19.
5. Пастухова Л. С. Институты гражданского общества на местном и региональном уровнях: молодежь как ресурс обновления // Гражданское общество в эпоху глобальной информатизации : сб. мат-лов II Междунар. молодеж. научн. конф. – М. : Изд-во Моск. гуманит. ун-та, 2010. – С. 44–48.
6. Проблемы исследования социальной активности молодежи. – Режим доступа: http://intelros.ru/readroom/credo_new/-3-2009/4386-problemy-issledovaniya-socialnoj-aktivnosti-molodezhi.html, свободный. – Загл. с экрана. – Яз. рус.

References

1. Bidzhieva M. R. Formy i vidy politicheskogo uchastiya molodezhi v politicheskom protsesse sovremennoy Rossii / M. R. Bidzhieva, V. N. Kulyabtseva // Gosudarstvo i obshchestvo: Problemy vzaimodeystviya : mat-ly II Mezhdunar. nauchn.-praktich. konf. / pod red. Ye. A. Yushinoy. – Kirov : Izd-vo VyatGGU, 2010. – S. 136–140.
2. Yegorov G. N. Molodezhnye organizatsii i dvizheniya kak vazhneyshie elementy grazhdanskogo obshchestva / G. N. Yegorov, R. F. Kulyabtsev // Gosudarstvo i obshchestvo: Problemy vzaimo-deystviya : mat-ly II Mezhdunar. nauchn.-praktich. konf. / pod red. Ye. A. Yushinoy. – Kirov : Izd-vo VyatGGU, 2010. – S. 132–136.
3. Molodezh i politika // DOMINANTY / Fond Obshchestvennoe Mnenie. – 19.05.2011. – № 20. – S. 46–55. – Rezhim dostupa: <http://bd.fom.ru/pdf/d20mip11.pdf>, svobodnyy. – Zagl. s ekrana. – Yaz. rus.4. Rogacheva L. Obshchestvennye obedineniya kak sotsialnye instituty samoorganizatsii grazhdan / L. Rogacheva // Vlast. – 2010. – № 3. – S. 16–19.
5. Pastukhova L. S. Instituty grazhdanskogo obshchestva na mestnom i regionalnom urovnyakh: molodezh kak resurs obnovleniya // Grazhdanskoe obshchestvo v epokhu globalnoy informatizatsii : sb. mat-lov II Mezhdunar. molodezh. nauchn. konf. – M. : Izd-vo Mosk. gumanit. un-ta, 2010. – S. 44–48.
6. Problemy issledovaniya sotsialnoy aktivnosti molodezhi. – Rezhim dostupa: http://intelros.ru/readroom/credo_new/-3-2009/4386-problemy-issledovaniya-socialnoj-aktivnosti-molodezhi.html, svobodnyy. – Zagl. s ekrana. – Yaz. rus.

КРИТЕРИИ ОЦЕНКИ КАЧЕСТВА ПРЕДСТАВИТЕЛЬНОСТИ ИЗБИРАТЕЛЬНЫХ СИСТЕМ

Морозова Оксана Сергеевна, кандидат политических наук, доцент

Рязанский государственный университет им. С.А. Есенина
390000, Россия, г. Рязань, ул. Свободы, 46
E-mail: mos2309@mail.ru

В статье проанализировано использование критериев пропорциональности как индикаторов выбора оптимальной избирательной системы. Показаны возможности избирательной инженерии влиять на результаты выборов в представительные органы власти путем изменения методик перевода голосов избирателей в мандаты.

Ключевые слова: критерии пропорциональности, избирательная инженерия, избирательные системы

CRITERIA OF QUALITY ASSESSMENT OF REPRESENTATIVENESS OF THE ELECTORAL SYSTEMS

Morozova Oksana S., Ph.D. (Political Science), Associate Professor

Ryazan State University named for S.A. Yesenin
46 Svoboda st., Ryazan, 390000, Russia
Email: mos2309@mail.ru

The article analyzes the use of the proportionality test as indicators of optimal choice of the electoral system. The possibilities of election engineering to influence the outcome of elections to legislative bodies by changing the methods of translation of votes into seats.

Keywords: criteria of proportionality, electoral engineering, electoral systems