

References

1. Alekseeva Ye. V. Arkhivovedenie / Ye. V. Alekseeva, L. P. Afanaseva, Ye. M. Burova. – M., 2007. – 272 s.
2. Vishnevskiy M. S. Letopis arkhivnoy zhizni provintsii za 1920 g. / M. S. Vishnevskiy // Arkhivnoe delo. – 1923. – Vyp. 1. – S. 77–101.
3. Gosudarstvennyy arkhiv Astrakhanskoy oblasti (GAAO). – Delo fonda F. 13 «Astrakhanskoe gubernskoe pravlenie».
4. GAAO. – Delo fonda F. 26 «Kontora Tinakskoy gryazelechebnitsy Astrakhanskogo prikaza obshchestvennogo prizreniya».
5. GAAO. – Delo fonda F. 599 «Astrakhanskaya dukhovnaya konsistoriya».
6. GAAO. – Delo fonda F. 681 «Astrakhanskaya tamozhnya».
7. GAAO. – F. R-846. – Op. 1. – D. 13.
8. GAAO. – F. R-2779 – Op. 2. – D. 10.
9. GAAO. – F. R-2779. – Op. 2. – D. 11.
10. GAAO. – F. R-2779. – Op. 2. – D. 36.
11. GAAO. – F. R-2779. – Op. 2. – D. 44.
12. GAAO. – F. R-2779. – Op. 2. – D. 52.
13. GAAO. – F. R-2779. – Op. 2. – D. 96.
14. GAAO. – F. R-2779. – Op. 2. – D. 109.
15. GAAO. – F. R-2779. – Op. 2. – D. 124.
16. GAAO. – F. R-2779. – Op. 2. – D. 131.
17. GOST 51141-98 Deloproizvodstvo i arkhivnoe delo: terminy i opredeleniya. – Vved. 27-02-1998. – M., 1998. – IV, 8 s.
18. Yerokhova Ye. Ye. Deyatelnost Gosudarstvennogo arkhiva spetsialnoy dokumentatsii Nizhegorodskoy oblasti po uporyadocheniyu dokumentov i priemu ikh na lichnoe khranenie / Ye. Ye. Yerokhova // Vestnik arkhivista. – 2009. – № 2. – S. 19–23.
19. Krayskaya Z. V. Organizatsiya arkhivnogo dela na mestakh v pervye gody Sovetskoy vlasti (po RSFSR) / Z. V. Krayskaya // Trudy MGIAI. – M., 1962. – T. 15. – S. 229–255.
20. Loskutnikova Ye. N. Osobennosti raboty Gosudarstvennogo arkhiva Khabarovskogo kraya s organizatsiyami-istochnikami komplektovaniya Federalnoy formy sobstvennosti / Ye. N. Loskutnikova // Vestnik arkhivista. – 2009. – № 4. – S. 3.
21. Sbornik rukovodyashchikh materialov po arkhivnomu delu (1917 – iyun 1941 gg.). – M., 1961. – 266 s.
22. Senkovskiy Ye. F. Astrakhanskoe Gubarkhbyuro / Ye. F. Senkovskiy // Arkhivnoe delo. – 1926. – Vyp. V–VI. – S. 176–180.
23. Senkovskiy Ye. F. Arkhivnoe delo na Dalnem Vostoke / Ye. F. Senkovskiy // Arkhivnoe delo. – 1926. Vyp. 8–9. – S. 104–114.
24. Spravochnik administrativno-territorialnogo deleniya Astrakhanskoy oblasti 1918–2008. – Astrakhan, 2008. – 448 s.
25. Chernov A. V. Istoriya i organizatsiya arkhivnogo dela v SSSR / A. V. Chernov. – M., 1940. – 267 s.

**ИНФОРМАЦИОННОЕ ОБЕСПЕЧЕНИЕ В ПРОЦЕССЕ
ПРИНЯТИЯ ПОЛИТИЧЕСКИХ РЕШЕНИЙ**

Войнов Алексей Сергеевич, аспирант

Астраханский государственный университет
414056, Россия, г. Астрахань ул. Татищева, 20а
E-mail: alexvoin@lenta.ru

В статье рассматриваются актуальные проблемы современного информационного обеспечения принятия политических решений. Информация становится фактором принятия эффективных решений и фактором, влияющим на принятие решений, которые в дальнейшем вызывают проблемные ситуации. Двойственность использования информации становится залогом эффективности принятия политических решений.

Ключевые слова: принятие политических решений, информация, информационная ограниченность, фальсификация информации

INFORMATION SUPPORT IN THE PROCESS OF POLITICAL DECISION-MAKING

Voynov Aleksey S., post-graduate student

Astrakhan State University
20a Tatishchev st., Astrakhan, 414056, Russia
E-mail: alexvoyn@lenta.ru

The article is devoted to the topical problems of the modern information support of political decision-making. Information becomes a factor of effective decision-making and influencing factor in the adoption of decisions, which in the future cause a problematic situation. The duality of the use of information becomes a pledge of the effectiveness of political decision-making.

Keywords: Political decision-making, Information, Informational limitations, The falsification of the information

Принимаемое решение независимо от его категории, среди которых можно отметить и политическое, разрабатывается, прежде всего, на основе полученной информации. Получаемые сведения должны в полной мере характеризовать сложившейся или складывающийся состояние по отношению к возникшей проблемной ситуации, которая нуждается в разрешении. Отсутствие соответствующей информации осложняет процесс принятия решений, так как в полной мере невозможно оценить проблемную ситуацию, следовательно, возможно существенное снижение степени рациональности выбранного варианта решения. Данное обстоятельство приводит лиц принимающих решение (ЛПР) в состояние «ограниченности».

Важность рассматриваемого вопроса заключается в том, что в настоящее время в период развития информационных технологий, получение и правильное использование информации осуществляется не всегда рационально. Лицо, имеющее право на принятие решений получает возможность влиять и изменять существующие взаимоотношения в государстве, политической системе, между населением и властью, определять будущее направление развития государства. Однако такое право как явление не может применяться без соответствующих знаний, которые должны составлять основу процесса принятия политических решений.

Информация передается посредством коммуникации – процесса обмена информацией. Коммуникация играет существенную роль в процессе принятия политических решений, при не отлаженной коммуникации возможно принятия иррационального, ошибочного решения. Информация, знания, полученный опыт являются определяющими обстоятельствами, направленными на разрешение проблемной ситуации посредством выбора наиболее оптимального варианта решения. Свойством любого политического актора является обладание субъективными (характеризующим мир внутренних сенсорных образов конкретного человека) и объективными (характеризует мир внешних материальных объектов) знаниями [1, с. 136], которые также порождают определенный комплекс информации. Информация это полученная и выраженная в определенной форме знания. Средства коммуникации направлены на передачу знаний (сведений). Полученные сведения могут иметь формализованную и неформализованную форму. Первое выражается в виде конкретных физических носителей, второе определяется на более абстрактном уровне, например на уровне интуиции. Во многих ситуациях субъективная информация играет большую роль в принятии политических решений, так как являются выражением психологической характеризующей политического актора, тем самым объясняет выбор определенного варианта направленного на разрешение проблемной ситуации. Процесс обмена различной информацией – коммуникация представляется основой для сферы деятельности человека. Она структурирует и приводит в определенный порядок политический процесс, создает условия для образования коммуникационных каналов связи между политическими акторами, осуществляет информационное обеспечение процесса принятия политических решений.

Коммуникация – процесс, который заключается в передачи информации, где отправителем информации является актор передающий информацию, и получателем

является ее приобретающий. Сведения передаются с помощью установленных коммуникационных каналов, которые могут быть представлены в виде формализованных и неформализованных систем. Качественный состав переданной и полученной информации может быть разным за счет различных причин, среди которых можно отметить как различие способов передачи сведений, так и индивидуальных особенностей отправителя и получателя информации. Поэтому возможно возникновение проблем в понимании требуемой и переданной информации. В таком случае здесь необходимо получение обратного импульса от принимающего передающему актору для контроля точности и качества принятой информации для понимания объективности доведенных сведений. То есть возникает потребность в создании условий для нормального функционирования коммуникационного канала обратной связи. В дальнейшем это будет способствовать недопущению в принятие неверных или ошибочных политических решений.

Информация (ее наличие) является необходимым условием способствующим принятию наиболее рационального варианта разрешения проблемной ситуации. Она должна обладать определенными характеристиками, среди которых можно выделить: комплексность, всесторонность, своевременность, достоверность. Средства массовой информации являются одним из многочисленных способов воспроизведения и передачи информации, который должен рассматриваться как средство получения сведений. Для объективного понимания картины проблемной ситуации в процессе принятия политических решений, важно применение множественности используемых источников информации. Первый заместитель Председателя Совета Федерации РФ акцентирует внимание на том, что «для принятия политического решения, необходимо владеть самой разной информацией» [7] подразумевая, в том числе и совокупность использования различных источников. Информация сама по себе является ценностью, так как с помощью качественной и своевременно полученной информации возможно разрешения возникших проблем.

Для нас совершенно очевидно, что анализ одного источника информации дает лишь частичное понимание сложившейся ситуации такое обстоятельство не открывает картины проблемной ситуации. В настоящее время принятие политических решений должно обеспечиваться информацией получаемой от множества возможных источников. Использование данного ресурса позволяет провести анализ той ситуации, которая сложилась и дает возможность более точно определить дальнейшие перспективы развития проблемы.

В современном обществе в качестве источника информации активно используется Интернет, вовлечение на страницы социальных сетей представителей органов государственной власти дает возможность в получение различной информации. Власти Астраханской области одними из первых на Юге России решили сделать блогосферу инструментом взаимодействия с населением, это система общения, которая позволяет снять временные, пространственные и личностные ограничения. Большинство чиновников областной администрации открыли блоги в «Живом журнале». Губернатор Астраханской области А.А. Жилкин является активным пользователем сети интернет. Национальная служба мониторинга совместно с Институтом независимых политических исследований подготовили медиа-рейтинг глав субъектов РФ за июнь 2012 года на основе коэффициента информационной открытости, А.А. Жилкин стал лидером в рейтинге информационной открытости, заняв четвертое место после руководителей регионов Приморского края, Чеченской республики и Кировской области [8]. Для сравнения Губернатор Волгоградской области С.А. Боженов занял 32 место, губернатор Ростовской области В.Ю. Голубев 63-е место в общем списке глав субъектов РФ [9]. По результатам проведенного рейтинга информационной открытости действующих глав субъектов РФ за II квартал 2012г. с помощью метода экспертного опроса А.А. Жилкин вошел в категорию В, участники которой относятся к средней форме открытости, где комментарием респондентов стало констатирование факта, что А.А. Жилкин перестал общаться со СМИ. Общается только с «блогерами» в ЖЖ и Твиттере [10]. По результатам медиа-рейтинга глав субъектов РФ за февраль 2013 года подготовленного национальной службой мониторинга на основе коэффициента

информационной открытости, губернатор Астраханской области занял 6-е место [12]. А.А. Жилкин отмечает, что пользователи социальных сетей осуществляют ему реальную помощь в управлении процессами в регионе, они подталкивают власть к системной работе [11]. Однако, тем не менее необходимо признать, что в системе общения с населением региона и формированием информационного поля присутствует ограничение в подаче сведений. Так, например, при проведении совещаний, встреч, круглых столов информация об этом доносится крайне скудная, то есть сообщается, что было проведено совещание, посвященное определенной теме, где были сделаны конкретные выводы. Это уже обработанная, сжатая информация, она не дает возможность пользователям более точно сформировать мнение по отношению к конкретному событию. Автор полагает, что недостатком в использовании интернет ресурса региональной властью Астраханской области, является отсутствие стенограмм совещаний, встреч, где можно было бы ознакомиться с первоначальным текстом, который позволяет более объективно сформировать определенную позицию и сделать свои собственные выводы. Такие стенограммы должны содержать точно слово, в слово, сказанное на совещание или иной встрече их участниками. Это важно и в том числе для исследователей, которые должны пользоваться первоисточниками, а не краткими выводами сделанными представителями пресс-службы Администрации губернатора. Сравнивая сайты Президента РФ и губернатора Астраханской области, мы можем определенно понять, что сайт Президента РФ в большей степени содержит сведения, которые дают возможность населению страны объективно сформировать личную позицию по какому-либо вопросу. Населению Астраханской области необходимо знать, на основе каких данных, сведений, информации происходит формирование определенного решения принятого региональной властью, отсутствие такого положения ведет к увеличению разрыва связей между населением и ЛПР, что в свою очередь может увеличить риск принятия нерационального решения.

«В большинстве, государственных и практически во всех коммерческих структурах принятие решения осуществляется в условиях дефицита информации, то есть разной степени неопределенности» [6] можно определить такую ситуацию как «информационная ограниченность». Информация в процессе принятия решения есть то, что сможет снизить уровень неопределенности. «Неопределенность представляет собой набор нечетких или размытых описаний объектов или процессов, взаимоисключающей или недостаточной информации» [4]. Информационная неопределенность (неполнота, дефицит), избыточность информации, отсутствие четких критериев выбора решений, нечеткое качественное описание проблемы создает трудности для понимания, а соответственно для разрешения проблемной ситуации. Неопределенность может быть проявлением объективных причин материального мира и вследствие действий акторов процесса.

Следует обратить внимание, что среди ограничений при принятии решений «существуют ограничения интеллектуальных возможностей человека, связанные с особенностями человеческой системы переработки информации. Несмотря на это, решения часто необходимо принимать в самых сложных ситуациях, когда невозможно проанализировать все факторы. В таких случаях ЛПР либо в самом общем виде интегрирует все виды неопределенности и на этой основе принимает решение, либо игнорирует информационную неопределенность, используя с этой целью известные психологические механизмы» [1, с. 165]. Личностные знания, которыми обладает ЛПР и информация, получаемая им из внешней среды посредством коммуникации существенным образом, оказывает на выбор окончательного варианта разрешения проблемной ситуации. «Если необходимая информация вообще не доходит до ЛПР, или доходит в искаженном виде, то, даже при высоких интеллектуальных способностях и богатом опыте управления, лицо, принимающее решения может оказаться не в состоянии принять адекватное решение. Официально установленные каналы не могут обеспечить эффективную передачу всего многообразия информационных сообщений, необходимых для разработки и принятия решения. Достаточно сказать, что передача информации по официальным каналам обычно происходит со значительными, задержками по времени и, как правило, не доносит всех смысловых тонкостей

того, что предполагается сообщить. Важно не только организовать четкое функционирование формальных и неформальных информационных каналов, но и обеспечить оптимальное взаимодействие между ними. Это особенно важно для руководителей высшего уровня, поскольку при принятии ответственных, политических значимых решений ЛПР, с одной стороны, должен хорошо знать существо проблемы (должен быть в курсе вопроса, чего легче достичь, используя неофициальные информационные каналы), а с другой стороны – четко представлять нормативно – правовые условия ("ресурс легитимности") для реализации возможных вариантов решения проблемы» [1, 168–170].

Актуальность возникает в эффективности организации процесса информационного обеспечения. Одной из определяющих задач является налаживание информационной системы, которая способствует эффективному достоверному и своевременному обмену информацией и доведения ее до ЛПР. То есть создание свободного информационного пространства, в котором бы информация без сбоев и задержек вовремя доходила до ЛПР.

Следует обратить внимание на особенность, что уровень использования ЛПР информационного ресурса при принятии политических решений на сегодняшний день не отвечает требованиям современного этапа модернизации. Соответственно это влияет на качество принятого решения. Коммуникационные процессы, существующие в центре принятия решений, характеризуются своей замкнутостью, закрытостью и ограничением поступающей информации. То есть мы здесь можем говорить о присутствии так называемого «фильтра», с помощью которого осуществляется отбор тех сведений, которые соответствуют определенным требуемым характеристикам. Информация накапливаемая «снизу» не доходит до «верхов», то есть не принимается центром принятия решения, что в большей степени вероятности оказывает негативное влияние на эффективность разрешения проблемной ситуации. Констатируя данный факт, мы можем выделить две особенности: 1. Отсутствие эффективных коммуникационных каналов между ЛПР и населением; 2. Центр принятия решений (ЦПР) не готов воспринимать весь поток сведений от «низов», так как: а) не способен разрешить весь комплекс проблемных ситуаций, б) сформировано субъективное видение проблем, в) преимущественное отражение личностных интересов, д) искажение, фальсифицирование информации. Весь этот комплекс, как некий такой клубок создает условия для принятия неэффективных, иррациональных решений. В зависимости от интенсивности привлечения научного сообщества, населения страны к выявлению проблемных ситуаций, выработке альтернативных решений, можно определить степень возможной фальсификации информации. Научное сообщество, а также общественность должным образом может привлекаться для выстраивания механизмов, которые могли быть использованы в качестве так называемых «фильтров» [2] не допускающих применение искаженной, фальсифицированной информации в процессе принятия политических решений.

В демократическом государстве формирование информации об образовавшейся или имеющей возможность появиться проблемной ситуации происходит «снизу». Получаемые импульсы наверху принимаются, как сигнал для разработки, принятия решения и ликвидации возникшей проблемы. Образование данного импульса происходит в процессе коммуникации между населением страны и соответствующими институтами, которые в свою очередь являются первичными накопителями информации, также они осуществляют ее первичный анализ, объединяя между собой схожие по определенным признакам содержания информацию о возникших проблемах. После чего происходит процесс артикуляции и передачи информации в центр принятия решения.

Информация сама по себе является ценным ресурсом, подвергаясь определенной обработке в виде анализа сложившейся ситуации, происходит выявление комплекса сведений характеризующих картину проблемы, которая способствует пониманию сложившейся ситуации. В настоящее время процесс получения и передачи этого ценного ресурса характеризуются весьма сложными обстоятельствами. Население в целом не может сформировать свои требования, так как не имеется такой структуры, которая могла бы эффективно заниматься сбором и «переработкой» ин-

формации необходимой для разрешения проблемных ситуаций, а также внесения ее в центр принятия решений. То есть формирование и соответственно выражение интересов населения находится в ограниченном состоянии. Те институты, которые собственно должны отражать интересы не действуют должным образом, среди таких институтов можно отметить политические партии. А.К. Сквориков констатирует, что политические партии не отражают интересы общества «во-первых, потому что гражданское общество в России еще не сформировалось; во-вторых, российские партии больше похожи на клиентелы, которые группируются вокруг своего лидера и преследуют свои собственные цели и интересы. Политические партии не способны выступать в роли эффективного транслятора требований широких социальных слоев к власти. Поэтому в настоящее время формируются представительские группы интересов латентного характера, которые пытаются представлять отраслевые, региональные, этнические интересы» [3]. В соответствии с этим мы говорим о существовании такого процесса, который не способствует обеспечению принятия наиболее оптимального решения, а который способствует образованию новых проблемных ситуаций.

Для того чтобы выбрать из ряда возможных альтернативных вариантов решений, должным условием является наличие своевременной (актуальной), качественной информации, при ее наличии можно говорить на 50 % об успешности ликвидации возникшей ситуации. Почему же эти институты не могут выполнять своих функций? Одной из причин здесь можно выделить это закрытость системы принятия политических решений, отсутствие возможности полностью провести информационный мониторинг. Это обстоятельство ограничивает поступление в ЦПР объективной информации и тем самым ограничивает ЛПР в выборе более правильного варианта решения. Тогда здесь выступают иные источники информации, можно их назвать субъективными это собственный опыт и интуиция ЛПР.

Напрашивается следующий вопрос, почему же система принятия решений является закрытой? Если мы говорим о том, что какая-либо организация или учреждение является закрытой, то мы подразумеваем, что доступ к информации о деятельности данных организаций имеет ограниченный характер, то есть получить ее, имеют только определенный круг лиц, в силу выполнения своих служебных обязанностей. Такими лицами могут являться непосредственно работники (исполнители) данного предприятия и заинтересованные лица (допущенные). Переносим это положение на нашу ситуацию, мы определяем, что закрытость системы принятия решений характеризуется наличием определенного фильтрующего механизма для «входа» и «выхода» информации, который отфильтровывает поступающие и выходящие сведения. Система имеет свойство самостоятельного понимания проблемной ситуации при использовании собственных источников и собственного опыта без учета расширенного восприятия иных источников информации, что ее вводит в состояние ограниченности. В основном все коммуникационные институты служащие средством связи общества и власти сформированы «сверху». Почему население не может сформировать собственные коммуникационные институты, потому что система принятия решений носит закрытый характер и сформировавшиеся требования отфильтровывается и не допускается в ЦПР, соответственно стимул для их формирования у населения снижается. Зачем создавать подобные объединения, если они не имеют возможность разрешить возникшие проблемные ситуации, существование подобных форм становится нецелесообразным, хотя являются необходимым условием для принятия решения как одного из основных источников информации.

В итоге наших рассуждений можно определить, что информационное обеспечение процесса принятия политических решений сопровождается множественностью проблемных особенностей. Среди них проблема в понимании информации акторами участвующими в процессе принятия решений; центр принятия решений не готов воспринимать весь поток сведений от «низов»; существует повышенная возможность изменения, искажения и фальсификации информации в процессе ее передачи и приема. Кроме этого явное отсутствие эффективного института сбора и передачи информации по возникающим проблемным ситуациям снижает степень выбора наиболее рационального варианта. Отсутствие эффективных коммуникационных каналов ме-

жду ЛПР и населением. В основном все коммуникационные институты служащие средством связи общества и власти сформированы «сверху», что снижает степень восприятия проблемы. Среди наиболее актуальных проблем современности является «информационная ограниченность», при которой ЛПР осуществляют выбор возможного варианта в условиях недостаточности информации, что заметно влияет на снижение качества разрешения проблемной ситуации. Данные особенности показывают, что механизм информационного обеспечения принятия политических решений не является эффективным. В результате этого создаются условия для формирования новых проблемных ситуаций, которые с повышенной степенью вероятности будут обладать большей деструктивной силой. Для повышения эффективности информационного обеспечения одним из наиболее действенных мер, по мнению автора, является привлечение в процесс принятия политических решений представителей научного сообщества, общественности, с целью формирования механизмов обеспечивающих ЛПР достоверной, актуальной информацией о существующих проблемных ситуациях, кроме того способствующих поиску вариантов разрешения проблем. Отсутствие подобных механизмов в значительной степени снижает уровень качества процесса принятия политических решений и, следовательно, степень разрешения возникающих проблемных ситуаций.

Список литературы

1. Вавилов С. В. Политические решения в системе властных отношений: генезис, структура, технологии : дис... д-ра полит. наук / С. В. Вавилов. – М., 2006. – С. 136.
2. Войнов А. С. Проблемы фальсификации в процессе принятия политических решений / А. С. Войнов // Сохранение культурного наследия и проблемы фальсификации истории : Мат-лы всероссийской молодежной конф. в рамках фестиваля науки (Астрахань, 19–21 сентября 2012). – в 2-х т. – Т. 2. / под ред. проф. П. Л. Карабушенко. – Астрахань : АГУ, 2012. – С. 217–222.
3. Сковиков А. К. Характерные черты современного политического процесса // Общество и политика в условиях информатизации: сб. науч. ст. / ред. коллегия В. И. Буренко и др. – М., 2012. – С. 77, 79.
4. Смирнов Э. А. Управленческие решения / Э. А. Смирнов. – М., 2001. – С. 121–122.
5. Плешакова Е. А. Информационное и PR – сопровождение политических решений в системе государственного управления : дисс ... канд. полит. наук. – Саратов, 2006. – С. 104.
6. Рыкунов В. И. Основы управления / В. И. Рыкунов. – М., 2000. – С. 74.
7. Выступление первого заместителя Председателя Совета Федерации А.П. Торшина // Мат-лы семинара-совещания руководителей аналитических служб аппаратов законодательных (представительных) органов государственной власти субъектов российской федерации. «Роль и место аналитических служб в экспертно-аналитическом обеспечении деятельности законодательных органов власти в российской федерации» Аналитический вестник № 5 (417) / под общ. ред. Ж. В. Гусевой, В. Д. Кривова. – М., 2011.
8. Наш губернатор стал лидером в рейтинге информационный открытости // Волга – 06.03.2012 № 31(26097).
9. Рейтинг информационной открытости глав субъектов РФ – июнь 2012 – Сайт Национальной службы мониторинга. – Режим доступа: <http://www.monitornews.ru/ratings/rejting-informatsionnoy-otkrytosti-glav-subektov-rf-iyun-2012/> свободный, (дата обращения: 09.07.2012). – Загл. с экрана. – Яз. рус.
10. Рейтинг информационной открытости глав субъектов РФ – II квартал 2012 – Сайт Института независимых политических исследований. – Режим доступа: <http://inpi.su/content/rejting-informacionnoy-otkrytosti-glav-subektov-rf-ii-kvartal-2012-0>, (дата обращения: 26.07.2012), свободный. – Загл. с экрана. – Яз. рус.
11. Мои френды помогают мне в управлении – блог А.А. Жилкина в ЖЖ. – Режим доступа: <http://alexandr-jilkin.livejournal.com/?skip=10>, (дата обращения: 30.05.2012), свободный. – Загл. с экрана. – Яз. рус.
12. Рейтинг информационной открытости глав субъектов РФ – февраль 2013 – Сайт Национальной службы мониторинга. – Режим доступа: <http://www.monitornews.ru/ratings/rejting-otkritosti-glav-subektov-rf-fevral-2013/>, (дата обращения: 11.03.2013), свободный. – Загл. с экрана. – Яз. рус.

References

1. Vavilov S. V. Politicheskie resheniya v sisteme vlastnykh otnosheniy: genezis, struktura, tekhnologii : dis... d-ra polit. nauk / S. V. Vavilov. – M., 2006. – S. 136.
2. Voynov A. S. Problemy falsifikatsii v protsesse prinyatiya politicheskikh resheniy / A. S. Voynov // Sokhranenie kulturnogo naslediya i problemy falsifikatsii istorii : Mat-ly vsrossiyskoy molodezhnoy konf. v ramkakh festivalya nauki (Astrakhan, 19–21 sentyabrya 2012). – v 2-kh t. – T. 2. / pod red. prof. P. L. Karabushchenko. – Astrakhan : AGU, 2012. – S. 217–222.
3. Skovikov A. K. Kharakternye cherty sovremennogo politicheskogo protsessa // Obshchestvo i politika v usloviyakh informatizatsii: sb. nauch. st. / red. kollegiya V. I. Burenko i dr. – M., 2012. – S. 77, 79.
4. Smirnov E. A. Upravlencheskie resheniya / E. A. Smirnov. – M., 2001. – S. 121–122.
5. Pleshakova Ye. A. Informatsionnoe i PR – soprovozhdenie politicheskikh resheniy v sisteme gosudarstvennogo upravleniya : diss ... kand. polit. nauk. – Saratov, 2006. – S. 104.
6. Rykunov V. I. Osnovy upravleniya / V. I. Rykunov. – M., 2000. – S. 74.
7. Vystuplenie pervogo zamestitelya Predsedatelya Soveta Federatsii A.P. Torshina // Mat-ly seminar-soveshchaniya rukovoditeley analiticheskikh sluzhb apparatov zakonodatelnykh (predstavitelnykh) organov gosudarstvennoy vlasti subektov rossiyskoy federatsii. «Rol i mesto analiticheskikh sluzhb v ekspertno-analiticheskom obespechenii deyatel'nosti zakonodatelnykh organov vlasti v rossiyskoy federatsii» Analiticheskiy vestnik № 5 (417) / pod obshch. red. Zh. V. Gusevoy, V. D. Krivova. – M., 2011.
8. Nash gubernator stal liderom v reytinge informatsionnoy otkrytosti // Volga – 06.03.2012 № 31(26097).
9. Reyting informatsionnoy otkrytosti glav subektov RF – iyun 2012 – Sayt Natsionalnoy sluzhby monitoringa. – Rezhim dostupa: <http://www.monitornews.ru/ratings/rejting-informatsionnoy-otkrytosti-glav-subektov-rf-iyun-2012/> svobodnyy, (data obrashcheniya: 09.07.2012). – Zagl. s ekrana. – Yaz. rus.
10. Reyting informatsionnoy otkrytosti glav subektov RF – II kvartal 2012 – Sayt Instituta nezavisimyykh politicheskikh issledovaniy. – Rezhim dostupa: <http://inpi.su/content/rejting-informatsionnoy-otkrytosti-glav-subektov-rf-ii-kvartal-2012-0>, (data obrashcheniya: 26.07.2012), svobodnyy. – Zagl. s ekrana. – Yaz. rus.
11. Moi frendy pomogayut mne v upravlenii – blog A.A. Zhilkina v ZhZh. – Rezhim dostupa: <http://alexandr-jilkin.livejournal.com/?skip=10>, (data obrashcheniya: 30.05.2012), svobodnyy. – Zagl. s ekrana. – Yaz. rus.
12. Reyting informatsionnoy otkrytosti glav subektov RF – fevral 2013 – Sayt Na-tcionalnoy sluzhby monitoringa. – Rezhim dostupa: <http://www.monitornews.ru/ratings/rejting-otkritosti-glav-subektov-rf-fevral-2013/>, (data obrashcheniya: 11.03.2013), svobodnyy. – Zagl. s ekrana. – Yaz. rus.

ПРОБЛЕМА КАЧЕСТВА ЖИЗНИ В МОЛОДЕЖНОЙ ПОЛИТИКЕ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Егоров Глеб Николаевич, аспирант

Северо-Кавказская государственная гуманитарно-технологическая академия
369000, Россия, г. Черкесск, ул. Ставропольская, 36
E-mail: glebn.egorow@yandex.ru

На основе анализа нормативных правовых документов и результатов опросов общественного мнения автор обращается к проблеме качества жизни молодежи Российской Федерации. Основное внимание уделено как количественным, так и качественным индикаторам проблемы.

Ключевые слова: государственная молодежная политика, качество жизни, стратегия государственной молодежной политики

PROBLEM OF QUALITY OF LIFE IN YOUTH POLICY OF THE RUSSIAN FEDERATION

Egorov Gleb N., post-graduate student

North Caucasian state humanitarian and technological academy
36 Stavropolskaya st., Cherkessk, 369000, Russia
E-mail: glebn.egorow@yandex.ru