

нативные решения по целевому использованию имеющихся ресурсов, снижать расходы, оптимизировать систему налогообложения, оказывать помощь сотрудникам в эффективном выполнении своих функций и в ряде других вопросов.

Литература

1. Альбеков З. А. Направления развития результативно-ориентированного государственного финансового контроля в бюджетных учреждениях : автореф. дис. ... канд. экон. наук / З. А. Альбеков. – Ростов-н/Д., 2010. – 27 с.
2. Бровкина Н. Д. Контроль и ревизия / Н. Д. Бровкина ; под ред. М. В. Мельник. – М. : ИНФРА-М, 2010. – 346 с.
3. Гусарова Л. В. Организация внутреннего аудита в некоммерческих организациях / Л. В. Гусарова // Бухгалтерский учет в бюджетных и некоммерческих организациях. – 2012. – № 1.
4. Лимская декларация руководящих принципов контроля // Контроллинг. – 1991. – № 1. – 120 с.
5. Мартынич С. А. Методологические подходы к аудиту эффективности программных расходов бюджета в здравоохранении / С. А. Мартынич, Е. А. Глухова, Р. С. Сорокин // Вопросы экономики и управления для руководителей здравоохранения. – 2010. – № 7.
6. Михеев В. В. Организация внутреннего контроля в бюджетной сфере. Возможные подходы / В. В. Михеев // Бюджет. – 2011. – № 11.

References

1. Albekov Z. A. Napravleniya razvitiya rezultativno-orientirovannogo gosudarstvennogo finansovogo kontrolya v byudzhetykh uchrezhdeniyakh : avtoref. dis. ... kand. ekon. nauk / Z. A. Albekov. – Rostov-n/D., 2010. – 27 s.
2. Brovkin N. D. Kontrol i reviziya / N. D. Brovkin ; pod red. M. V. Melnik. – M. : INFRA-M, 2010. – 346 s.
3. Gusarova L. V. Organizatsiya vnutrennego audita v nekommercheskikh organizatsiyakh / L. V. Gusarova // Bukhgalterskiy uchet v byudzhetykh i nekommercheskikh organizatsiyakh. – 2012. – № 1.
4. Limskeya deklaratsiya rukovodyashchikh printsipov kontrolya // Kontrolling. – 1991. – № 1. – 120 s.
5. Martynich S. A. Metodologicheskie podkhody k auditu effektivnosti programnykh raskhodov byudzheta v zdravookhranenii / S. A. Martynich, Ye. A. Glukhova, R. S. Sorokin // Vo-prosy ekonomiki i upravleniya dlya rukovoditeley zdravookhraneniya. – 2010. – № 7.
6. Mikheev V. V. Organizatsiya vnutrennego kontrolya v byudzhetnoy sfere. Vozmozhnye podkhody / V. V. Mikheev // Byudzhel. – 2011. – № 11.

МЕТОДОЛОГИЯ СТАНДАРТИЗАЦИИ БЮДЖЕТНЫХ РАСХОДОВ В ОЦЕНКЕ КАЧЕСТВА УПРАВЛЕНИЯ РЕГИОНАЛЬНЫМИ ФИНАНСАМИ

Миронов Станислав Константинович, доцент, главный советник губернатора Астраханской области

Астраханский государственный университет
414056, Россия, г. Астрахань, ул. Татищева, 20а
E-mail: MironovSK@mf-ao.ru

В статье представлена авторская методика осуществления стандартизации бюджетных расходов для оценки качества управления региональными финансами. Применение данной методики позволяет определить рейтинговое место, занимаемое регионом в любом из направлений их деятельности или в комплексе, в сравнимых с другими субъектами РФ, обеспечить мотивацию регионов к оптимизации бюджетных расходов, создать условия для анализа регионами «узких мест» в своей работе.

Ключевые слова: региональные финансы, государственная служба, управление финансами, нормативное регулирование, качество управления финансами

METHODOLOGY OF STANDARDIZATION BUDGET EXPENDITURE IN ASSESSING THE QUALITY OF REGIONAL FINANCIAL

Mironov Stanislav K., Associate Professor, Chief Advisor to the Governor of the Astrakhan region

Astrakhan State University
20a Tatishchev st., Astrakhan, 414056, Russia
E-mail: MironovSK@mf-ao.ru

The article presents the author's method of standardization of budget expenditures to assess the quality of management of regional finances. The use of this technique to determine the rating place occupied by the region in any of the areas of their activity or in the complex, comparable to other subjects of the Russian Federation, to motivate regions to optimize the fiscal expenditure, to create conditions for the analysis of the regions of "bottlenecks" in their work.

Keywords: regional finance, public service, financial management, regulation, quality of financial management

Министерство финансов РФ – одно из немногих, если не единственное федеральное министерство, которое осуществляет оценку субъектов РФ по профильной профессиональной деятельности – по качеству управления региональными финансами (КУРФ).

На наш взгляд, чтобы раскрыть заявленную тематику, целесообразно изучить эволюцию мониторинга управления региональными и даже муниципальными финансами, проводимого федеральным министерством, и приведшую в итоге к оценке КУРФ.

1. В 2004 г. Минфином РФ был проведен мониторинг финансового положения и качества управления финансами субъектов РФ и муниципальных образований. Для оценки были использованы следующие показатели:

1.1. Закрепление нормативов отчислений по регулирующим доходам на долгосрочной основе. При этом число изменений в распределении нормативов должно быть минимальным (оптимальное значение было установлено Минфином РФ на уровне 20 % и ниже). И это логично, поскольку если часто менять нормативы, то органы местного самоуправления будут незаинтересованными в увеличении налоговой базы, потому что после наращивания налоговой базы в текущем году в очередном финансовом году дополнительные нормативы по данным налогам могут быть сокращены и, соответственно, уменьшатся дотации на выравнивание уровня бюджетной обеспеченности. Поэтому закрепление дополнительных нормативов должно осуществляться на долгосрочной основе.

1.2. Установление одинаковых нормативов отчислений по регулирующим налогам для всех муниципальных образований одного типа.

С 2006 г. регионам дано право устанавливать по налогу на доходы физических лиц дополнительные дифференцированные нормативы налоговых отчислений в местные бюджеты сверх уровня, установленного Бюджетным кодексом. Считаем, что субъектам РФ необходимо предоставить возможность устанавливать дифференцированные нормативы налоговых отчислений и по остальным налогам, прежде всего, по налогу на прибыль и налогу на имущество организаций. Это создаст для муниципальных образований стимулы по наращиванию налоговой базы и, соответственно, получению большего объема налоговых поступлений. Данные стимулы будут работать еще более эффективно на фоне гарантий о долгосрочности нормативов на выравнивание уровня бюджетной обеспеченности.

В 2012 г. при всем желании регионов установить нормативы налоговых отчислений в бюджеты органов местного самоуправления лишь в трех субъектах РФ (Калужская, Ростовская и Магаданская области) муниципальные образования получали налог на прибыль и налог на имущество организаций. Ограниченные возможности объясняются неравномерностью распределения налоговой базы по этим налогам, и при установлении единых нормативов для каждого типа муниципалитетов их существующее расслоение по уровню бюджетной обеспеченности еще более усилится. При этом у региона может не хватить средств для его выравнивания.

1.3. Утверждение формулы распределения безвозмездной финансовой помощи на долгосрочной основе (как минимум за два года до начала выделения финансов по этой формуле). При этом за последние три года в формулу могло быть внесено не более одной поправки.

Известно, что при расчете указанной формулы в качестве исходных данных не допускается использование сведений о фактически полученных доходах и фактически произведенных расходах. Мы полагаем, что это требование также представляется

не обоснованным. В формуле целесообразно использовать стандартизированные (потенциальные) собственные доходы муниципальных образований и стандартизированные (нормированные) бюджетные расходы. Определить эти стандарты можно по-разному, однако наиболее оптимальным с точки зрения соотношения трудоемкости и точности расчетов стандартов является использование в качестве исходной базы фактических относительных собственных доходов и расходов. Под относительными доходами понимаются, например: объем налога на доходы физических лиц в расчете на одного занятого в экономике с учетом фактически сложившейся в муниципальном образовании среднемесячной начисленной заработной платы в организациях; объема налога и арендной платы на землю исходя из стандартизированной полноты использования кадастровой стоимости земли; объема налога на имущество физических лиц исходя из стандартизированной полноты оценки стоимости налогооблагаемого имущества и т.д.

Целесообразно также устанавливать: стандартизированный уровень собираемости налогов (соотношение объема недоимки и общей суммы фактически поступивших налогов); стандартизированное соотношение объема налоговых потерь из-за льгот, предоставленных на муниципальном уровне, и общей суммы фактически поступивших налогов.

Стандартизацию объема бюджетных расходов необходимо устанавливать исходя из фактических относительных бюджетных расходов, т.е. расходов в расчете на одного получателя бюджетных услуг.

Наконец, непоследовательным со стороны авторов обсуждаемой формулы является, с одной стороны, их запрет на использование фактических доходов и расходов, с другой стороны, использование ими фактических статистических экономических и других показателей.

1.4. Закрепление методологии предоставления бюджетных ссуд (бюджетных кредитов) на финансирование временных кассовых разрывов, основанной на: нормативно утвержденном порядке предоставления бюджетных кредитов; формализованном расчете кассового разрыва; санкциях в случае нарушения сроков возврата кредита, в том числе в запрете предоставления бюджетных ссуд при наличии задолженности по ранее полученной ссуде.

1.5. Выравнивание бюджетной обеспеченности муниципальных образований.

1.6. При передаче государственных расходных полномочий на уровень муниципальных образований; последние финансируются в объеме фактических расходов на реализацию передаваемых полномочий.

2. С 2006 г. Минфин РФ проводит ежеквартальный мониторинг местных бюджетов.

3. С 2006 г. в федеральном бюджете предусматриваются субсидии из фонда реформирования региональных и муниципальных финансов, которые выделяются регионам, победившим в соответствующем федеральном конкурсе. При этом основными направлениями реформации были определены следующие:

3.1. Внедрение объективных и прозрачных алгоритмов распределения финансовой помощи.

3.2. Формализация механизма предоставления бюджетных кредитов муниципальным образованиям.

3.3. Стимулирование реформирования муниципальных финансов.

3.4. Формализация методологии оказания инвестиционной финансовой помощи.

3.5. Установление стабильных единых нормативов отчислений от федеральных и региональных налогов в местные бюджеты.

3.6. Организация мониторинга качества управления общественными финансами и платежеспособности муниципальных образований (КУОФиПМО), включающее: проведение оценки показателей КУОФиПМО; утверждение методики балльной оценки КУОФиПМО, формирование ежегодного рейтинга; утверждение порядка применения результатов мониторинга; публикация результатов оценки КУОФиПМО и рейтинга; рост средней оценки КУОФиПМО в сравнении с предыдущим финансовым периодом.

Таким образом, оценка регионом качества управления муниципальными финансами – одно из условий реформирования региональных финансов, возможности победы в конкурсе и получения федеральных субсидий.

4. Образцом для изучения опыта может служить опыт Минфина РФ по оценке КУРФ субъектами РФ.

В 2003 г. был издан приказ Минфина России «О Порядке оценки кредитоспособности и качества управления бюджетами субъектов Российской Федерации и муниципальных образований». В 2004 г. опубликованы приказы Минфина РФ: от 05.07.2004 г. № 185 «О мониторинге соблюдения субъектами Российской Федерации в 2004 г. требований Бюджетного кодекса Российской Федерации»; от 02.08.2004 г. № 223 «О мониторинге финансового положения и качества управления финансами субъектов Российской Федерации и муниципальных образований».

За период 2005–2009 гг. совершенствование используемых индикаторов, а также механизмов оценки регионов нашли отражение в приказах Минфина: от 11.05.2005 г. № 98 «О мониторинге соблюдения субъектами Российской Федерации требований Бюджетного кодекса Российской Федерации и качества управления бюджетами субъектов Российской Федерации»; от 29.12.2008 г. № 676 «О мониторинге соблюдения субъектами Российской Федерации требований Бюджетного кодекса Российской Федерации и качества управления бюджетами субъектов Российской Федерации». Наконец, приказом от 03.12.2010 г. № 552 «О порядке осуществления мониторинга и оценки качества управления региональными финансами» определены основные направления деятельности по: повышению качества планирования и исполнения бюджета в субъектах РФ; анализу межбюджетных отношений субъектов РФ и муниципальных образований; повышению качества управления государственной собственностью и оказанию государственных услуг; оценке качества долговой политики на региональном уровне; выявлению нарушений Бюджетного кодекса; повышению прозрачности бюджетного процесса.

Оценка качества управления региональными финансами (КУРФ) осуществляется в баллах и проводится по единым для всех субъектов методологическим принципам на основе значений индикаторов, которые разделены на шесть групп.

В первую группу «Индикаторы качества бюджетного планирования» включены семь индикаторов (например: доля расходов, формируемых в рамках программ; оценка эффективности налоговых льгот; мониторинг эффективности ведомственных целевых программ и т.д.).

Во вторую группу «Индикаторы качества исполнения бюджета» также входят семь показателей (например: удельный вес резервного фонда; отношение объема просроченной кредиторской задолженности к сумме расходов; наличие оценки качества финансового менеджмента главных распорядителей бюджетных средств и т.д.).

Третью группу «Качество управления долговыми обязательствами», представленную шестью индикаторами, характеризуют показатели равномерности погашения долга, уровня долговой нагрузки, отношения объема долга государственных унитарных предприятий к общему объему долга и т.д.

Восемь индикаторов (мониторинг качества управления муниципальными финансами; соотношение планируемого и фактического объема дотаций и субвенций; эффективность выравнивания бюджетной обеспеченности муниципальных образований и т.д.) формируют четвертую группу «Финансовые взаимоотношения с муниципальными образованиями».

Наибольшая по количеству (10 индикаторов) пятая группа «Качество управления государственной собственностью и оказания государственных услуг» включает в себя такие показатели, как удельный вес финансирования государственных услуг, исполняемых в соответствии с государственным заданием; формирование государственных заданий для главных распорядителей бюджетных средств; наличие нормативно-правовых актов о стандартизации бюджетных расходов и т.д.

Шестая группа «Прозрачность бюджетного процесса» из восьми индикаторов раскрывает работу регионов по полноте формирования сайтов материалами, характеризующими качество бюджетного процесса, изучение мнения населения о нем, публичные слушания и т.д.

Таким образом, КУРФ регионов характеризуется 46 показателями.

На основании комплексной оценки качества субъекту РФ присваивается соответствующая степень КУРФ: первая (высшая), вторая, третья. Кроме того, предусмотрены одиннадцать индикаторов соблюдения бюджетного законодательства при осуществлении субъектами РФ бюджетного процесса. По результатам оценки качества Минфином РФ составляется рейтинг субъектов РФ по КУРФ, в котором они ранжируются в соответствии с полученными значениями комплексной оценки качества.

5. Эта работа, проводимая Минфином Российской Федерации, весьма интересна, полезна и дала положительные результаты: в 2010 г., по сравнению с 2009 г., на четверть сократилось число регионов, имеющих низшую степень качества. Соответственно, с 62 до 67 возросло количество регионов, имеющих первую и вторую степени качества (табл. 1, строка 1); на 10,7 % возрос средний балл по всем субъектам Российской Федерации в 2010 г. по сравнению с 2009 г.; возросла максимальная сумма баллов у лидера в каждой из степеней качества; возросла сумма баллов у аутсайдера в каждой из степеней качества; «сгладилась» разница между максимальной и минимальной суммой баллов в каждой степени качества (табл. 1, строка 5); сократилось число субъектов Российской Федерации, допустивших нарушение требований бюджетного кодекса.

Таблица 1

Показатели управления региональными финансами в 2009–2010 гг.

Наименование показателя	2009				2010			
	Всего	в т.ч. степени качества			Всего	в т.ч. степени качества		
		I	II	III		I	II	III
Количество СРФ в рейтинге	83	24	38	21	83	23	44	16
Максимальная сумма баллов	Липецк 79,16	Липецк 79,16	Р. Алтай 75,38	г. Москва 55,81	Р. Алтай 85,16	Р. Алтай 85,16	Кемер. обл. 72,43	Мурм. обл. 63,54
Минимальная сумма баллов	Р. Ингуш. 36,73	Воронеж. обл. 68,39	Орлов. обл. 56,28	Р. Ингуш. 36,73	Р. Ингуш. 43,35	Челяб. обл. 73,97	Сверд. обл. 64,31	Р. Ингуш. 43,35
Средняя сумма баллов	62,14	72,09	62,51	50,09	68,78	77,36	68,79	57,23
Превышение максимальной суммы над минимальной (%) стр. 2:стр. 3 ×100 %	215,5	115,7	133,9	151,9	196,5	115,1	112,6	146,6
Количество СРФ, нарушивших Бюджетный кодекс РФ	13	–	8	5	12	–	7	5

Позитивные изменения стали возможны благодаря естественному стремлению регионов перейти на более высокое рейтинговое место, а главное, потому что у них появилась возможность в сравнении с другими территориями увидеть свои недостатки и слабые места, принять адресные меры по изменению ситуации, определить регионы, где можно изучить и перенять положительный опыт. В результате качество управления региональными финансами возрастает.

6. Наличие оценки Минфином Российской Федерации качества работы субъектов РФ по организации бюджетного процесса позволяет на основе стандартизации бюджетных расходов применить систему бюджетирования, ориентированного на результат (БОР) к этой сфере деятельности государственной власти и органов местного самоуправления каждого региона.

Для этого зададимся вопросом: какова цена достигнутого результата в управлении региональными финансами? А можно вопрос поставить по-иному: расходуя определенные финансовые средства на организацию бюджетного процесса, какую оценку Минфина РФ можно было бы ожидать?

Для ответа на поставленный вопрос необходимо отметить, что субъектом управления региональными финансами являются: руководство регионов: губернатор, Правительство, представительные органы власти, министерство финансов, министерства, агентства, службы и управления, отделы исполнительных и представительных органов власти, являющиеся главными распорядителями бюджетных средств; руководство муниципального и поселенческого уровней.

Таким образом, необходимо проанализировать бюджетные расходы именно на эту категорию работников, а в бюджетной классификации – это расходы на «общегосударственные вопросы».

Для обеспечения максимальной сравнимости расходов на эти цели из них целесообразно исключить расходы инвестиционного характера, поскольку они носят дискретный, непостоянный характер и могут исказить объективность анализа. Поэтому в расчет целесообразно взять среднестатистические расходы на «общегосударственные вопросы без бюджетных инвестиций» (код бюджетной классификации 000 0100 0000000 000 510).

Расходы на оплату труда (код бюджетной классификации 000 0100 0000000 000 601) составили в 2009 г. в целом по всем субъектам РФ 76 % от общей суммы расходов. Таким образом, расходы на оплату труда явно преобладают в общих расходах, а размер оплаты труда в бюджетной сфере каждого региона, как известно, зависит от уровня среднемесячной начисленной зарплаты в организациях соответствующего субъекта РФ. Для учета этого фактора предлагается ввести соответствующий поправочный коэффициент.

В качестве примера мы приведем оригинальные расчеты за 2009–2010 гг. по восьми регионам, у которых: численность населения не превышает 3 млн человек; примерно одинаковая среднемесячная начисленная зарплата в организациях; близкое географическое положение; не сильно отличающаяся плотность населения [1–3].

Таблица 2

Перерасчет количества баллов качества управления региональными финансами субъектами Российской Федерации (КУРФ СРФ) в 2009 г.

Показатель/ субъект РФ	ед. изм.	Липецкая область	Тверская область	Ярославская область	Псковская область	Астраханская область	Волгоградская область	Калужская область	Ставропольский край	Превышение макс. показателя над мин. %
Оценка МФ РФ	ед.	79,16	72,06	70,80	69,59	68,97	66,82	61,75	50,61	156,4
Ранг по оценке МФ РФ	ед.	1	2	3	4	5	6	7	8	–
Численность населения на 01.01.2009 г.	тыс. чел	1163,35	1369,41	1310,47	696,39	1005,24	2598,93	1002,86	2707,29	388,8
Среднемесячная зарплата в СРФ	тыс. руб.	13,9	14,2	14,4	12,6	14,1	13,3	15,4	12,7	122,2
Поправочный коэффициент	ед.	1,10	1,13	1,14	1,00	1,12	1,06	1,22	1,01	122,2

на зарплату стр. 4 (СРФ:СРФмин)										
Расходы на ОГВ в расчете на 1 жителя	руб./чел	1874	2548	1808	1519	1755	1859	1868	1559	167,7
Цена балла (стр. 6:стр. 1)	руб.	23,67	35,36	25,54	21,83	25,45	27,82	30,25	30,80	162,0
Ранг по строке 7	ед.	2	8	4	1	3	5	6	7	–
Строка 6 с учетом поправочного коэффициента (стр. 6 × стр. 5)	руб./чел	2067	2872	2066	1519	1964	1962	2283	1571	189,0
Цена балла (стр. 9: стр. 1)	руб.	26,12	39,85	29,18	21,83	28,48	29,37	36,97	31,05	182,6
Ранг по строке 10	ед.	2	8	4	1	3	5	7	6	–
Расчетное кол-во баллов: стр. 1×[стр. 10 (СРФмин:СРФ)]	ед	66,17	39,48	52,96	69,60	52,87	49,67	36,46	35,58	195,6
Ранг по расчетной оценке – по стр. 12	ед	2	6	3	1	4	5	7	8	
Соотношение стр. 12 : стр. 1	%	83,6	54,8	74,8	100,0	76,7	74,3	59,0	70,3	

Таблица 3

Перерасчет количества баллов качества управления региональными финансами субъектами Российской Федерации (КУРФ СРФ) в 2010 г.

Показатель/ субъект РФ	ед. изм.	Липецкая область	Тверская область	Ярославская область	Псковская область	Астраханская область	Волгоградская область	Калужская область	Ставропольский край	Превышение макс показателя над мин %
Оценка МФ РФ	ед.	79,82	68,58	77,86	68,85	74,46	73,3	69,04	73,72	116,4
Ранг по оценке МФ РФ	ед.	1	8	2	7	3	5	6	4	–
Численность населения на 01.01.2010 г.	тыс. чел	1173	1354	1272	673	1011	2611	1012	2786	414,0
Среднемесячная зарплата	тыс. руб.	15,4	16,2	16,1	14,5	16,6	14,9	17,7	14,0	126,8
Поправочный коэф-т на зарплату стр. 4 (СРФ:СРФмин)	ед.	1,11	1,16	1,15	1,04	1,19	1,07	1,27	1,00	126,8
Расходы на ОГВ в расчете на 1 жителя	руб./чел	1960,5	3055,8	1999,4	1823,7	1833,0	1922,0	2147,6	1553,4	196,7
Цена балла (стр. 6:стр. 1)	руб.	24,56	44,6	25,7	26,5	24,62	26,2	31,1	21,072	–
Ранг по строке 7	ед.	2	8	4	6	3	5	7	1	–
Строка 6 с учетом поправочного коэф-та (стр. 6×стр. 5)	руб./чел	2168,7	3539,0	2304,2	1895,2	2179,0	2047,0	2722,3	1553,4	227,8
Цена балла (стр. 9:стр. 1)	руб.	27,2	51,6	29,6	27,5	29,3	27,9	39,4	21,1	244,9
Ранг по строке 10	ед.	2	8	6	3	5	4	7	1	–
Расчетное кол-во баллов стр. 1 × [стр. 10 (СРФмин:СРФ)]	ед.	61,91	28,00	55,44	52,71	53,62	55,31	36,89	73,72	263,3
Ранг по расчетной оценке – по стр. 12	ед.	2	8	3	6	5	4	7	1	–
Соотношение стр. 12:стр. 1	%	77,6	40,8	71,2	76,6	72,0	75,5	53,4	100,0	–

Таблица 4

**Сравнительные данные КУРФ субъектами Российской Федерации
по оценке Минфина Российской Федерации и по расчетной оценке**

Наименование показателя	ед. изм..	Оценка Министерства Финансов РФ			Расчетная оценка		
		2009 г.	2010 г.	%	2009 г.	2010 г.	%
Средний балл	ед.	67,42	73,21	114	50,35	52,27	104
Соотношение баллов лидера и среднего балла	%	117,3	109,0	-	138,2	141,2	-
Соотношение баллов аутсайдера и среднего балла	%	75,0	93,7	-	70,7	53,6	-
Соотношение баллов лидера и аутсайдера	%	156,4	116,4	-	195,6	263,3	-
«Цена» одного среднего балла	руб.	27,59	28,04	102	30,36	31,7	105

Поправочный коэффициент (табл. 2 и табл. 3, стр. 5) рассчитывается как отношение среднемесячной начисленной зарплаты каждого из регионов к минимальной среднемесячной начисленной зарплате в субъекте РФ данной группы.

Расходы на общегосударственные вопросы без учета расходов инвестиционного характера в расчете на одного жителя составили в 2009 г. от 1519 руб. в Псковской обл. до 2548 руб. в Тверской (167,7 %). При этом «цена» одного балла, т.е. среднедушевые расходы на общегосударственные вопросы в расчете на 1 балл оценки КУРФ, колебалась от 21,83 руб. по Псковской обл. до 35,36 по Тверской обл. (162 %). Те же расходы, но с учетом поправочного коэффициента, составили от 1519 руб. по Псковской обл. до 2872 руб. по Тверской обл. (189 %), соответственно «цена» одного балла колебалась от 21,83 руб. по Псковской обл. до 39,85 руб. по Тверской (183 %).

Приведенные данные отвечают на логичный вопрос: сколько баллов по КУРФ имел бы субъект РФ, если бы его «цена» одного балла соответствовала минимальному показателю в этой группе регионов? Иными словами, сколько баллов имел бы субъект РФ, находясь в равных условиях с другими регионами? (табл. 2, стр. 12).

В результате расчеты показали, что Липецкая область, являвшаяся лидером по оценке Минфина РФ, уступила лидерство Псковской области, а Тверская область, занимавшая второе место, «скатилась» на шестое место. Усилилось и «расслоение» в оценке КУРФ среди анализируемых субъектов РФ: если превышение максимальной оценки Минфина РФ над минимальной составляло 156,4 %, то в сравнимых условиях – 195,6 % (табл. 2, стр. 1, 12).

Проведя аналогичный анализ за 2010 г. (табл. 3) и сведя результаты анализа в сравнительную таблицу (табл. 4), можно сделать следующие выводы: применение относительных бюджетных расходов (расходы на общегосударственные вопросы в расчете на одного жителя), введение поправочных коэффициентов на размер среднемесячной начисленной зарплаты в организациях субъектов РФ в сочетании с балльной оценкой Минфина РФ создало возможности для перерасчета оценки КУРФ субъектов РФ, поставив их в равные сравнимые условия.

Предлагаемая методика расчета балльной оценки КУРФ субъектов РФ, их рейтинговые оценки, в сравнении с оценкой Минфина РФ, выявили следующие особенности: меняются не только лидеры, но и аутсайдеры; расслоение «балльной» оценки КУРФ РФ усиливается (табл. 4, стр. 4); средний расчетный балл оценки КУРФ РФ возрастает, но более низкими темпами, чем рост среднего балла по оценке Минфина РФ (табл. 4, стр. 1); средняя расчетная «цена» одного балла возрастает более высокими темпами, чем рост аналогичного показателя по оценке Минфина РФ (табл. 4, стр. 5). *Таким образом, логичность предлагаемой методики подтверждается.*

7. Проведя аналогичный анализ по всем 83 регионам, можно будет определить расчетное количество баллов по каждому субъекту РФ, приведенному в равные условия финансирования с другими сравниваемыми регионами.

Если профильные федеральные министерства осуществят рейтинговую оценку качества работы субъектов РФ по соответствующему направлению работы, как это сделал Минфин РФ, то можно будет по аналогичной методике пересчитать количест-

во баллов на условиях нахождения всех регионов в равных условиях. Просуммировав расчетное число баллов по всем направлениям деятельности субъектов РФ, можно будет получить интегрированную балльную оценку работы каждого региона в комплексе по всем направлениям деятельности в равных условиях со всеми остальными территориями. В результате можно будет сформировать рейтинг качества комплексной работы субъектов РФ, оценивающий все аспекты деятельности органов государственной власти и органов местного самоуправления субъекта Российской Федерации.

Предложенная авторская методика позволит: определить «цену» достигнутого результата в КУРФ и других направлениях деятельности органов государственной и муниципальной власти регионов; определить рейтинговое место, занимаемое регионом в любом из направлений их деятельности или в комплексе, в сравнимых с другими субъектами РФ условиях; обеспечить мотивацию регионов к оптимизации бюджетных расходов; создать условия для анализа регионами «узких мест» в своей работе, как в вопросах КУРФ, так и в других направлениях, и принять меры по устранению недостатков с целью получения максимального количества баллов; оценить динамику изменения среднего балла КУРФ и других направлений деятельности субъектов РФ в сравнимых условиях.

Список литературы

1. Миронов С. К. Моделирование системы управления доходами региона / С. К. Миронов, О. К. Минева, А. А. Жилкин // Каспийский регион: политика, экономика, культура. – 2011. – № 2 (27).
2. Миронов С. К. Методические подходы к оценке результативности осуществления бюджетных расходов / С. К. Миронов // Каспийский регион: политика, экономика, культура. – 2011. – № 3 (28).
3. Миронов С. К. Адаптация инструментов финансового менеджмента для разработки методики стандартизации расходов (на примере сферы образования) / С. К. Миронов // Каспийский регион: политика, экономика, культура. – 2012. – № 1 (30).

References

1. Mironov S. K. Modelirovanie sistemy upravleniya dokhodami regiona / S. K. Mironov, O. K. Mineva, A. A. Zhilkin // Kaspiyskiy region: politika, ekonomika, kultura. – 2011. – № 2 (27).
2. Mironov S. K. Metodicheskie podkhody k otsenke rezul'tativnosti osushchestvleniya byudzhetykh raskhodov / S. K. Mironov // Kaspiyskiy region: politika, ekonomika, kultura. – 2011. – № 3 (28).
3. Mironov S. K. Adaptatsiya instrumentov finansovogo menedzhmentadlya razrabotki metodiki standartizatsii raskhodov (na primere sfery obrazovaniya) / S. K. Mironov // Kaspiyskiy region: politika, ekonomika, kultura. – 2012. – № 1 (30).

СОВРЕМЕННЫЕ МЕТОДЫ ОЦЕНКИ СТРАТЕГИЧЕСКИХ РИСКОВ ОРГАНИЗАЦИИ

Лебедева Анна Владимировна, кандидат экономических наук, доцент

Астраханский государственный университет
414056, Россия, г. Астрахань, ул. Татищева, 20а
E-mail: annswan@inbox.ru

Статья посвящена изучению теоретических и прикладных аспектов формирования системы управления стратегическими рисками. На основе проведенного анализа автором предлагается уточненное понятие «стратегический риск», классификация стратегических рисков, позволяющая определить потенциальную совокупность видов рисков, возникающих в процессе стратегического управления предприятиями. На основе концепции приемлемого риска автор аргументирует целесообразность оценки стратегических рисков величиной материальных последствий нежелательного развития событий, предлагает методику их оценки на основе метода анализа иерархий.

Ключевые слова: стратегический риск, систематизация стратегических рисков организации, анализ уровня стратегического риска