

НЕОБХОДИМОСТЬ И НАПРАВЛЕНИЯ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ПОДДЕРЖКИ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО КРЕДИТОВАНИЯ

Т.В. Зак
(Россия, Астрахань)

В статье проводится анализ форм финансовой поддержки студентов: грантов, образовательных кредитов, самопомощи. Обосновывается необходимость использования системы образовательных кредитов и ее поддержки государством. На основе использования модели жизненного цикла выявляется необходимость преимущественной поддержки образовательных программ высшей школы с постоянной отдачей инвестиций в человеческий капитал.

The article analyses the forms of financial support of students: grants, educational loans, self-help. The necessity of using educational credit system and its public support is proved. On the basis of using life-cycle model the necessity of preferential support of the educational programs of higher school with constant returns of investments to human capital is revealed.

Ключевые слова: гранты, образовательные кредиты, самопомощь, модель жизненного цикла, отдача инвестиций в человеческий капитал.

Key words: grants, educational loans, self-help, life-cycle model, returns of investments to human capital.

В последние десятилетия во многих странах, в том числе и государствах Прикаспийского региона, наметилась тенденция усиления роли частных ресурсов в финансировании высшей школы. Одним из проявлений данной тенденции является переход к широкому использованию образовательных кредитов.

Образовательные кредиты и гранты являются двумя главными формами предоставления финансовой помощи студентам. В отличие от гранта, образовательный кредит является самопомощью, в оказании которой государство принимает лишь некоторое участие. Формой финансовой помощи, которую студенты оказывают себе сами, является работа в вузе (кампусе), предоставляемая студентам колледжем или университетом. При этом руководство учебного заведения ограничивает время, которое студент может проводить на работе. Например, студенты ряда колледжей в США могут работать не более 10 часов в неделю в течение семестра [4, р. 5].

В отличие от грантов, льготные (субсидируемые государством) образовательные кредиты занимают промежуточное положение между грантами, представляющими собой средства налогоплательщиков, и заработной платой, получаемой студентами за выполнение определенных функций. Они сочетают черты самопомощи и помощи государства (налогоплательщиков). В отличие от заработной платы, система образовательных кредитов, предусматривающая освобождение от выплат на время обучения, при прочих равных условиях не сокращает время, выделяемое студентами на посещение занятий, подготовку к занятиям и выполнению заданий. Наоборот, образовательные кредиты стимулируют студентов к мобилизации усилий на процессе обучения, что связано с необходимостью погашения кредитов из будущих доходов, получаемых после окончания вуза.

Следовательно, система образовательного кредитования, по сравнению с грантами, сокращает степень участия налогоплательщиков в финансировании обучения студентов вузов. В то же время она создает более благоприятные условия для формирования человеческого капитала, по сравнению с ситуацией, когда студенты для увеличения финансовых ресурсов используют доходы, получаемые в качестве вознаграждения за работу в колледже (кампусе). В основе увеличения человеческого капитала лежит стремление студентов-заемщиков капитала к приобретению больших навыков, знаний и умений в целях получения более высоких доходов после окончания учебы.

В связи с этим следует отметить необходимость такой формы участия государства в предоставлении кредитов студентам, которая связана с установлением льготного периода, связанного с освобождением от выплаты процентов и погашения основной суммы кредита. Важно, чтобы указанные льготы распространялись на весь период обучения в вузе.

Поскольку полные расходы на обучение в университете складываются не только из платы за обучение, но и из расходов на проживание, приобретение учебной литературы, доступа к информационным источникам, условием эффективной учебы является предоставление кредитов не только на оплату образовательных услуг, но и на эти цели.

В ряде работ нами была обоснована эффективность финансовой помощи государства, направленной на поддержку студентов из малообеспеченных семей [1]. Однако особенности политического процесса делают решение данного вопроса мало осуществимым, что является дополнительным аргументом значимости образовательных кредитов. К тому же система образовательного кредитования позволяет не только снизить издержки государства, связанные с отбором студентов по уровню доходов, но и перейти от использования принципа отбора к самоотбору студентов.

Широкое внедрение системы образовательных кредитов связано с двумя главными факторами. Во-первых, с увеличением спроса на услуги высшего образования, превращением этих услуг в массовое благо, что обострило проблему доступа к получению данного блага. Государство, ранее являющееся во многих странах практически единственным поставщиком финансовых ресурсов для высшей школы, в новых условиях уже не может продолжать выполнять свои функции в качестве главного источника денежных средств. Во-вторых, процессы демократизации, сопровождающиеся расширением числа групп специальных интересов, участвующих в распределении бюджетных средств, привели к изменению относительной значимости образовательных услуг высшей школы и, соответственно, к относительному уменьшению государственных расходов на высшее образование.

Новая образовательная политика, которую стали проводить многие страны, основанная на использовании системы образовательных кредитов с участием в ней правительственных структур, переместила значительную часть расходов, связанных с высшим образованием, от правительства и налогоплательщиков, на студентов и / или их родителей. В основе этой «стратегии совместного несения расходов» лежит представление, о том, что значительную часть расходов на обучение должны оплачивать те, кто будет получать финансовую выгоду от высшего образования.

Внедрение системы образовательных кредитов, помимо перенесения значительной части затрат на образовательные услуги с государства на домохозяйства, преследовало и другую цель – создание рынка в сфере высшего образования. В случае широкого распространения системы образовательных кредитов выбор поставщика образовательных услуг осуществляется непосредственными потребителями-студентами. Данное обстоятельство приводит к усилению конкуренции между вузами, поскольку величина финансовых ресурсов университетов становится зависимой от выбора вуза студентами. В частности, именно такую цель в области высшего образования преследовало в Великобритании правительство лейбористов. Коалиционное правительство пытается довести до конца эту задачу [2].

Предоставление студентам образовательных кредитов, осуществляемое с участием правительственных структур, по сути, равнозначно образовательным грантам (ваучерам), поскольку кредиты дают возможность бесплатно учиться в период оказания образовательных услуг. Вместе с тем образовательные кредиты отличаются от грантов необходимостью погашения затрат на обучение по частям после окончания обучения.

Таким образом, образовательный кредит – это грант, выдаваемый студенту на период обучения при условии его возврата в будущем периоде. Студенты бесплатно пользуются услугами организаций высшего образования во время учебы, но платят за них впоследствии, начав трудовую карьеру.

Специфика рынка образовательных кредитов заключается в том, что их предоставление связано с существованием ряда ограничений как со стороны спроса, так и предложения. Факторами, ограничивающими деятельность банков и других финансовых организаций по предоставлению образовательных кредитов, являются: 1) неопределенность отдачи инвестиций в человеческий капитал, связанная с неопределенностью относительно способности освоения студентами выбранной образовательной программы; 2) неопределенность относительно возможности трудоустрой-

ва и будущего дохода студентов-получателей образовательных кредитов, обусловленная их зависимостью от способностей и успехов других участников рынка труда; 3) большой риск предоставления образовательных кредитов, по сравнению с ипотечными кредитами, как для кредиторов, так и для заемщиков, обусловленный не отчуждаемостью актива (человеческого капитала), в который инвестируются заемные средства; 4) длительный срок, на который предоставляется кредит, что увеличивает степень неопределенности относительно его возврата.

К факторам, ограничивающим спрос на образовательные кредиты, относятся: 1) высокая цена образовательных кредитов (процентная ставка), обусловленная высоким риском, что связано с длительным периодом предоставления займа; 2) несклонность к риску многих потенциальных потребителей образовательных кредитов; 3) неопределенность относительно величины будущих доходов заемщиков; 4) не ликвидность актива, являющегося объектом инвестирования; 5) высокая норма замещения текущих расходов будущими доходами; 6) психологические особенности индивидов, связанные с неприятием заимствований.

Наличие факторов, сдерживающих развитие системы образовательного кредитования, ограничивает возможности выбора будущими студентами оптимального варианта перераспределения доходов, получаемых в разные периоды времени. Данное обстоятельство обуславливает необходимость участия в процессе предоставления образовательных кредитов государства.

Для выявления наиболее эффективных направлений участия государства в предоставлении образовательных кредитов следует использовать модель жизненного цикла, являющуюся логическим продолжением модели межвременного выбора.

Модель жизненного цикла, предложенная Ф. Модильяни, основана на предположении о том, что, планируя величину потребительских расходов в каждом году, индивид усредняет как доходы, полученные на протяжении всей жизни, так и величину первоначального богатства [3]. Это означает, что индивид стремится поддерживать стабильный уровень потребления на протяжении всей жизни, в том числе и в период погашения кредита, и после его погашения, а также после выхода на пенсию.

Таким образом, в случае использования индивидом образовательного кредита в его жизненном цикле, начинающемся с момента окончания вуза и выхода на работу, продолжающемся в течение T лет, можно выделить три периода: 1) до момента погашения кредита – продолжительность T_1 ; 2) до момента выхода на пенсию – продолжительность T_2 ; 3) после пенсионный период – продолжительность $T - T_2$.

В этом случае функция потребления (C) может быть представлена следующим образом:

$$C = W/T + Y \cdot T_2/T - a \cdot T_1/T = \alpha W + \beta Y - \gamma,$$

где W – первоначальное богатство; Y – средний годовой доход; a – среднее значение выплат в счет погашения образовательного кредита; $\alpha = 1/T$; $\beta = T_2/T$; $\gamma = a \cdot T_1/T$.

Как видно из уравнения, выплаты по образовательному кредиту, воздействию которых аналогично сокращению первоначального богатства, оказывают неоднозначное влияние на величину потребительских расходов на протяжении всего периода жизни выпускника высшего учебного заведения после окончания университета. С одной стороны, они уменьшают потребительские расходы на величину выплат по образовательному кредиту. С другой стороны, образовательный кредит, в том случае, когда он оказывает влияние на выбор в отношении получения образования, способствует увеличению среднегодового дохода выпускника вуза.

Соотношение между двумя величинами в значительной степени зависит от значения предельной нормы отдачи инвестиций в человеческий капитал и величины процентной ставки по образовательному кредиту. Чем в большей степени предельная норма отдачи превышает процент, под который предоставляется кредит, тем в большей степени проявляется положительное воздействие кредита на величину среднегодового дохода и потребительских расходов.

Наибольшие проблемы распространенности образовательных кредитов возникают в случае постоянной отдачи от инвестиций в человеческий капитал. Это связано

с тем, что доходы (расходы), получаемые (осуществляемые) в первые годы после окончания университета, в соответствии с принципом дисконтирования являются наиболее значимыми для индивидов. Образовательные программы, обладающие свойством постоянной отдачи от масштаба, в большей степени, чем другие, нуждаются в государственной поддержке. Наименее «привлекательными» с точки зрения необходимости государственной поддержки являются образовательные программы, обеспечивающие убывающую отдачу инвестиций в человеческий капитал.

Поскольку быструю отдачу дают узкоспециализированные, профессионально ориентированные образовательные программы, они в меньшей степени «нуждаются» в государственной поддержке. В отличие от них, образование, ориентированное на получение фундаментальной подготовки, не только не приносящее «быстрого» дохода, а связанное с продолжением процесса инвестирования в человеческий капитал в первые годы после окончания вуза, требует активного вмешательства государства в процесс предоставления образовательных кредитов студентам высшей школы.

Практика предоставления образовательных кредитов многими странами, в том числе и США, подтверждает полученные выводы.

Займы Федерального правительства США, которые могут получить студенты или их родители, различаются, в первую очередь, тем, кто непосредственно их предоставляет. Федеральный заем Perkins Loan (кредит Перкинса) предоставляется учебными заведениями. В этом случае кредитором является учебное заведение, которое распоряжается средствами, выделенными из федерального бюджета. Данный кредит является субсидированным, проценты по нему оплачиваются федеральными властями в течение всего срока обучения. Процентная ставка по данному кредиту составляет 5 %, срок погашения – 10 лет. Кроме того, предоставляется отсрочка по выплате кредита на 9 месяцев. Сумму кредита устанавливает отдел финансовой помощи учебного заведения в зависимости от финансового положения студента и его семьи.

В отличие от кредита Перкинса, федеральный студенческий заем Stafford Loan (кредит Стаффорда), выдается студентам и их родителям либо не государственными финансовыми организациями-банками, сберегательными и кредитными учреждениями, либо непосредственно правительственной организацией «Direct Lending School». В первом случае программа образовательного кредитования называется Federal Family Education Loan Program (FFELP). Федеральное правительство выступает в роли гаранта возврата этих кредитов. Вторая программа получила название Federal Direct Student Loan Program (FDSLPL).

Кредиты Стаффорда подразделяются на субсидируемые (subsidized), проценты по которым погашает правительство, и не субсидируемые (unsubsidized), проценты по которым получатель кредита выплачивает самостоятельно. В случае получения не субсидируемого кредита студент имеет возможность получить отсрочку по погашению долга до момента окончания учебы. Не субсидируемый кредит может получить любой студент. Однако для получения субсидируемого кредита необходимо документальное подтверждение того, что студент действительно нуждается в материальной поддержке государства. В таблице приведены процентные ставки по разным программам образовательного кредитования в США.

Как видно из таблицы, в отношении практически всех программ образовательного кредитования, используемых в США, прослеживается тенденция снижения процентных ставок. Кроме того, достаточно устойчивым является превышение процентных ставок по кредитам, предоставляемым студентам, получающим специализированное образование (6,8 %), над процентными ставками по общим образовательным программам (3,4 %), что свидетельствует о большей поддержке государством общих образовательных программ, дающих относительно меньшую отдачу в первые годы после окончания учебного заведения.

1 февраля 2008 г. в России началась реализация эксперимента по государственной поддержке предоставления образовательных кредитов студентам учреждений высшего профессионального образования, имеющих государственную аккредитацию.

С 1 сентября 2009 г. в соответствии с постановлением Правительства России начался новый эксперимент по государственной поддержке образовательных кредитов. Договоры по новым условиям эксперимента будут заключаться по 31 декабря 2013 г. [5].

Таблица

**Процентные ставки по образовательным кредитам,
предоставляемым Правительством США [7]**

Виды кредита	Процентная ставка для кредитов с первоначальной выплатой в период		
	с 1.07.2011 г. по 30.06.2012 г.	с 1.07.2006 г. по 30.06.2011 г.	с 1.07.1998 г. по 30.06.2006 г.
Direct и FFEL субсидированные займы (для студентов бакалаврского уровня)	3,4 %	от 6,8 % с 1.07.2006 г. до 4,5 % с 1.07.2010 г.	Переменная, но не превышаю- щая 8,25 %
Direct и FFEL субсидированные займы (для студентов, обучающихся по магистерским программам)	6,8 %	6,8 %	
Direct и FFEL не субсидированные займы	6,8 %	6,8 %	
Direct PLUS (для родителей и студентов, обучающихся по маги- стерским программам и программам профессиональной подготовки)	7,9 %	7,9 %	Переменная, но не превышающая 9 %
FFEL PLUS (для родителей и студен- тов, обучающихся по магистерским программам и программам профес- сиональной подготовки)	не применя- ется	8,5 %	Между 1.07.2011 г. и 30.06.2012 г. – 3,16 %

В рамках этого эксперимента предусмотрены следующие субсидии:

– на возмещение части затрат по невозвращенным образовательным кредитам банку-участнику эксперимента (в размере до 20 % объема выданных образовательных кредитов);

– на возмещение части затрат на уплату процентов по образовательным кредитам банку-участнику эксперимента в размере трех четвертых ставки рефинансирования Центрального банка, действующей на дату заключения договора образовательного кредита. Субсидия предоставляется на весь срок договора, заключенного между банком-участником эксперимента и заемщиком.

Для студентов, участвующих в эксперименте, установлен льготный период, включающий срок обучения в вузе и 3 месяца после окончания. В течение этого периода заемщик не выплачивает основной долг по образовательному кредиту. Кроме того, он не оплачивает не менее 60 % суммы платежа по процентной ставке в течение первого года и не менее 40 % суммы платежа по процентной ставке в течение второго года после заключения договора.

Для участников эксперимента установлена максимальная процентная ставка по образовательному кредиту, которая составляет одну четвертую ставки рефинансирования Центрального банка плюс 3 процентных пункта. Государственная поддержка не распространяется на договоры, составленные с превышением максимальной процентной ставки.

В 2010 г. правительство РФ выделило из бюджета 750 млн руб. на поддержку образовательного кредитования. Эти средства предназначены для субсидирования процентной ставки банкам и на покрытие возможных потерь. Кредиты выдают два банка – Сбербанк и «Союз». Благодаря государственному субсидированию ставка кредита для заемщика не превышает 5 % (Сбербанк – 4,94 %, «Союз» – 5 %) [6].

Низкий спрос на льготные кредиты обусловлен рядом факторов. Во-первых, ограничениями, предусмотренными программой. В эксперименте первоначально участвовали всего 56 вузов, в основном, региональных. В 2011 г. Министерство образования и науки объявило дополнительный конкурс по отбору вузов для участия в эксперименте. Во-вторых, особенностями демографической ситуации в стране, вызвавшей снижение цен на образовательные услуги. В-третьих, использованием неявных форм кредитования студентов самими вузами.

Важнейшим фактором, сдерживающим участие студентов в проводимом эксперименте, остается ограничение в предоставлении кредитов не только рамками установленного круга Министерством образования и науки РФ вузов, но и специальными (направлениями) подготовки студентов. В список «разрешенных» не вошли многие популярные направления подготовки, среди которых экономика, менеджмент, право, гуманитарные специальности.

Отсутствие доступа к участию в эксперименте студентов целого ряда направлений подготовки, в том числе пользующихся большим спросом у выпускников школ, обусловлено следующим. Предполагается, что введением данного ограничения государственные структуры будут стимулировать будущих студентов к выбору наиболее востребованных обществом специальностей. Средства налогоплательщиков, передаваемые в виде субсидий по образовательным кредитам, в данном случае получают студенты, обучающиеся по наиболее значимым для общества специальностям.

Однако успешная реализация эксперимента, возможность получения адекватных результатов, которые могут быть использованы для формирования институционального пространства образовательного кредитования в России предполагает максимальное приближение условий эксперимента к реальным. К тому же эффективного инструментария для определения направлений подготовки высококвалифицированных специалистов не существует не только в России, но и в других странах мира.

Список литературы

1. Зак Т. В. Модели участия государства в оплате образовательных услуг высшей школы / Т. В. Зак // Экономические науки. – 2008. – № 7. – С. 408–413.
2. Кэллендэр К. Реформы по сокращению расходов в Англии / К. Кэллендэр. – Режим доступа: <http://ihe.nkaoko.kz/archive/102/990/>, свободный. – Загл. с экрана. – Яз. рус.
3. Modigliani F. Life Cycle, Individual Thrift and the Wealth of Nations / F. Modigliani // American Economic Review. – 1986. – № 76. – P. 297–313.
4. Rothstein J. Constrained After College: Student Loans and Early Career Occupational Choices / J. Rothstein, C. E. Rouse. – 2010. – September. – Режим доступа: <http://ssrn.com/abstract=1713398>, свободный. – Загл. с экрана. – Яз. англ.
5. Режим доступа: <http://mon.gov.ru/pro/kredit>, свободный. – Загл. с экрана. – Яз. англ.
6. Режим доступа: <http://www.rg.ru/2010/07/20/kredity.htm>, свободный. – Загл. с экрана. – Яз. англ.
7. Режим доступа: <http://studentaid.ed.gov/PORTALSWebApp/students/english/repaying.jsp>, свободный. – Загл. с экрана. – Яз. англ.

ПРОБЛЕМЫ ФОРМИРОВАНИЯ СТРАТЕГИИ УПРАВЛЕНИЯ ПЕРСОНАЛОМ В ФИЛИАЛЬНОЙ СЕТИ СТРАХОВОЙ КОМПАНИИ

Ю.В. Харченко
(Россия, Астрахань)

В статье представлен авторский набор ключевых показателей эффективности KPI работы персонала страховой компании, раскрыта специфика управления персоналом филиальной сети страховой компании.

In article the author's set of key indicators of efficiency KPI of work of the personnel of the insurance company is presented, specificity of management is opened by the personnel of a filial network of the insurance company.

Ключевые слова: управление персоналом, страховая компания, стратегия управления, ключевые показатели эффективности.

Key words: management of the personnel, the insurance company, management strategy, key performance indicators.

Страховой рынок России в последние годы претерпевает серьезные изменения и преобразования. Его динамическое развитие неизбежно приводит к усилению конкурентной борьбы за потребителя страховых услуг. В условиях обостряющейся конкуренции и перераспределения страхового портфеля, перед российскими страховщиками остро встает вопрос повышения эффективности своей деятельности. Проблема