

организаций по экономии и бережливости» [9, с. 261], «Об использовании комитетами комсомола моральных стимулов и поощрений в целях повышения трудовой и политической активности молодежи» [10, с. 739], «Об отрядах «Комсомольского прожектора» [11, с. 710], «Об участии ВЛКСМ, советской молодежи в выполнении решений декабрьского (1963) Пленума ЦК КПСС "Ускоренное развитие химической промышленности – важнейшее условие подъема сельскохозяйственного производства и роста благосостояния народа"» [12, 427], «О рейдовых бригадах и отрядах "легкой кавалерии" в комсомоле», «О новом патриотическом движении комсомольцев и молодежи по созданию и развертыванию соревнования бригад коммунистического труда» [13, с. 775, 800] и др.

Таким образом, следует отметить, что отсутствие в исследуемый нами период единого свода законов по вопросам жизнедеятельности молодежи не означало игнорирования проблем молодежи со стороны государства и общества. Реализация государственной политики в отношении молодежи осуществлялась по инициативе КПСС и ВЛКСМ и основывалась на Постановлениях ЦК КПСС и Совета Министров СССР, Пленумов ЦК ВЛКСМ, ВЦСПС, на Постановлениях и Указах Президиума Верховного Совета СССР. Принятие нормативно-правовых актов, закрепляющих права и льготы в области трудовых отношений и здравоохранения молодежи, способствовало повышению роли молодежи в общественно-политической и экономической жизни СССР в 1950–1960-е гг.

Библиографический список

1. *Иванов В. Г.* Правовые вопросы трудоустройства молодежи / В. Г. Иванов // Правоведение. – 1967. – № 3. – С. 94–102.
2. *Криворученко В. К.* Исторический опыт и уроки осуществления молодежной политики / В. К. Криворученко // Образ российской молодежи в современном мире: ее самосознание и социокультурные ориентиры : докл. и мат-лы Всерос. науч. конф. – М., 2007. – С. 99.
3. *Сборник* законов СССР. – 1928. – № 49. – С. 437.
4. *Сборник* законов СССР и указов Президиума Верховного совета СССР. – М., 1975. – Т. 3. – С. 73.
5. *Сборник* постановлений СССР. – 1963. – № 2. – С. 208.
6. *Собрание* постановлений и распоряжений правительства РСФСР. – 1957. – № 13. – С. 123.
7. *Собрание* узаконений РСФСР. – 1922. – № 39. – С. 447.
8. *Справочник* партийного работника. – М., 1957. – Вып. 1. – С. 261.
9. *Справочник* партийного работника. – М., 1959. – Вып. 2. – С. 261.
10. *Справочник* партийного работника. – М., 1961. – Вып. 3. – С. 739.
11. *Справочник* партийного работника. – М., 1963. – Вып. 4. – С. 710.
12. *Справочник* партийного работника. – М., 1964. – Вып. 5. – С. 427.
13. *Справочник* партийного работника. – М., 1959. – Вып. 2. – С. 775, 800.
14. *Улучшение* условий труда рабочих и служащих. – М. : Изд-во АН СССР, 1963. – С. 236.
15. *Уржинский К. П.* Трудоустройство молодежи в СССР / К. П. Уржинский // Социалистический труд. – 1963. – № 10. – С. 108–109.

РЕЙТИНГ ВУЗОВ КАК НЕОБХОДИМЫЙ КРИТЕРИЙ ОЦЕНКИ СТЕПЕНИ ИХ РАЗВИТИЯ

М.В. Конькова
(Россия, Астрахань)

Аннотация. В статье проанализированы различные методики составления рейтингов вузов национального и глобального масштаба. Дана оценка значимости влияния результата рейтинга на качество предоставления образовательных услуг, а также конкурентоспособность вузов. Были предложены рекомендации по включению некоторых критериев при составлении рейтинга для увеличения эффективности получаемой информации.

Annotation. *The different methods for national and global rating are analyzed in the article. It was estimated how ranking effects the quality of educational services as well as the competitiveness of universities. The author recommends to include some criteria in the academical ranking to improve the effectiveness of the study results.*

Ключевые слова: *рейтинг, качество образования, методика рейтинга, критерии оценки.*

Key words: *rating, the quality of education, the rating methodology, evaluation criteria.*

Основным показателем эффективного развития высшего учебного заведения является качество предоставляемых образовательных услуг, ведь потребитель выберет именно тот университет, обучение в котором будет являться наиболее эффективным инвестированием в дальнейшее будущее. На сегодняшний момент существуют два основных закрепленных государством показателя оценки качества образования. Это лицензирование и аккредитация профессионального образования. Но, к сожалению, данные показатели нацелены лишь на получение права оказывать образовательные услуги и не могут дать полной информации о том, насколько предлагаемое вузом образование позволит выпускнику получить наилучший результат с точки зрения инвестирования в свое будущее [10, с. 6]. И если существующая система оценки является не совсем объективной, то возникает вопрос, каким же образом и по каким критериям следует проводить отбор наиболее перспективных вузов.

Владимир Мау, ректор Российской академии народного хозяйства и государственной службы при президенте Российской Федерации, в своем докладе в рамках V Международного форума «Гарантии качества профессионального образования», проходившего в Москве 21–23 октября 2010 г., говорил о том, что «...вопрос качества образования является одним из самых актуальных в настоящее время...» [5, с. 7], и обратил внимание на необходимость создания независимой оценки профессионального образования. Виктор Круглов, заместитель руководителя Федеральной службы по надзору в сфере образования и науки, выступая с докладом, отметил необходимость развития рейтингов в системе профессионального образования: «Мы готовим новую концепцию рейтингов по качеству реализации отдельных образовательных программ. Это возможность, которая позволит определить в рейтингах, какие образовательные учреждения действительно являются качественными, а какие являются не просто некачественными, а непрофильными для конкретного вида образовательной деятельности. Рейтинги – это профессиональная и общественная оценка, нам нужно поработать более внимательно с теми образовательными учреждениями, которые не будут соответствовать своему уровню качества» [5, с. 7].

Таким образом, объективная оценка качества образования должна осуществляться во всех учреждениях высшего профессионального образования по специальным единым разработанным критериям, на основе которых возможно создание универсальных рейтингов.

Понятие «рейтинг» (происходит от англ. to rate – «оценивать») – числовой показатель, характеризующий предпочтение одного оцениваемого объекта перед другим, условный интегральный показатель, базирующийся на совокупности отдельных признаков [4, с. 181]. Впервые идея проведения рейтинга возникла у известного французского математика эпохи Великой французской революции Кондорсе, на основе которой он пытался построить теорию справедливых выборов [3, с. 8].

В зависимости от поставленных целей количество вузов, участвующих в рейтинге, может сильно варьироваться как в пределах одной страны, так и в пределах всего мирового пространства. Назовем самые популярные рейтинги на настоящее время. К международным рейтингам относятся:

- **Академический рейтинг университетов мира (Academic Ranking of World Universities, ARWU)** [1], проводится Шанхайским университетом Шао Тонг с 2003г.), основными показателями которого являются общее число выпускников вуза, получивших Нобелевскую премию или медаль Филдса; общее число работников вуза, получивших Нобелевскую премию или медаль Филдса; число часто цитируемых ис-

следователей, работающих в 21 предметной области; количество статей, опубликованных в журналах “Nature” и “Science”; общее число статей, вошедших в SCIE и/или SSCI, и результат деления суммы баллов по предыдущим пяти показателям на число эквивалентов ставки (FTE) академического персонала;

• **Мировой рейтинг университетов (The Times Higher Education Supplement [3]**, проводится газетой “The Times” с 2004г.), основными показателями которого являются число упоминаний вуза академическим сообществом; число упоминаний вуза профессиональными рекрутерами; доля иностранных студентов в вузе, доля иностранных сотрудников в вузе; отношение числа студентов и числа сотрудников в вузе; соотношение индекса цитируемости и числа сотрудников в вузе;

• **Профессиональный мировой рейтинг университетов (Professional Ranking of World Universities” [2]**, проводится с 2004 г. французской организацией “Qsole nationale supérieure des mines de Paris), базовым показателем оценки является число выпускников, занимающих пост генерального директора или эквивалентный в одной из 500 ведущих мировых организаций, входящих в список Fortune Global 500.

Рассматривая методики составления международных рейтингов, хотелось бы отметить то, что они рассчитаны на запросы разных групп населения и четко представляют, кому они адресованы. Рейтинги интересуют, как правило, не только абитуриентов, выбирающих будущую alma mater, но и желающих продолжить обучение в другом вузе. Кроме того, рейтинги служат ориентиром для работодателей, правительства и самих вузов, которые нуждаются в более подробном и всестороннем исследовании.

Проанализировав методики составления международных рейтингов, можно сделать следующие выводы: 1) для оценки качества образования в России они не подходят, так как показатели данных рейтингов не отражают объективную оценку выпуска квалифицированных специалистов, а в большей степени нацелены на развитие научно-исследовательской деятельности университетов (академический рейтинг университетов мира Academic Ranking of World Universities), интеграцию в международное научное сообщество (мировой рейтинг университетов The Times Higher Education Supplement); 2) по данным глобальных рейтингов невозможно составить объективное мнение о деятельности российских вузов, так как данные университеты представлены в очень ограниченном виде: по результатам академического рейтинга университетов мира Academic Ranking of World Universities в 2009 г. представлены 2 российских вуза – МГУ им. М.В. Ломоносова (77 место) и Санкт-Петербургский государственный университет (303–401 места); в мировом рейтинге университетов The Times Higher Education Supplement в 2009г. в топ-200 вошли все те же МГУ им. М.В. Ломоносова (155 место) и Санкт-Петербургский государственный университет (168 место); в профессиональном мировом рейтинге университетов Professional Ranking of World Universities в 2009 г. были представлены Санкт-Петербургский государственный университет экономики и финансов (89 место), Тюменский государственный университет нефти и газа (89 место) и Томский государственный университет (216 место).

К основным отечественным рейтингам, отмеченным федеральным порталом «Российское образования», относятся:

• **Рейтинг государственных вузов по среднему баллу ЕГЭ-2010**, подготовленный совместно ГУ «Высшая школа экономики» и РИА Новости. В его основе лежит мониторинг государственных вузов России по уровню зачисленных в них абитуриентов.

В рейтинге государственных вузов по среднему баллу ЕГЭ-2010 Астраханский регион представлен в достаточно хорошем положении. Из 476 высших учебных заведений России астраханские учреждения высшего профессионального образования заняли следующие позиции:

- Астраханская государственная медицинская академия (АГМА) – 41 место;
- Астраханский государственный университет (АГУ) – 245 место;
- Астраханский государственный технический университет (АГТУ) – 286 место;
- Астраханский инженерно-строительный институт (АИСИ) – 357 место [7].

В рейтинге в зависимости от среднего проходного балла, помимо распределения мест по результатам ЕГЭ, был также введен критерий распределения вузов по трем категориям (популярные, благополучные и находящиеся в опасном положении). По данным категориям АГМА относится к популярным, а АГУ, АГТУ и АИСИ – к благополучным;

• **Национальный рейтинг российских вузов** составлен ЗАО «Информ-Инвест» – дочерней структурой «Интерфакса» на основе следующих критериев: образовательная деятельность (вес в оценке – 0,2); научно-исследовательская деятельность вуза (0,2); социализаторская деятельность вуза (0,15); международная деятельность вуза (0,15); бренд вуза (0,15); общественное мнение о деятельности вуза (0,15).

По данным национального рейтинга российских вузов, в 2009 г. Астраханский государственный университет занял 29–31 место среди 51 отечественного классического университета, в том числе по категориям: 1) образование – 34–37; 2) исследования – 32–33; 3) социализация – 38–41; 4) интернационализация – 16–19; 5) бренд – 42–44; 6) общественное мнение – 23–51.

Все приведенные выше показатели рейтинга строились на основе анализа по группам данных: категории обучающихся (бакалавры, специалисты, магистранты, аспиранты, докторанты, иностранные студенты), профили образовательных программ (бакалавриат, специалитет, магистратура, аспирантура, докторантура), наукометрия (общее число публикаций, число авторов, суммарное число цитирований публикаций организации, индекс Хирша) и др. [6, с. 74–75];

• **Деловой рейтинг высшего образования от ООО «Деловая Россия»**, при составлении которого учитывались взаимодействие работодателей с вузами и уровень заработной платы выпускников вуза (с учетом региональных различий), этот рейтинг представляет оценку результатов деятельности вузов с точки зрения работодателей.

Информационной базой рейтинга является опрос руководителей кадровых служб более 1000 успешных российских компаний. Отбор компаний осуществляется в соответствии с видами экономической деятельности, таких как добыча полезных ископаемых, обрабатывающие производство, производство и распределение электроэнергии, газа и воды, строительство, транспорт и связь и финансовая деятельность. Также производится опрос около 2000 успешных молодых сотрудников отобранных ранее компаний, окончивших вуз в недавнем прошлом (не позднее пяти лет). Для составления рейтинга необходимо проведение более 30 экспертных интервью с руководителями органов власти в сфере образования федерального и регионального уровней, представителями руководства ключевых бизнес-структур и объединений (работодателями), устойчиво взаимодействующих с системой образования, представителями экспертного сообщества: руководителями и ключевыми экспертами научно-исследовательских центров, занимающихся проблемами высшего образования.

К расчетным показателям рейтинга относятся: 1) взаимодействие работодателей с вузами, в том числе проведение целевых кампаний по набору выпускников вуза; проведение целевых кампаний по набору стажеров из числа студентов вуза; наличие предпочтений в отношении вузов при отборе специалистов для работы в компании; наличие договорных связей между вузом и работодателями; обращение сотрудников компании в вузы, которые они окончили, для привлечения молодых специалистов; 2) уровень заработной платы выпускников вуза (с учетом региональных различий).

На основании указанных данных формируется перечень ведущих российских вузов, выпускники которых востребованы работодателями. В свою очередь, перечень ведущих вузов разбивается на три группы (a-, b-, g-лиги). У вузов, включенных в a-лигу, интегральный результат по выбранным показателям выше, чем у вузов из b- и g-лиг. А у вузов, включенных в b-лигу, этот же интегральный результат выше, чем у вузов g-лиги [1];

• **Рейтинг вузов от Министерства Образования Российской Федерации** составляется на основании официальных данных, полученных от администрации вузов (форма 2нк), в которых учитывается множество параметров: количество и качество профессорско-преподавательского состава, количество студентов разных форм обуче-

ния; наличие студентов из других стран, объем научных исследований, издательская деятельность, обеспечение студентов общежитиями, профилакториями и т.д. [13].

Рассмотрев и проанализировав методику составления рейтинга вузов от Министерства образования Российской Федерации, можно отметить следующее: 1) отсутствие в рейтинге критериев, характеризующих трудоустройство выпускников, в то время как в гарантии трудоустройства нуждаются 53 % опрошенных абитуриентов [2]; 2) в рейтинге уделяется большое внимание количеству преподавателей с научными степенями, но не учитывается наличие практического опыта работы по преподаваемой специальности; 3) нецелесообразно использование ряда количественных критериев, характеризующих материально-техническую базу институтов, так как эти показатели несомненно выше в крупных государственных вузах, чем в небольших коммерческих;

- **Рейтинг Издательского дома «КоммерсантЪ»**, построен на основе опроса крупнейших российских компаний, которые предоставили информацию о нескольких тысячах молодых специалистов, принятых на работу;

- **Рейтинг вузов от Независимого рейтингового агентства «Рейтор»** проводится по критериям общественной оценки с опорой на собственные социологические исследования и официальную информацию государственных органов. Полученные данные взвешиваются, агрегируются, нормируются по максимальному значению и приводятся к 100-балльной шкале. Составление этого рейтинга можно разделить на 7 этапов: 1) отбор круга участников, в который, в первую очередь, входят сильнейшие вузы РФ (основной признак – вуз является победителем конкурсов инновационных образовательных программ), но список не является окончательным, любой университет при желании имеет возможность принять участие в составлении данного рейтинга; 2) рассылка запросов в университеты; 3) сбор данных включает в себя обработку заполненных вопросников участниками проекта и сбор информации о каждом участнике рейтинга из всех доступных источников, в том числе с сайтов университетов; 4) обработка данных, в процессе которой участники рейтинга подвергаются классификации по регионам и категориям; 5) оценивание информации, процедура которой строится на принципах предельной прозрачности, т.е. каждый наблюдатель может отследить ее проведение на сайте проекта; 6) формирование сводного рейтинга университетов; 7) представление рейтинга, анализ результатов, организация его виртуального обсуждения [8].

Согласно данным рейтинга вузов от Независимого рейтингового агентства «Рейтор» в 2009 г. первых три места заняли Московский государственный университет имени М.В. Ломаносова (100 баллов), Московский государственный технический университет имени Н.Э. Баумана (49,2 баллов) и Санкт-Петербургский государственный университет (41,7 баллов) [7].

Сегодня многие страны, как Запада, так и Востока, заняты развитием человеческого капитала. В его основе – конкурентоспособная и гибкая система образования, включающая в себя университеты мирового класса. Появившиеся транснациональные учебные заведения стремятся привлечь как можно больше иностранных студентов. Тон задают американские мегауниверситеты. Эти вузы бьются за каждую новую, более высокую позицию в глобальных рейтингах вузов. Ведь от занимаемого в рейтинге места зависит не только финансовое благополучие учебного заведения, но и перспективы его развития. На фоне этого российские реалии далеки от радужных. Страна фактически ушла в «третий мир», образовательная система судорожно ищет пути к восстановлению конкурентоспособности. Важным в этой связи является создание объективных рейтингов российских вузов.

На основе изученного массива имеющихся международных и отечественных рейтингов можно выделить основные критерии, необходимые для составления рейтинга вузов и дающие объективную оценку их положения на рынке образовательных услуг: 1) рейтинг вузов должен составляться в интересах абитуриентов и работодателей; 2.) данные, предоставляемые вузами для определения места в рейтинге, должны проверяться и подтверждаться информацией из их внешней среды; 3) исключение доминирования количественных показателей над качественными, т.е. должны производиться

расчеты по ряду нуждающихся в этом показателей на одного студента; 4) в рейтинге должны присутствовать категории оценки услуг вузов, напрямую влияющие на качество получаемого образования (главный показатель любого вуза – гарантии трудоустройства); 5) для характеристики существующего положения дел необходимо обязательное включение в рейтинг следующих критериев: а) оценка особенностей программы обучения; б) результаты трудоустройств; в) оценка усилий вуза, направленных на приобретение выпускниками практического опыта: практика по специальности, организация стажировок; г) оценка профессорско-преподавательского состава, имеющего практический опыт по предмету или в области специализации вуза.

На сегодняшний день существующая система оценки качества профессионального образования нуждается в серьезных изменениях, способных учесть фактический статус отдельно взятого вуза. Решением данной проблемы должно явиться принятие общенационального рейтинга университетов, включающего все возможные показатели деятельности с точки зрения востребованности выпускников. Данный рейтинг в отличие от применяемых в настоящее время должен включить в себя комплексные показатели оценки деятельности образовательных учреждений и иметь действительно общенациональный статус, принятый как государством, так и обществом.

Библиографический список

1. **Второй** деловой рейтинг высшего образования, 2010 г. – Режим доступа: http://www.edu.ru/abitur/rating/Rating_deloros2008.htm, свободный. – Заглавие с экрана. – Яз. рус.
2. **Галкин Г. А.** Рейтинг вузов Министерства образования РФ, 2006 г. / Г. А. Галкин. – Режим доступа: http://www.ed.vseved.ru/articles/?pt= text&stat_id=99, свободный. – Заглавие с экрана. – Яз. рус.
3. **Гончаренко Л. П.** Разработка методики рейтинга студентов (выпускников) вуза как средства стимулирования сотрудничества вузов и коммерческих организаций / Л. П. Гончаренко, М. А. Пономарев // Экономический анализ: теория и практика. – 2009. – № 3. – С. 8.
4. **Карелина И. Г.** Современные модели оценки качества образования в России и за рубежом: аналитический обзор / И. Г. Карелина – Воронеж : Воронеж. гос. ун-т, 2006. – С. 181.
5. **Международный** форум // Вести образования. – 2010. – № 20. – С. 7.
6. **Национальный** рейтинг университетов. – М., 2009.
7. **Основы** методологии и методики НРА «Рейтор», 2010 г. – Режим доступа: <http://reitor.ru/ru/observatory/ratings>, свободный. – Заглавие с экрана. – Яз. рус.
8. **Рейтинги** вузов, 2010 г. – Режим доступа: <http://www.edu.ru/abitur/act.9/index.php>, свободный. – Заглавие с экрана. – Яз. рус.
9. **Рейтинг** качества приема в российские государственные вузы – 2010. – Режим доступа: http://www.rian.ru/ratings_multimedia/20100902/271380235.html, свободный. – Заглавие с экрана. – Яз. рус.
10. **Рейтинг** российских вузов – 2009. – Режим доступа: <http://www.ubo.ru>, свободный. – Заглавие с экрана. – Яз. рус.
11. **Чеха В. В.** Качество профессионального образования: позиция потребителя / В. В. Чеха // Вести образования. – 2010. – № 20. – С. 6.
12. **Academic** Ranking of World Universities – 2009, 2010 г. – Режим доступа: <http://www.arwu.org/ARWU2009.jsp>, свободный. – Заглавие с экрана. – Яз. англ.
13. **International** professional classification of higher education institutions, 2010 г. – Режим доступа: <http://www.mines-paristech.eu/About-us/Rankings/professional-ranking>, свободный. – Заглавие с экрана. – Яз. англ.
14. **Times** Higher Education-QS World University Rankings 2009, 2010 г. – Режим доступа: <http://www.timeshighereducation.co.uk/hybrid.asp?type Code=438>, свободный. – Заглавие с экрана. – Яз. англ.