

Действующая система государственной отчетности, методология сбора и разработки статистических показателей в рамках федеральной программы статистических наблюдений, приемлемые для федерального уровня, слабо приспособлены для регионального и еще в меньшей степени для муниципального уровня. Кроме того, для использования имеющейся и часто неполной статистической информации необходимы специальные знания, профессиональные навыки, способность четко сформулировать задачу и сделать грамотный запрос о предоставлении определенных данных, что зачастую отсутствует у многих специалистов и руководителей, занятых в сфере управления, в том числе в органах государственного аудита.

Статус и потенциал института государственного аудита позволяет выразить уверенность в том, что он может стать полноправным участником процессов, связанных с решением актуальных на сегодняшний день проблем.

Библиографический список

1. **Воронин Ю. М.** Государственный финансовый контроль: вопросы теории и практики / Ю. М. Воронин. – М. : Дело, 2005. – 431 с.
2. **Паисков В. Г.** Аудит эффективности: проблемы адаптации и внедрения // Финансовый контроль. – 2005. – № 9.
3. **Рябухин С. Н.** Аудит эффективности использования государственных ресурсов / С. Н. Рябухин. – М. : Вершина, 2004. – 284 с.
4. **Степашин С. В.** Конституционный аудит / С. В. Степашин. – М. : Наука, 2006. – 816 с.
5. **Степашин С. В.** Государственный аудит и экономика будущего / С. В. Степашин. – М. : Наука, 2008. – 608 с.
6. **Федеральный закон** от 30.12.2008 г. № 307-ФЗ «Об аудиторской деятельности». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>, свободный. – Заглавие с экрана. – Яз. рус.

ОСОБЕННОСТИ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ВУЗОВ В СТРАНАХ-ЭКСПОРТЕРАХ ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ УСЛУГ

Е.В. Гаврилова
(Россия, Волгоград)

Аннотация. В статье исследуется специфика экономических отношений в системе высшего образования и практика организации предпринимательской деятельности высших учебных заведений на примере Великобритании и Финляндии; рассматриваются возможности применения зарубежного опыта в повышении предпринимательской эффективности российских учреждений ВПО.

Annotation. The article offers a study of economic relations of universities and colleges and their entrepreneurial practices in instances of Great Britain and Finland; the article suggests possibilities to employ this experience to improve business potential of Russian graduate schools.

Ключевые слова: экономика, предпринимательство, вуз, образовательные услуги, бюджет, эффективность, конкурентоспособность.

Key words: economy, entrepreneurship, higher education institution, educational services, budget, efficiency, competitiveness.

Для российских государственных учреждений высшего профессионального образования остаются актуальными две сложные задачи. Первая – это необходимость повышения ответственности перед обществом за качество образовательных услуг, их эффективность в целях реализации модернизационного курса в условиях глобальной интеллектуальной мобильности. По словам Президента России Д. А. Медведева, ключевым ориентиром должно стать высокое качество подготовки высококвалифицированных кадров – тех кадров, «которые по-настоящему интересны рынку, которые реально востребованы работодателями и которые, конечно, подготовлены для участия в модернизации нашей экономики».

Вторая задача – это оптимизация экономики и управления вузов, что обусловлено процессом расширения автономии учебных заведений, в частности, в вопросах управления собственными доходами. В этой связи насущным становится поиск дополнительных источников финансирования российских учреждений ВПО, разработка и апробирование моделей их эффективного интегрирования с управленческой структурой при сохранении и повышении при этом уровня качества образовательных услуг, уровня подготовки учащихся.

Поскольку эти задачи принципиально не новы в экономической практике вузов, представляется целесообразным изучить опыт организации экономической деятельности высших учебных заведений в развитых странах и сформулировать наиболее адаптивные и реализуемые в российских условиях алгоритмы повышения эффективности предпринимательской деятельности вуза.

Выбор систем ВПО Великобритании и Финляндии в качестве объекта исследования обусловлен тем, что, несмотря на различие моделей организации экономических отношений в системе ВПО, и британские, и финские вузы демонстрируют высокую эффективность предпринимательской деятельности и занимают ведущее положение на международном рынке образовательных услуг. Под предпринимательством в сфере высшего образования мы понимаем законодательно разрешенную деятельность высших учебных заведений, направленную на обеспечение регулярных поступлений внебюджетных доходов за счет реализации основных и дополнительных образовательных услуг, также научно-исследовательских работ на коммерческой основе.

Система высшего образования Великобритании как объект исследования представляет интерес, поскольку по объективным историческим причинам включает в себе существенный опыт организации деятельности учреждений ВПО. К тому же именно британские университеты и колледжи традиционно считаются «эталонными» среди высших учебных заведений, а в рейтинге 100 лучших вузов в мире по состоянию на 2010 г. лидирует британский University of Cambridge [17].

Характерными чертами, отличающими британские учреждения ВПО от вузов других стран, на наш взгляд, являются ориентированность на потребности рынка труда; тесное взаимодействие с коммерческими структурами и общественными фондами; активный экспорт образовательных технологий; высокий уровень университетской автономии в решении вопросов своего развития и др. Примечательно, что система высшего образования Великобритании состоит из 165 вузов (115 университетов и 37 университетских колледжей – по состоянию на август 2010 г. [10, р. 14]), которые являются полностью государственными. Исключение – единственный коммерческий University of Buckingham и некоторые частные бизнес-школы, самая известная из которых – Regent's Business School London. Как отмечается в «Обзоре системы высшего образования Великобритании», подготовленном специалистами ГУ ВШЭ, механизм финансирования высшего образования Великобритании главным образом основывается на распределении денежных средств между вузами в зависимости от показателей приема студентов и трудоемкости их обучения. Денежные средства выделяются государством в виде ежегодных субсидий, которые распределяются Правительством Великобритании через специализированные фонды. Однако, начиная с 1980-х гг., государственные власти начали проводить мероприятия по сокращению расходов на университетское образование с целью более рационального использования средств. В период с 1989 по 1997 г. финансирование в расчете на каждого студента упало на 36 %. В 2003–2004 гг. расходы на высшее образование составили 7,5 млрд фунтов стерлингов (около 0,8 % ВВП Великобритании) [4].

Сокращение государственного финансирования, помимо оптимизации расходов, преследовало и другие задачи: стимулирование к более тесному взаимодействию высших учебных заведений и рынка труда; привлечение в систему ВПО средств из коммерческих источников; развитие механизмов эффективного внутреннего самоуправления в университетах. Однако к 2003 г. возник серьезный риск недофинансирования, в связи с чем Совет студентов Британии и Ассоциация университетских

преподавателей выступили с требованием увеличения расходов на нужды высшего образования [4].

Но увеличения объема бюджетных трансфертов оказалось уже недостаточно для достижения экономической устойчивости университетов. В связи с этим возникла необходимость скорейшего поиска внебюджетных источников финансирования. При этом особое внимание было уделено развитию университетских небольших научно-исследовательских корпораций. Так, в течение 2001 г. университеты создали на своей базе 175 компаний такого рода, – отмечается в вышеупомянутой публикации.

Особая роль в обеспечении экономической деятельности учреждений ВПО отводится Фонду модернизации высшего образования (Higher Education Modernisation Fund). В настоящее время, по словам Президента Ассоциации высших учебных заведений Великобритании (Universities UK), профессора University of Exeter Стива Смита (Steve Smith), «высшие учебные заведения Великобритании продолжают развивать механизмы привлечения частных инвестиций в систему высшего образования, но и роль Правительства в финансировании не менее важна. Подчеркивая важность сферы высшего образования для экономики Великобритании, мы рассчитываем привлечь в Фонд модернизации высшего образования для нужд высших учебных заведений в 2010-2011 гг. порядка 270 млн фунтов» [16]. Эти средства, как утверждает эксперт, планируется использовать на расширение круга аспирантских программ, доступных преимущественно для иностранных студентов.

По сведениям Казначейства Соединенного Королевства, в бюджете страны на 2010 г. на финансирование всей системы образования было направлено порядка 79 млрд фунтов стерлингов, что составляет примерно 12,6 % от всего объема государственных расходов [7, р. 11]. Для сравнения: по данным Министерства финансов РФ, в нашей стране по состоянию на 01.10.2010 г. расходы государственного бюджета на образование равны 1236,5 млрд руб., или 10,9 % всей расходной части госбюджета [5]. Согласно данным британского Агентства статистики высшего образования (HESA – Higher Education Statistics Agency), обеспечение деятельности учреждений высшего профессионального образования складывалось из следующих источников (табл. 1).

Таблица 1

**Структура доходов высших учебных заведений Великобритании,
тыс. фунтов стерлингов [11]**

Источники финансирования	2007–2008 гг.	2008–2009 гг.	Изменение, %
Государственные субсидии (гранты)	8 486 066	8 819 359	3,9%
Обучение на договорной основе	6 267 029	7 282 639	16,2%
Научные исследования на договорной основе	3 713 077	4 144 582	11,6%
Прочие доходы	4440978	4 769 744	7,4%
Пожертвования и доходы от инвестиционной деятельности	521 780	356 942	-31,6%
Доходы всего	23 428 930	25 373 267	8,3%

Данные таблицы демонстрируют любопытный факт: преимущественный источник финансирования деятельности британских государственных вузов – не субсидии из государственного бюджета (35 % от общего объема финансирования), а собственные внебюджетные доходы (65 %).

Характеризуя структуру внебюджетных доходов британских вузов, следует сказать, что в 2008–2009 гг. доходы государственных вузов от платной образовательной деятельности практически сопоставимы с бюджетными субсидиями, причем темпы их роста к 2007–2008 гг. почти в 4 раза больше. Немаловажным источником внебюджетных доходов государственных вузов, согласно данным таблицы 1, является научно-исследовательская деятельность на договорной основе (около 16 % в общем объеме финансирования и 25 % в объеме собственных доходов). Представляет интерес и такой, хоть и незначительный, источник внебюджетных доходов государственных ву-

зов, как пожертвования и доходы от инвестиционной деятельности. В российской практике он либо полностью отсутствует, либо крайне незначителен и не учитывается.

Анализ результатов взаимодействия высших учебных заведений с коммерческими и общественными организациями в 2008–2009 гг. позволяет говорить о значительной дифференциации направлений предпринимательской деятельности британских вузов. Так, наиболее прибыльной деятельностью являются курсы дополнительного образования и переобучения для коммерческих предприятий и общественных организаций (559 млн фунтов стерлингов), далее – консалтинговые услуги (332 млн фунтов стерлингов). Вышеупомянутые малые научно-исследовательские предприятия при вузах принесли в общем итоге доход в размере 12 млн фунтов стерлингов. Существенным источником внебюджетных доходов является деятельность по управлению университетским имуществом (предоставление аренды помещений, специализированного оборудования и пр.) – 548 млн фунтов стерлингов [11]. Внебюджетные доходы российских вузов представляют собой в основном доходы от платной образовательной деятельности, доходы малых предприятий при вузах пока несущественны.

На наш взгляд, столь высокая предпринимательская эффективность британских вузов во многом обуславливается их привлекательностью на международном рынке образовательных услуг, что можно объяснить, как минимум, двумя аспектами. Во-первых, это гибкость политики вузов в вопросах содержания образовательных программ и организации учебного процесса. Как отмечается в публикации М. Романовой, в британских вузах наблюдается тенденция постепенного вытеснения так называемыми «учебными модулями» жестких комплексных программ: каждый студент определяет собственный набор предметов, которые он планирует изучать в высшем учебном заведении. Параллельно с классическими дисциплинами студент может изучать и современные направления. Начав обучение, например, с политологии, завершить его бизнескурсом, а курс менеджмента соединить с любыми дисциплинами. В итоге, чем больше и шире окажется набор освоенных предметов, тем выше будет его выпускной рейтинг [6]. Если сравнивать с российской практикой, то в большинстве отечественных государственных вузов по сей день образовательный процесс жестко регламентирован государственными образовательными стандартами и формализован структурой учебных планов. Во-вторых, в отличие от российских вузов британские учреждения ВПО оперативнее реагируют на изменение конъюнктуры рынка труда: являясь поставщиком образовательных услуг, они сами играют активную роль в формировании спроса на специалистов различного профиля. Следует заметить, что если в нашей стране наибольшей популярностью пользуются экономические и управленческие специальности, то в Великобритании на первом месте по престижности – медицинское образование, поскольку оно наиболее высокооплачиваемое. Далее по популярности идут такие направления подготовки, как экономика и менеджмент. А вот инженерное образование несколько сдало свои позиции: страна все больше переводит собственное производство в чужие земли. Зато бурно развивается иная индустрия – индустрия креатива, которая объединяет такие современные направления, как промышленный дизайн, технологии создания компонентов виртуальной реальности, объемная визуализация, медиатехнологии. В России пока это понятие не вышло за границы любительского творчества, а в Великобритании это самое востребованное направление профессиональной производящей деятельности [6].

Таким образом, несмотря на статус государственных учреждений, вузы в Великобритании активно выступают как предпринимательские организации, не только организующие значительную долю самофинансирования, но и играющие немаловажную роль в экономике страны.

Система высшего образования Финляндии представляет собой «университетскую сеть», состоящую из 16 учреждений высшего образования различного профиля, находящихся в ведении Министерства образования и культуры Финляндии, и их филиалы [14]. С экономической точки зрения, система высшего образования Финляндии интересна тем, что вузы этой страны, несмотря на не слишком долгую историю развития (например, по сравнению с британскими или французскими), весьма быстро

стали лидерами не только в Европе, но и по некоторым позициям – даже в общемировом масштабе. Так, по крайней мере, можно судить по ряду публикаций в средствах массовой информации [8, 9].

До вступления в Европейский Союз финская система высшего образования была достаточно закрытой: вузы не ставили цель извлечения доходов посредством привлечения иностранных студентов, поскольку государство полностью финансировало образовательный сектор (в отличие от Великобритании распределение денежных средств ведется непосредственно исполнительным органом власти – как в России). Как отмечает А. Давыдова, «обучение проходило преимущественно на финском языке, поэтому ни экономических, ни каких-либо иных резонов бороться за иностранных абитуриентов не было. Но после вступления Финляндии в Евросоюз встал вопрос об «открытии» финского общества, в том числе и его образовательной части. Университеты значительно интернационализировались: были введены курсы на английском языке, приглашены многие зарубежные преподаватели и исследователи, а финские вузы стали проводить презентации за рубежом» [1]. Ключевой принцип современной финской системы высшего образования, отличающий ее от других стран, – это полная открытость и финансовая доступность, как для граждан Финляндии, так и для иностранных студентов [8]. Данная модель позволяет не только готовить квалифицированных специалистов для финской экономики, но и привлекать дополнительные инвестиции в систему ВПО. Каким образом, если высшие учебные заведения Финляндии полностью государственные? Главная особенность учреждений ВПО этой страны заключается в том то, что если университеты других стран (опыт Великобритании) в условиях растущей конкуренции активно привлекают иностранных студентов с целью получения дополнительных внебюджетных доходов, то финские университеты по-прежнему финансируются государством и подобной цели перед собой не ставят. Получается, что их деятельность не является предпринимательской в нашем понимании этой категории? Является, с той оговоркой, что финские учреждения ВПО ориентированы на развитие преимущественного сегмента платных дополнительных образовательных услуг. Иными словами, финские вузы ориентируются не на бизнес-модель – расширение спектра международных программ и привлечение платежеспособных студентов из-за границы, а на государственную научно-образовательную модель, которая постепенно трансформируется в модель государственно-частного партнерства (Public Private University Partnership). Финские учреждения ВПО стремятся заработать не на обучении, а на применении полученных знаний и развитии международных исследовательских проектов [1]. Об эффективности такого подхода свидетельствуют некоторые показатели экономической деятельности учреждений ВПО Финляндии.

Таблица 2

Структура доходов высших учебных заведений Финляндии (тыс. евро) [15]

Год	Субсидии из государственного бюджета	Внебюджетные источники финансирования	
		Доходы от НИОКР на договорной основе	Прочие внебюджетные доходы
2006	1 317 832	432 688	263 466
2007	1 346 540	471 737	270 271
2008	1 431 905	496 901	245 574
2009	1 510 516	542 890	281 876

Поскольку обучение в финских университетах бесплатное, главным источником внебюджетных доходов являются юридические лица. Интересным может оказаться тот факт, что имеет место постепенное увеличение внебюджетных доходов от нефинских компаний, в то время как финские предприятия все меньше инвестируют в учреждения ВПО. Так, в 2005 г. доходы от образовательных услуг, оказанных финским компаниям, составили 110628 тыс. евро, а компаниям-нерезидентам Финляндии – 8224 тыс. евро. Уже в 2009 г. соотношение заметно меняется: 104709 тыс. евро

против 14093 тыс. евро [15]. Таким образом, финские упреждения ВПО активно осваивают международный рынок образовательных услуг.

Таблица 3

Достоинства и недостатки российской системы высшего образования, характеризующие ее в общемировом масштабе [2]

Достоинства	Недостатки
1. Наличие вузов, способных предоставить качественное образование. Сегодня нельзя говорить о том, что в любом российском вузе можно получить качественное образование. Тем не менее до сих пор остаются вузы, имеющие авторитет в мировом сообществе (представлены в списке 200 лучших вузов мира)	1. Отсутствие широкого признания российских дипломов за рубежом. Несмотря на предпринимаемые шаги по преодолению этой преграды (в том числе, участие в Болонском процессе), ситуация пока мало изменяется в лучшую сторону
2. Низкая стоимость обучения. Большинство российских вузов государственные и предоставляют возможность бесплатного обучения; да и в случае платного обучения стоимость услуг невысока	2. Недостаточная оснащенность материально-технической базы. Это затрудняет внедрение инноваций и эффективный информационный обмен, вследствие чего вузы ограничены в возможностях предоставления качественных образовательных услуг
3. Опыт присутствия на мировом рынке образования. Долгое время СССР был одним из лидеров в экспорте образования, это было возможно благодаря огромному количеству различных соглашений СССР с другими странами касательно экспорта образования. После распада СССР эти связи были разорваны либо значительно ослаблены, что повлекло утрату Россией прежних позиций. Однако опыт формирования эффективной системы ВПО сохранился	3. Отсутствие возможности для иностранных студентов совмещать учебу с работой. Чаще всего предоставляемые стипендии не покрывают расходов на проживание, поэтому для иностранных студентов в России возможность одновременно работать и учиться крайне необходима
4. Фундаментальность российского образования. С одной стороны, приверженность к фундаментальному образованию тормозит развитие профильного образования, более популярного на сегодняшний момент в мире. С другой стороны, конкуренция в этом виде образования невелика и вряд ли будет расти	4. Преподавание ведется на русском языке, который сложен для изучения. Учить его лишь для того, чтобы иметь возможность обучаться в России, предпочтут немногие, поэтому преподавание на других языках, безусловно, будет способствовать увеличению количества иностранных студентов
	5. Жесткий визовый режим для студентов. Упрощение правил оформления учебных виз должно повлиять на повышение привлекательности российских вузов

Финские власти не останавливаются на достигнутом. В 2010 г. вступил в силу новый «Университетский акт», согласно которому высшим учебным заведениям предоставляется весьма широкая автономия – в частности, в управлении финансовыми ресурсами (при одновременном сохранении государственного финансирования). Благодаря этим нововведениям учреждения ВПО должны стать своего рода «независимыми государственными корпорациями». Будучи автономными юридическими лицами, высшие учебные заведения смогут иметь права владения недвижимым имуществом, смогут участвовать в предпринимательской деятельности, касающейся предоставления образовательных и научно-исследовательских услуг. Новый правовой статус должен существенно увеличить финансовую и административную автономию и способствовать развитию дополнительных источников финансирования. В качестве стратегических направлений предпринимательской деятельности высших учебных заведений разработчики выделяют: приобретение ценных бумаг и другой собственности; развитие кооперации с бизнес-структурами в области научно-

исследовательской области. Помимо этого, новые правила позволяют университетам осуществлять на договорной основе обучение по индивидуальному заказу [12, р. 19].

Российские учреждения ВПО на мировом рынке образовательных услуг имеют свои особенности, достоинства и недостатки. Специалисты, исследующие мировой рынок образования, выделяют следующие основные «плюсы» и «минусы» отечественной высшей школы на фоне зарубежных систем ВПО.

Вступление России в Болонский процесс должно способствовать гармонизации отечественных и общеевропейских образовательных стандартов и тем самым способствовать преодолению негативных явлений в сфере высшей школы. Однако болонская модель не способна решить ключевые проблемы российских вузов (в особенности проблемы финансово-экономического развития), поскольку объективно не может учитывать внутренние социально-экономические и демографические факторы, оказывающие влияние на деятельность вузов. Кроме того, встраивание общеевропейских стандартов в российскую практику может затянуться на долгие годы, а вопросы обеспечения устойчивого экономического развития вузов актуальны уже сейчас. Одним из таких проблемных вопросов является обеспечение эффективности предпринимательского процесса вуза.

Какие же механизмы привлечения внебюджетных доходов, практикуемые высшими учебными заведениями Великобритании и Финляндии, можно было бы применить в России?

На примере Волгоградского филиала РГТЭУ обратим внимание на источники финансирования деятельности рассматриваемого учреждения (табл. 4).

Таблица 4

Структура доходов Волгоградского филиала ГОУ ВПО РГТЭУ (руб.)

Источники финансирования	2007	2008	2009
Бюджетное финансирование	6 963 250	9 295 100	10 271 200
Доходы от платного образования	32 646 211	45 892 149	55 480 511
Научная деятельность	214 500	923 400	1 661 280
Подготовительные курсы	390 000	306200	68500
Курсы «1С Бухгалтерия»	133 000	184500	165000

Источник: данные волгоградского филиала ГОУ ВПО РГТЭУ.

Как и большинство российских вузов, РГТЭУ сочетает как британскую, так и финскую модели организации экономической деятельности, т.е., оставаясь государственным вузом, активно ведет предпринимательскую деятельность, расширяя доходы от оказания основных и дополнительных образовательных услуг.

Для небольших, мобильных учреждений ВПО (в качестве примера могут рассматриваться и филиалы крупных вузов) может быть перспективным такое популярное среди западных (в особенности финских) высших учебных заведений направление дополнительного образования, как корпоративное образование, т.е. обучение персонала предприятий, преимущественно торгово-посреднических, технологиям продаж, взаимодействию с клиентами, особенностям бухгалтерского учета в торговле и др. Эти дополнительные образовательные услуги не противоречат российскому законодательству.

По примеру зарубежных вузов целесообразно активизировать издательскую деятельность, публиковать научную и специализированную литературу в широком ассортименте. Известно также, что правительства Великобритании и Финляндии проводят масштабные маркетинговые кампании по привлечению студентов в свои вузы. Поскольку конкуренция на рынке образовательных услуг Волгоградской области достаточно высока, целесообразна активизация пропагандистской деятельности и финансирование маркетинговых акций, направленных на повышение спроса на образовательные услуги потенциальных студентов и на формирование положительного имиджа и заинтересованности коммерческих организаций, органов власти и других вузов во взаимовыгодном сотрудничестве.

Повышение качества образования (а значит, и конкурентоспособности вуза), как показывает зарубежная практика, невозможно без качественного развития материально-технической инфраструктуры. Этот аспект будет актуален и для российских образовательных учреждений. Поэтому постоянное обновление материально-технической базы, организация удобной связи студентов с преподавателями, наличие электронной библиотеки в среднесрочной перспективе будут во многом способствовать повышению привлекательности вуза.

Библиографический список

1. *Давыдова А.* Учитесь в Финляндии / А. Давыдова // Эксперт-обзоры стран. – 2005. – № 1.
2. *Карпенко О.* Современные тенденции мирового рынка образования / О. Карпенко, О. Воинова, А. Соколова // Новые знания. – 2008. – № 4.
3. *Медведев Д. А.* Выступление на совместном заседании Государственного совета и Комиссии по модернизации и технологическому развитию экономики России, 31 августа 2010 г. – Режим доступа: <http://www.kremlin.ru/transcripts/8786>, свободный. – Заглавие с экрана. – Яз. рус.
4. *Обзор* систем высшего образования стран ОЭСР. Система высшего образования Великобритании : доклад Центра по взаимодействию с Организацией экономического сотрудничества и развития Государственного учреждения «Высшая школа экономики». – Режим доступа: <http://www.oecdcentre.hse.ru>, свободный. – Заглавие с экрана. – Яз. рус.
5. *Отчет* об исполнении консолидированного бюджета на 1 октября 2010 г. // Официальный сайт Министерства финансов РФ. – Режим доступа: http://info.minfin.ru/kons_rash_isp.php, свободный. – Заглавие с экрана. – Яз. рус.
6. *Романова М.* Британские уроки / М. Романова // Эксперт Урал. – 2006. – № 19.
7. *Budget 2010: Securing the Recovery. Chapter 1: Overview. Government spending by function.* – Режим доступа: http://www.hm-treasury.gov.uk/d/budget2010_chapter1.pdf, свободный. – Заглавие с экрана. – Яз. англ.
8. *Coughlan S.* Education key to economic survival / S. Coughlan. – Режим доступа: http://news.bbc.co.uk/2/hi/uk_news/education/4031805.stm, свободный. – Заглавие с экрана. – Яз. англ.
9. *Coughlan S.* Why should we care? / S. Coughlan. – Режим доступа: http://news.bbc.co.uk/2/hi/uk_news/education/4033261.stm, свободный. – Заглавие с экрана. – Яз. англ.
10. *Higher education in facts and figures.* – Режим доступа: <http://www.universitiesuk.ac.uk/Publications/Documents/HigherEducationInFactsAndFiguresSummer2010.pdf>, свободный. – Заглавие с экрана. – Яз. англ.
11. *Income of Higher Education Institutions.* – Режим доступа: <http://www.hesa.ac.uk/index.php/content/view/1675/161/>, свободный. – Заглавие с экрана. – Яз. англ.
12. *Key competences for lifelong learning in Finland.* – Режим доступа: http://ec.europa.eu/education/lifelong-learning-policy/doc/natreport09/finland_en.pdf, свободный. – Заглавие с экрана. – Яз. англ.
13. *Marinček J.* How Nations Get the Top Education Systems in the World / J. Marinček. – Режим доступа: <http://www.suite101.com/content/how-nations-get-the-best-education-systems-a309913>, свободный. – Заглавие с экрана. – Яз. англ.
14. *Ministry of Education and Culture. Universities and University Networks.* – Режим доступа: <http://www.minedu.fi/OPM/Koulutus/yliopistokoulutus/yliopistot/?lang=en>, свободный. – Заглавие с экрана. – Яз. англ.
15. *Ministry of Education and Culture. Open-access data bank on universities of Finland.* – Режим доступа: <https://kotaplus.csc.fi>, свободный. – Заглавие с экрана. – Яз. англ.
16. *Universities UK response to Budget 2010.* – Режим доступа: <http://www.universitiesuk.ac.uk>, свободный. – Заглавие с экрана. – Яз. англ.
17. *World University Rankings Results 2010.* – Режим доступа: <http://www.topuniversities.com/university-rankings/world-university-rankings/2010/results>, свободный. – Заглавие с экрана. – Яз. англ.