

МОДЕЛИРОВАНИЕ СИСТЕМЫ УПРАВЛЕНИЯ ФОРМИРОВАНИЕМ ДОХОДОВ РЕГИОНА

А.А. Жилкин, С.К. Миронов, О.К. Минева
(Россия, Астрахань)

Аннотация. В статье определяются основные проблемные положения формирования доходов региона, вытекающие из реальной деятельности субъектов РФ. Авторы проанализировали ряд субъектов РФ и сделали парадоксальный вывод о «сбоях» в реализации механизма стимулирования регионов к наращиванию доходной базы. Авторы разработали и представили обязательные условия для моделирования системы управления доходами региона.

Annotation. In the article the basic problem positions of formation of incomes of the region, following of real activity of subjects of the Russian Federation are defined. The authors have analyzed a number of subjects of the Russian Federation and have drawn a paradoxical conclusion on “failures” in realisation of the mechanism of stimulation of regions to escalating of profitable base. The authors have developed and presented obligatory conditions for modeling a control system by region incomes.

Ключевые слова: доходы бюджета, налоговый потенциал, легализация доходов, валовый региональный продукт.

Key words: budget incomes, tax potential, legalization of incomes gross regional product.

Организация доходной и расходной части бюджета, основанная на сбалансированном подходе к управлению ими, является одним из принципиальных вопросов государственного строительства. Исследование сложившейся практики сбалансированного подхода к управлению доходной и расходной частью бюджета посвящены работы отечественных и зарубежных ученых. Наиболее плодотворны исследования А.М. Балгиной, О.В. Богачевой, Д. Веспера, В.А. Волохиной, Б. Зайделя, А.Г. Игудина, А.А. Лаврова, В.Н. Лексина, В.И. Птицина, И.В. Пыхова, Р. Рефьюза, М.В. Романовского, Р.Р. Сомоева, А.Н. Швецова, В.Б. Христенко и др.

Однако, несмотря на значительную проработанность темы исследования, в научной литературе по-прежнему остаются нерешенными и чрезвычайно актуальными проблемы региональных внутрибюджетных отношений. К их числу относятся такие вопросы, как структура доходной части бюджетной системы региона, обеспеченность государственных органов собственными финансовыми ресурсами, определение пределов внутри бюджетного выравнивания, построение эффективного механизма организации и регулирования поступлений [1, с. 133–142].

В системе финансового обеспечения регионального развития ведущее место отведено налогам. Ставки налогов, уровень налоговых поступлений, налоговое администрирование и налоговый потенциал существенно влияют на возможности и качество экономического роста региона. При этом формирование финансовой базы региона как основы его развития должно основываться на научном прогнозе налогового потенциала, основанном на экономических реалиях, объективных экономических законах и принципах федерализма. В докладах Правительства РФ, Минфина РФ неоднократно говорилось о необходимости стимулирования субъектов РФ к наращиванию собственного доходного (и, прежде всего, налогового) потенциала.

Проанализируем, как реализуется это требование. Общеизвестно, что налогооблагаемая база субъекта РФ зависит от объема валового регионального продукта. Поэтому субъекты РФ, имеющие примерно одинаковую структуру валового регионального продукта по видам экономической деятельности и, тем более, его одинаковый объем, должны иметь близкие по значению налоговые поступления. Под термином «одинаковый объем валового регионального продукта» нами понимается объем валового регионального продукта в пересчете на 1-го занятого в экономике, так как именно занятые в экономике формируют валовой региональный продукт (пересчет на 1-го жителя, по мнению авторов, некорректен, так как есть субъекты РФ, в которых высок удельный вес детей, пенсионеров и других категорий граждан, не участвующих в формировании валового регионального продукта и, наоборот, есть субъекты РФ, в которых удельный вес этой категории граждан низок, хотя многие авторы, например [2], считают возможным именно расчет на 1-го жителя).

Для анализа выберем субъекты РФ, имеющие показатель «валовой региональный продукт в расчете на 1-го занятого в экономике», близкий к астраханскому. По этическим соображениям названия субъектов РФ заменены на условные обозначения, показывающие только их принадлежность к определенному федеральному округу. В качестве примера для дальнейшего анализа выбраны субъекты РФ, относящиеся к Южному федеральному округу: Астраханская область, ЮФО-1, ЮФО-2. Поскольку валовой региональный продукт в расчете на 1-го занятого в экономике у этих субъектов РФ одинаков, то и сумма налога на прибыль в расчете на 1-го занятого в экономике должна быть примерно одинакова. Заметим, что действующее налоговое законодательство создало хозяйствующим субъектам массу уловок для искусственного увеличения расходов, сокращения объема прибыли и, как следствие, снижения налога на прибыль. Известны многочисленные примеры искусственного дробления предприятий с целью перехода на уплату налогов на основе единого налога на вмененный доход, упрощенной системы налогообложения и, как следствие, неуплаты налога на прибыль. Чтобы этого не допустить государственные муниципальные органы власти вынуждены применять всевозможные меры по недопущению этого. Однако уровень этой работы в разных субъектах РФ разный.

Сумма налога на прибыль, по данным Федеральной налоговой службы, в расчете на 1-го занятого в экономике по Астраханской области (6906 руб./чел.) превышает аналогичный показатель по ЮФО-1 (1606 руб./чел.) в 7,5 раза, а по ЮФО-2 (6598 руб./чел.) почти в 1,2 раза. Почему такая разница? Ответ один: уровень легализации прибыли в Астраханской области значительно выше, чем в сравниваемых субъектах РФ.

Налог на доходы физических лиц. Совершенно очевидно, что чем выше личные доходы граждан, чем богаче они живут, тем больше в абсолютной сумме они платят налог на доходы физических лиц. В таблице 1 приведены некоторые показатели уровня жизни населения.

При анализе таблицы 1 видно, что по большинству показателей астраханцы живут хуже и доход имеют меньше. А по сравнению с ЮФО-2 они уступают по всем показателям. В то же время фактические поступления налога на доходы физических лиц в расчете на 1-го занятого в экономике по итогам 2009 г. в Астраханской области в 1,5 раза превосходят показатели ЮФО-1 и лишь незначительно уступают показателям ЮФО-2. Следует отметить, что отношение суммы доходов, с которых уплачен НДФЛ, отражает уровень легализации статистически подтвержденных доходов. Самый высокий уровень в Астраханской области (61,2 %). В ЮФО-1 всего лишь с каждого 5-го руб. доходов платится налог на доходы с физических лиц, а 80 % его недопоступает в бюджет.

Таблица 1

Отдельные показатели, характеризующие уровень жизни населения [3]

Наименование показателей	Астраханская область	ЮФО 1	ЮФО 2
Среднемесячные доходы в расчете на 1 занятого в экономике, руб.	24 083	52 398	26 490
Среднемесячные потребительские расходы на 1 занятого в экономике, руб.	17 965,2	16 647,3	22 795,5
Объем розничного товарооборота на 1-го занятого в экономике, тыс. руб.	170,3	90,5	221,1
Объем банковских вкладов (депозитов) физических лиц в рублях и иностранной валюте в расчете на 1-го занятого в экономике (на 01.10.2009 г.), тыс. руб.	43,3	19,9	50,1
Объем продажи банками физическим лицам долларов США в расчете на 1-го занятого в экономике, долл. США	0,20	0,67	0,39
Число собственных легковых автомобилей на 1000 человек населения, ед.	203,7	88,5	209,1
Поступление НДСФЛ в расчете на 1 занятого в экономике, руб.	15 331,4	10 288,5	15 460,6
Условный годовой доход, с которого уплачен НДСФЛ (стр. 8 = стр. 7 / 0,1249), руб.	122 749,4	82 373,8	123 784,0
Отношение суммы доходов, с которых уплачен НДСФЛ, к общей сумме доходов (стр. 9 = стр. 8 / стр. 1*12), %	61,2	18,9	56,1

Следует заметить, что абсолютное большинство субъектов РФ получают финансовую помощь из федерального бюджета (в ЮФО ее получают все субъекты РФ). Эта финансовая помощь состоит из 2-х разделов: 1) адресные безвозмездные поступления – средства, выделяемые субъектам РФ на конкретные цели. Как правило, эти средства выделяются по единым нормативам и каких-либо споров не вызывают; 2) безадресные безвозмездные поступления – средства, выделяемые субъектам РФ безадресно, которыми они вправе распоряжаться самостоятельно. Но эти средства выделяются не всегда по нормативам и поэтому вызывают наибольший интерес у субъектов РФ и споры об объективности их выделения. В таблице 2 представлены данные о поступлении НДСФЛ, налога на прибыль организаций и безвозмездных, безадресных средств из федерального бюджета в доходы консолидированных бюджетов субъектов Российской Федерации в 2009 г.

В графе 6 таблицы 2 именно эти средства и приведены. С учетом этих средств ЮФО-1 имеет доходов в бюджете из указанных в таблице источников в 3 раза больше, чем Астраханская область. Получается парадоксальная ситуация: уровень легализации прибыли и зарплаты в этом регионе многократно ниже, чем в других регионах, а за счет избыточной помощи из федерального бюджета обеспеченность бюджетными средствами оказалась выше! Даже если пересчитать безадресные безвозмездные перечисления из федерального бюджета в расчете на 1-го жителя, то и в этом случае Астраханская область остается в дискриминационном положении, то же можно сказать и про другие субъекты РФ, в которых проводится активная работа по выводу зарплаты из «тени», легализации прибыли, сокращению недоимок, наращиванию доходов от предпринимательской и иной приносящей доход деятельности.

Таблица 2

Доходы консолидированных бюджетов субъектов РФ в 2009 году

Наименование субъекта РФ	Налог на прибыль организаций на 1 занятого в экономике, руб./чел.	НДФЛ на 1 занятого в экономике, руб./чел.	Безвозмездные безадресные федеральные средства на 1 занятого в экономике, руб./чел.	Сумма на 1 занятого в экономике, руб./чел.
Астраханская область	15 114,8	15 331,4	2 624,9	33 071,2
ЮФО 1	2 050,2	10 288,5	88 449,2	100 787,9
ЮФО 2	8 702,8	15 460,6	7 386,4	31 549,8

В рамках заявлений федеральных органов власти о стимулировании регионов к наращиванию доходной базы Астраханской области и подобным субъектам РФ можно было бы ожидать выделения дополнительных федеральных средств в качестве поощрения, однако в действительности ситуация несколько иная. Поэтому для реализации правильно декларируемых подходов по стимулированию регионов к наращиванию доходной базы было бы полезным осуществлять моделирование системы управления доходами региона через следующие обязательные условия: 1) установить стандарты по объему собственных доходов; 2) скорректировать безадресные безвозмездные поступления (БВП) из федерального бюджета, исходя из объема рассчитанных потенциальных собственных доходов, и в дальнейшем в течение года объем БВП не изменять; 3) установить систему поощрительных грантов для субъектов Российской Федерации, превысивших объем расчетных потенциальных собственных доходов, за счет легализации заработной платы и прибыли; повышения уровня собираемости налогов; развития института платных услуг и др.; 4) осуществлять выделение плановых назначений БВП с опережением графика тем субъектам Российской Федерации, которые в течение года превышают объем расчетных потенциальных доходов.

Библиографический список

1. *Балтина А. М.* Межбюджетные отношения в регионе: модели организации и регулирования: монография / А. М. Балтина, В. А. Волохина. – Оренбург: ОГУ, 2007. – 197 с.
2. *Ильчук А. Б.* «Налоговый потенциал региона как основа финансовой базы региона» / А. Б. Ильчук. – Режим доступа: http://www.buh-uchet.org/readarticle.php?article_id=12, свободный. – Заглавие с экрана. – Яз. рус.
3. *Мониторинг* и анализ показателей финансовой сферы Астраханской области. – Режим доступа: <http://www.astrakhan.ifinmon.ru/index.aspx>, свободный. – Заглавие с экрана. – Яз. рус.

**ОРГАНИЗАЦИОННО-ФИНАНСОВОЕ УПРАВЛЕНИЕ
СТРАТЕГИЧЕСКИМИ РИСКАМИ В ПРОЕКТАХ
ВНЕШНЕЭКОНОМИЧЕСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ПРЕДПРИЯТИЙ
ОТРАСЛИ ПО ПРОИЗВОДСТВУ СТРОИТЕЛЬНЫХ МАТЕРИАЛОВ**

**В.Ю. Солопов, А.В. Лебедева
(Россия, Астрахань)**

Аннотация. На эффективность стратегического управления предприятием, особенно в случае реализации проектов внешнеэкономической деятельности, напрямую влияет политика компании в области управления рисками. В ряде случаев указанные риски способны привести к банкротству или, по крайней мере, существенному ухудшению деятельности. Такие риски принято называть стратегическими, или субкритическими. В статье рассматриваются финансово-экономические проблемы организации управления указанными рисками для предприятий по производству строительных материалов Каспийского региона.