

КАСПИЙСКИЙ РЕГИОН: ПОЛИТИКА, КУЛЬТУРА, ОБРАЗОВАНИЕ

ЭКСПЕРТНАЯ ОЦЕНКА МОЛОДЕЖНЫХ ДЕВИАЦИЙ

О.В. Леонова
(Россия, г. Астрахань)

В последние годы в России проявляется общемировая тенденция динамики состояния девиантного поведения – его «омоложение», т.е. рост удельного веса девиантного поведения молодежи и несовершеннолетних.

Причем дело состоит не в том, что указанные явления имеют место в реформируемом российском обществе. Самое опасное сегодня, как отмечают специалисты, это «институционализация девиации», своего рода превращение целого ряда поведенческих отклонений в социально приемлемый и негласно одобряемый тип поведения в молодежной среде.¹

Какие формы девиаций сегодня являются наиболее распространенными среди молодежи? Какова степень общественной опасности этих отклонений? Какие условия и факторы оказывают влияние на девиантность? На что следует обратить внимание специалистам в профилактике девиантного поведения молодежи?

Для изучения этих вопросов автором в 2004 г. было проведено анкетирование 100 респондентов – руководителей и специалистов различных организаций и учреждений г. Астрахани, профессиональная деятельность которых непосредственно связана с молодежью (в дальнейшем мы будем называть их экспертами, что соответствует их реальному, фактическому статусу).

Целью нашего исследования являлось выявление оценок девиантного поведения астраханской молодежи и предложений по организации профилактической работы с молодежью работниками образования, учреждений культуры, здравоохранения, административных и правоохранительных органов.

По возрасту эксперты распределились следующим образом: до 25 лет – 8 %; 25–30 лет – 23 %; 30–35 лет – 16 %; 35–40 лет – 13 %; 40–50 лет – 27 %; старше 50 лет – 13 %. Следовательно, больше половины респондентов имеют не только практический, но и жизненный опыт, что гипотетически повышало валидность нашего исследования.

По половому признаку среди респондентов преобладали женщины (72 %), что связано с российской спецификой удельного веса женщин в сфере образования, воспитания и культуры. По стажу работы с молодежью эксперты составили следующие группы: до 1 года – 3 %; от 1 до 5 лет – 29 %; от 5 до 10 лет – 33 %; от 10 до 15 лет – 13 %; от 15 до 20 лет – 5 %; свыше 20 лет – 17 %.

В соответствии со сферой деятельности эксперты были объединены в четыре группы респондентов:

- 1) работники сферы народного образования (далее – н/о) – 33 чел.;
- 2) работники правоохранительных органов (далее – п/о) – 19 чел.;
- 3) работники административных органов (далее – а/о) – 21 чел.;
- 4) работники учреждений культуры, здравоохранения, внешкольных учреждений воспитания (далее – культура) – 27 чел.;

ВСЕГО: 100 чел.

Одной из задач нашего исследования было выяснение мнения экспертов о распространенности различных форм девиаций среди молодежи и подростков. Наиболее общим индикатором распространенности различных форм девиантного поведения был вопрос о личном опыте респондентов. Ниже приводится таблица 1 с результатами ответов экспертов по степени убывания распространенности формы отклонения (в % от общего числа экспертов в каждой группе).

Таблица 1

**Фиксация распространенности различных форм девиаций
среди молодежи посредством личного опыта**

Индикатор: «С какими явлениями среди молодежи Вы встречались в своей жизни непосредственно?» (Укажите не более четырех вариантов ответа)

	Группы экспертов				
	в целом	в том числе			
		н/о	п/о	а/о	культура
Употребление наркотиков	63	48,5	68,4	57,1	81,5
Курение	55	63,6	63,5	47,6	44,4
Злоупотребление алкоголем	41	42,4	36,8	52,3	33,3
Решение вопросов с помощью силы	21	36,4	5,3	19,0	14,8
Проституция	18	12,1	10,5	23,8	25,9
Воровство	14	6,1	26,3	19,0	11,1
Бродяжничество	8	6,1	5,3	9,5	11,1
Попрошайничество	4	3,0	5,3	4,8	3,7
Преступные группировки	4	3,0	5,3	4,8	3,7
Токсикомания	3	3,0	10,5	-	-
Религиозный фанатизм	3	-	-	4,8	7,4
Конфликты из-за национальных различий	1	-	-	-	3,7

По мнению экспертов, наиболее распространенной формой отклоняющегося поведения в среде астраханской молодежи является наркомания – от 48,5 до 81,5 % экспертов разных групп, далее следует курение (44,4–63,6 %), злоупотребление алкоголем (33,3–52,3 %), решение вопросов с помощью силы (5,3–36,4 %).

В целом можно выделить следующую иерархию групп молодежных девиаций. На первом месте оказывается группа девиаций, объединяемых понятием «уход от действительности» («ретритизм»)² – это употребление наркотиков, табакокурение, злоупотребление алкоголем.

При этом все группы экспертов на первое место по степени распространенности поставили употребление наркотиков. Действительно, для Астраханского региона наркомания – одна из главных проблем. Область входит в пятерку «лидеров» по распространению и употреблению наркотиков среди населения России. Официально на учете в областном наркологическом диспансере состоят свыше 7 тыс. больных наркоманией и токсикоманией. Из них 90 % – лица до 30 лет. Результаты исследований, проведенных в некоторых учебных заведениях города Астрахани, показали, что этап первых проб психоактивных веществ наблюдается у 70 % подростков, как мальчиков, так и девочек. Приобщение к наркотикам (с формированием начальных этапов зависимости) было отмечено почти у 15 % подростков.

На втором месте по распространенности оказались формы агрессивного поведения. Каждый пятый эксперт указывает на стремление современной молодежи решать вопросы, используя силу. На третьем месте находятся формы корыстного поведения – проституция, воровство.

Остальные формы девиантного поведения молодежи значительно уступают по степени распространенности первым трем. Однако на довольно высоком уровне экспертами фиксируются такие формы, как бродяжничество, попрошайничество, преступные группировки.

В ходе исследования, наряду с оценками распространенности, была установлена структура оценок общественной опасности различных видов (форм) молодежных девиаций, которая отражена в таблице 2 (указан средний балл в каждой группе опрошенных экспертов).

Таблица 2

Ранжированная структура оценок общественной опасности различных форм девиантного поведения молодежи

Индикатор: «Оцените от 1 балла до 5 общественную опасность видов (форм) отклоняющегося поведения в молодежной среде (1 – низший балл, 5 – высший балл)»

	Группы экспертов				
	в целом	в том числе			
		н/о	п/о	а/о	культура
Употребление наркотиков	1 (4,9)	1 (4,8)	1 (4,9)	1 (5,0)	1 (4,8)
Злоупотребление алкоголем	2 (4,2)	2 (4,5)	5 (3,5)	5 (4,0)	2 (4,4)
Преступные группировки	3 (4,1)	3 (3,8)	2 (4,1)	4 (4,1)	2 (4,4)
Воровство	4 (3,9)	5 (3,6)	3 (4,0)	2 (4,3)	4 (4,0)
Решение вопросов с помощью силы	5 (3,8)	3 (3,8)	6 (3,4)	3 (4,2)	4 (4,0)
Проституция	6 (3,7)	5 (3,6)	8 (3,0)	6 (3,9)	3 (4,2)
Конфликты из-за национальных различий	7 (3,6)	4 (3,7)	8 (3,0)	7 (3,8)	6 (3,7)
Курение	8 (3,5)	5 (3,6)	8 (3,0)	11 (2,9)	3 (4,2)
Бродяжничество	9 (3,4)	7 (3,2)	8 (3,0)	8 (3,7)	7 (3,6)
Религиозный фанатизм	10 (3,3)	6 (3,3)	7 (3,1)	9 (3,6)	9 (3,2)
Токсикомания	11 (3,2)	5 (3,6)	4 (3,9)	12 (1,1)	5 (3,9)
Попрошайничество	11 (3,2)	6 (3,3)	9 (2,7)	10 (3,2)	8 (3,5)

Как видно из таблицы 2, из 12 предложенных форм девиантного поведения, наиболее опасными, по мнению экспертов, являются: употребление наркотиков (1), злоупотребление алкоголем (2), преступные группировки (3), воровство (4), решение вопросов с помощью силы (5). Для всех групп экспертов употребление наркотиков выступает как наиболее опасная форма молодежной девиации.

В целом в ранжированных структурах оценок общественной опасности различных форм девиаций, по сравнению с оценками распространенности, труднее выделить однородные группы форм поведения – они оказались рассеянными по всему континууму оценок. Различия в рангах оценок весьма характерны и значительны. Так, у работников правоохранительных органов после наркомании следуют преступные группировки. С другой же стороны, решение вопросов с помощью силы оказалось на шестом месте, пропустив вперед воровство, токсикоманию, злоупотребление алкоголем. Для работников культуры проституция и курение опережают воровство, решение вопросов с помощью силы, токсикоманию.

Общая характеристика состояния молодежных девиаций была дополнена информацией экспертов об уровне криминогенности ситуации в городе Астрахани и фиксируемых ими тенденций в этой сфере. «Как Вы оцениваете общую криминогенную обстановку в городе?» – на этот вопрос анкеты были получены следующие ответы (в % от общего числа экспертов в каждой группе):

Таблица 3

Оценка уровня криминогенности	Группы экспертов				
	в целом	в том числе по сфере деятельности			
		н/о	п/о	а/о	культура
Чрезвычайная	31	30,4	15,7	38,1	37,0
Обычная	45	39,4	79,0	42,8	29,6
Достаточно спокойная	13	15,1	5,3	14,3	14,8
Загруднились ответить	11	15,1	-	4,8	18,6
Всего:	100	100	100	100	100

Во мнениях экспертов о степени криминогенности ситуации в городе преобладают оценки «обычная», «достаточно спокойная» – 58 %. Более тревожно воспри-

нимается уровень криминогенности работниками учреждений образования, администрации и культуры, среди которых каждый третий оценивает ее как чрезвычайную.

Для выявления тенденций в сфере криминогенной ситуации мы просили респондентов ответить на вопрос: «Как, на ваш взгляд, изменилась криминогенная ситуация в Астрахани за последнее время?». В таблице 4 приводятся результаты ответов на этот вопрос (в % от общего числа экспертов).

Таблица 4

Криминогенные факторы	рост:		снижение:		изменений нет
	значительный	незначительный	значительно	незначительно	
Общий уровень преступности	46	36	-	2	16
Молодежная преступность	55	32	-	1	12
Число «трудных» подростков	65	23	1	1	10
Число неблагополучных семей	62	27	-	2	9

Большая часть экспертов сходится в том, что общий уровень преступности, и молодежная преступность в том числе, возросли (соответственно 82 % и 87 % всех экспертов). Респонденты отмечают также тенденцию роста и таких негативных социальных явлений, как неблагополучные семьи (89 %) и «трудные» подростки (88 %).

Для выявления динамики изменений по конкретным видам девиаций экспертам был задан вопрос: «Как изменилось число различных правонарушений и негативных явлений среди молодежи за последнее время?». В таблице 5 приведены результаты ответов на данный вопрос (в % от общего числа экспертов).

Таблица 5

Тенденции изменений	Корыстные преступления	Тяжкие преступления	Проституция	Наркомания	Токсикомания	Курение	Пьянство	Бродяжничество	Преступные группировки	Национальные конфликты	Религиозные конфликты
Их число возросло	58	56	83	93	60	73	78	74	46	27	15
Прежний уровень	40	38	15	3	33	26	21	21	46	63	70
Их число сократилось	2	6	2	4	7	1	1	5	8	10	15
Всего:	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100

Эксперты всех групп отметили рост таких форм девиаций в молодежной среде, как наркомания (93 % всех экспертов), проституция (83 %), пьянство (78 %), табакокурение (73 %). Более половины участников опроса фиксируют рост бродяжничества (74 %), токсикомании (60 %), корыстных и тяжких преступлений (58 % и 56 % соответственно). Остались на прежнем уровне для экспертов лишь национальные и религиозные конфликты.

Субъективная оценка криминогенности в г. Астрахани, сделанная экспертами, не расходится с официальной статистикой УВД. Приведем здесь лишь некоторые данные, касающиеся преступности несовершеннолетних за 2002–2004 гг.

В 2003 г. в Астрахани несовершеннолетними было совершено 431 преступление, что на 18 % больше, чем в 2002 г., а за 2004 г. преступность несовершеннолетних возросла еще на 15 % (496 преступлений против 431).

Рост преступлений в 2004 г. по сравнению с 2003 г. произошел в основном за счет преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотиков – с 7 до 19, краж – с 177 до 239, грабежей – с 49 до 89, разбоев – с 10 до 20.

Среди участников преступлений больше половины тех, кто нигде не работает и не учится. Каждое второе преступление совершается подростками в группе. Расчет численность иногородних правонарушителей (в 2002 г. – четыре человека, в 2003 – шесть человек, а в 2004 – восемнадцать).

Что же побуждает молодых людей совершать противоправные действия? Каковы мотивы таких поступков? Экспертам было предложено выбрать 3–4 наиболее характерных варианта ответа. В таблице 6 приведены основные причины противоправных проступков (в % от общего числа опрошенных в каждой группе):

Таблица 6

Мотивы правонарушений	Группы экспертов				
	В целом	в том числе			
		н/о	п/о	а/о	культура
Плохая жизнь в семье	62	58	68	71	56
Отсутствие, нехватка денег	61	64	79	43	59
Расчет на безнаказанность	51	52	53	38	59
За компанию с приятелями	35	42	37	14	41
Желание выделиться среди друзей	33	33	42	29	30
Просто от нечего делать	32	12	32	62	33
Желание развлечься, разрядиться	29	27	26	33	30
Привычка вести себя вызывающе	16	15	16	19	15
Пример взрослых	14	12	26	10	11
Желание отомстить за обиду	11	18	5	-	15
Желание испытать себя	9	9	5	10	11
Другие причины	6	6	5	9	1

По мнению экспертов, преобладающим мотивом противоправных действий в молодежной среде выступает «плохая жизнь в семье» – от 56 до 71 % экспертов, сюда же примыкает «отсутствие, нехватка денег» – от 43 до 79 %. Как свидетельствуют многочисленные исследования и практика, самочувствие молодого человека в семье – это доминанта его поведения. Здесь действует целый комплекс факторов: структура семьи, ее социальный статус, уровень культуры, характер занятости родителей и другие, которые обуславливают воспитательный потенциал семьи и как его результат – качество воспитания подрастающего поколения. Снижение жизненного уровня большинства семей толкает молодых людей удовлетворять свои дополнительные, а зачастую и необходимые материальные потребности незаконными средствами.

Половина экспертов указывают на безответственность молодежи – ее «расчет на безнаказанность». Сравнительно невысокий уровень «раскрываемости» преступлений – фактор, создающий иллюзию безнаказанности, отсутствие сознания неотвратимости наказания за совершенные правонарушения.

Не последнюю роль, по мнению экспертов, в противоправных действиях молодых людей играют такие мотивы, как «просто нечего делать» – от 12 % (работники народного образования) до 62 % (работники правоохранительных органов), сюда же примыкает мотив «желание развлечься, разрядиться» – от 30 до 42 % экспертов. Коммерциализация сферы досуга превратила учреждения культуры и спорта в доходные места, недоступные для многих детей, подростков и молодежи. Отсутствие условий для самореализации молодежи в общественно-полезных сферах деятельности, их безделье, незанятость выступает серьезным фактором обострения девиантного поведения.

Мотивы «за компанию с приятелями» (от 14 до 42 % в разных группах экспертов) и «желание выделиться среди друзей» (от 30 до 42 % соответственно) связаны, прежде всего, с проявлением молодежного конформизма и стремлением поддерживать свой имидж в среде сверстников.

В меньшей степени, кроме экспертов из правоохранительных органов, отмечают респонденты такой мотив девиантного поведения молодых людей, как «пример взрослых» – от 11 % у работников сферы культуры до 26 % у работников правоохранительных органов. Последние, скорее всего, имели в виду пример взрослых правонарушителей в группе несовершеннолетних.

«Привычка вести себя вызывающе» как немаловажный мотив проступков молодежи в большей степени среди всех других групп отметили работники администрации и правоохранительных органов (19 и 16 % соответственно).

Менее всего в качестве мотива эксперты приводят такие субъективные факторы, как «желание отомстить за обиду» и «желание испытать себя». Больше внимание первому уделили педагоги (18 %) как специалисты более компетентные в возрастной психологии, а второму – работники сферы культуры (11 %), имеющие опыт работы в сфере самореализации молодежи.

Среди других причин (от 1 до 9 % в разных группах экспертов) были отмечены: влияние алкоголя и наркотиков, воздействие рекламы, неуверенность в завтрашнем дне, утрата моральных ценностей, пропаганда насилия.

Обращаясь к проблеме генезиса молодежной девиантности, заметим, что отклоняющееся поведение несовершеннолетних и молодежи, как отмечают исследователи, имеет общие для всех девиантных проявлений причины: экономические, социальные, политические, демографические и т.д.³ Для нашего исследования важно было выделить наиболее значимые для экспертов условия и факторы, детерминирующие девиантное поведение молодежи в регионе.

С этой целью экспертам был задан вопрос: «Как Вы считаете, какие условия и факторы влияют на рост отклоняющегося поведения среди астраханской молодежи? (Укажите три наиболее значимых)». Результаты ответов отражены в таблице 7 (в % от общего числа респондентов в каждой группе).

Таблица 7

Условия и факторы, детерминирующие девиантное поведение молодежи	Группы экспертов				
	в целом	н/о	п/о	а/о	культура
Обострение криминогенной ситуации	10	9	11	10	11
Низкий уровень правовой культуры	20	30	16	29	4
Мягкие меры наказания, безнаказанность	36	33	47	33	33
Попустительство со стороны городских властей, работников милиции	13	21	-	10	15
Кризис семейно-брачных отношений	22	24	11	29	22
Издуржки системы образования	4	3	-	14	-
Отсутствие системы воспитания	39	33	32	38	52
Материальная необеспеченность семей с детьми	38	36	53	29	37
Ощущение свободы, вседозволенности	23	24	21	24	22
Отсутствие условий для самореализации молодежи, незанятость, безделье	55	55	53	48	63
Влияние средств массовой информации	28	45	5	29	22
Недостаток досуговых учреждений для молодежи	20	12	37	14	22
Рост соблазнов от изобилия импортных товаров	2	-	5	5	-
Низкий уровень культуры молодежи	36	36	42	38	30
Криминогенность городской среды	13	9	21	14	11
Высокий уровень миграции населения	4	6	-	-	7
Особый контингент приезжающих в город	9	6	-	10	19
Пограничное расположение региона	6	-	11	5	11

Среди факторов, социально детерминирующих отклоняющееся поведение в среде молодежи, эксперты выделяют отсутствие условий для самореализации молодежи, ее незанятость, безделье – от 48 до 63 % в разных группах экспертов; отсутствие системы воспитания – от 32 до 52 % соответственно; материальную необеспе-

ченность семей с детьми – от 29 до 53 %; мягкие меры наказания, безнаказанность – от 33 до 47 %; низкий уровень культуры молодежи – от 30 до 42 %, то есть факторы, обусловленные общим кризисным состоянием российского общества.

Ко второй группе факторов, собравших значительный процент голосов экспертов, относятся факторы, непосредственно характеризующие состояние молодежной среды в городе Астрахани. К ним относятся: влияние средств массовой информации; ощущение свободы, вседозволенности; кризис семейно-брачных отношений; низкий уровень правовой культуры, недостаток досуговых учреждений для молодежи.

Влияние криминальной обстановки в г. Астрахани отметили 13 % всех опрошенных экспертов. На особый контингент приезжающих – 9 % респондентов.

Среди специфических астраханских условий и факторов, влияющих на рост девиаций среди молодежи, дополнительно эксперты выделили: доступность наркотических средств в регионе, этнический состав населения, большое количество малообеспеченных семей, проблемы трудоустройства молодых, попустительство со стороны городских властей и милиции, социальное неравенство в среде молодежи.

Кто же, в первую очередь, должен нести ответственность за поведение молодежи? На этот вопрос были получены следующие ответы экспертов (в % от общего числа опрошенных респондентов; сумма ответов превышает 100 %, поскольку каждый респондент имел право выбрать несколько вариантов ответов):

Родители	81
Сама молодежь	76
Общество, государство	52
Педагоги, учителя	19
Работники правоохранительных органов	19
Административные органы	15
Друзья, сверстники	2
Последний вариант – «другой» – эксперты определили как средства массовой информации.	

Итак, родители и сама молодежь должны нести ответственность за свое поведение, и только потом общество, учителя, правоохранительные органы. На первоочередную ответственность родителей указали три группы экспертов, кроме работников правоохранительных органов. Они ответственность возложили прежде всего на саму молодежь.

«Какие меры необходимо предпринять для усиления профилактической работы с молодежью?» – этот вопрос заинтересовал всех экспертов в нашем исследовании. Ниже приведены проранжированные данные (в % от общего числа опрошенных; сумма ответов превышает 100 %, поскольку каждый респондент имел право выбрать несколько вариантов ответов):

- расширение сети клубов, учреждений, кружков для молодежи	61
- материально-техническое оснащение дворовых клубов, детских площадок	56
- организация спонсорских вкладов в молодежные программы	37
- увеличение штата социальных работников по месту жительства	34
- разработка специальных нормативных актов по социальной защите молодежи	26
- организация шефства предприятий над «трудными» подростками	25
- увеличение штата превентивных психологов	17
- целевое налогообложение коммерческих структур	11
- спецконтроль за деятельностью образовательных учреждений	11
- увеличение штата работников правоохранительных органов	7

Таким образом, в рейтинге эффективных мер профилактической работы с молодежью первые ранговые места экспертами отведены расширению сети молодежных клубов и учреждений, их материально-техническому оснащению, увеличению штата социальных работников по месту жительства и организации спонсорских вкладов в молодежные программы. Все это ставит воспитательно-досуговую работу

по месту жительства в центр профилактической деятельности по предупреждению отклоняющегося поведения в молодежной среде.

Другим важным направлением представляется для экспертов деятельность администрации города через такие формы работы, как разработка специальных нормативных актов по социальной защите и поддержке молодежи, привлечение шефской помощи организаций города к работе с «трудной» молодежью, целевое налогообложение коммерческих структур, спецконтроль за деятельностью образовательных учреждений.

Следует также отметить заинтересованность экспертов в ответах на открытые вопросы о своих замечаниях, оценках и предложениях по работе с молодежью в адрес городской администрации, правоохранительных органов, учреждений культуры, Комитета по делам семьи, детства, молодежи.

В адрес городской администрации:

а) сотрудники сферы образования:

- разрабатывать специальные социальные программы по поддержке молодежи;
- увеличить финансирование молодежных клубов и учреждений;
- усилить работу по организации свободного времени школьников;
- открывать реабилитационные центры;

б) сотрудники правоохранительных органов:

- увеличить штат социальных педагогов по месту жительства;
- оказывать материальную помощь многодетным и малообеспеченным семьям и молодым семьям;
- ужесточить контроль над миграционными службами;

в) сотрудники администрации:

- координировать свою работу со всеми структурами;
- не дублировать деятельность служб по работе с молодежью;
- работать совместно с заинтересованными организациями;

г) сотрудники учреждений культуры:

- финансировать молодежные программы;
- расширять сеть досуговых центров (спортивные клубы, бассейны, художественные и музыкальные школы);
- организовать бесплатные столовые для детей из малообеспеченных семей.

В адрес Отдела по профилактике и предупреждению правонарушений несовершеннолетних УВД:

а) сотрудники сферы образования:

- не решать вопросы только с позиции силовых методов;
- изучать молодежный контингент своего микрорайона;
- усилить работу по профилактике наркомании, алкоголизма среди молодежи;
- пополнять свои ряды за счет конкурсного отбора;

б) сотрудники правоохранительных органов:

- увеличить штат инспекторов ПДН;
- усилить профилактику наркомании;
- увеличить штат работников по работе с молодежью;

в) сотрудники администрации:

- усилить борьбу с наркоманией и коррупцией, преступными группировками;
- внедрять правовую культуру в среде молодежи;

г) сотрудники учреждений культуры:

- организовать лектории в учебных заведениях по правовому просвещению молодежи;
- активизировать работу с молодежью по месту жительства;
- наладить полноценную работу всех подразделений по делам несовершеннолетних РОВД.

В адрес учреждений органов здравоохранения:

а) сотрудники сферы образования:

- открыть наркологический стационар в городе;
- широко пропагандировать здоровый образ жизни;

- проводить своевременную диагностику психических отклонений в поведении молодежи;
- создавать городские центры «За здоровый образ жизни и здоровую семью»;
- б) сотрудники правоохранительных органов:
 - увеличить штат врачей-наркологов;
 - расширить сеть анонимной медицинской помощи наркоманам;
 - принудительно лечить наркоманов и алкоголиков;
- в) работники администрации:
 - ввести в штат образовательных учреждений наркологов;
 - проводить в учебных заведениях лекции, пропагандировать здоровый образ жизни;
- г) сотрудники учреждений культуры:
 - ввести обязательный ежегодный медицинский осмотр по месту учебы;
 - контролировать работу школьных столовых;
 - организовать подростковый кабинет в областном наркодиспансере;
 - обращать внимание на гигиену и санитарию в учебных заведениях.

В адрес управления культуры:

- а) сотрудники сферы образования:
 - расширять систему досуговых учреждений для молодежи;
 - возобновить работу Домов культуры в отдаленных районах города;
 - увеличить число бесплатных развлекательно-познавательных мероприятий;
- б) сотрудники правоохранительных органов:
 - в работе с молодежью обращать внимание на воспитание патриотизма и любви к родному краю;
 - расширять сеть клубов, кружков, спортивных секций;
- в) сотрудники администрации:
 - повысить внимание к молодым талантам;
 - вовлекать «трудных» подростков в культурно-массовые мероприятия;
- г) сотрудники учреждений культуры:
 - работников этого Управления привлекать к организации досуга молодежи;
 - организовывать бесплатные спектакли, кинопросмотры, посещения выставок.

В адрес Комитета по делам семьи, детства, молодежи:

- а) сотрудники сферы образования:
 - больше работать с неблагополучными и многодетными семьями;
 - наладить более тесное сотрудничество с правоохранительными органами, средствами массовой информации, Центром занятости;
 - организовывать приюты для детей и подростков из малообеспеченных семей, из семей алкоголиков, наркоманов;
- б) работники правоохранительных органов:
 - оказывать социальную и психологическую помощь молодым семьям;
 - пропагандировать в молодых семьях здоровый образ жизни;
- в) сотрудники администрации:
 - взять под контроль ипотечное кредитование;
- г) работники культуры:
 - разработать единую областную программу по развитию семейной и молодежной политики;
 - поддерживать молодежные объединения и организации;
 - увеличить штат превентивных психологов.

¹ Кармадонов О.А. Социальная девиация как фактическая ценностно-нормативная модель // Социально-гуманитарные знания. 2001. № 6.

² Мертон Р.К. Социальная структура и аномия // Социологические исследования. 1992. № 4.

³ См., например: Гишинский Я., Афанасьев В. Социология девиантного (отклоняющегося) поведения: Учебное пособие. СПб.: 1993; *Девиантность* подростков: Теория, методология, эмпирическая реальность: Учебно-научное издание / Я. Гишинский, М. Гурович, М. Русакова и др. СПб., 2001; *Девиантность* и социальный контроль в России (XIX–XX вв.). СПб., 2000; *Забрянский Г.И.* Социология преступности несовершеннолетних. Минск, 1997.