

### ПРОБЛЕМА ГРАЖДАНСКОГО ОБЩЕСТВА В РОССИИ И ЗА РУБЕЖОМ

#### Четвертое заседание Международного философского клуба

Под таким названием 18 июня 2009 г. в актовом зале Астраханского государственного университета состоялось третье заседание Международного философского клуба. На этот раз интерес к заседанию клуба был продиктован не только важностью темы обсуждения, но и личностью докладчика, в роли которого выступил доктор философских наук, профессор Йельского университета (США) **Борис Гурьевич Капустин**. Он – хорошо известный в России и на Западе специалист в области политической философии, автор многих публикаций по вопросам гражданского общества, политического морализма и т.п.

В заседании клуба приняли участие: инициатор создания клуба, доктор экономических наук, профессор, зав. кафедрой ЮНЕСКО, ректор АГУ **А.П. Лунев**; доктор педагогических наук, профессор, первый проректор АГУ **Г.П. Стефанова**, доктор филологических наук, профессор, проректор АГУ по научной работе **Г.Г. Глинин**; доктор политических наук, профессор, зав. сектором Института Философии РАН **М.М. Федорова**; доктор политических наук, профессор, зав. кафедрой философии и политики права философского факультета МГУ им. М.В. Ломоносова, гл. редактор журнала «Каспийский регион: политика, экономика, культура» **Е.Н. Моцелков**; доктор политических наук, профессор Армавирского института социального образования **А.А. Вартумян**; доктор философских наук, профессор, зав. кафедрой культурологии, директор Гуманитарного института АГУ **А.П. Романова**; доктор политических наук, профессор, директор Гуманитарного института АГУ **Э.А. Зелетдинова**; доктор филологических наук, профессор, зав. кафедрой русской литературы АГУ, гл. редактор журнала «Гуманитарные исследования» **Г.Г. Исаев**; доктор философских наук, профессор, зав. кафедрой философии, декан факультета социальных коммуникаций АГУ **Л.В. Баева**; доктор философских наук, профессор, зав. кафедрой политологии АГУ **П.Л. Карабущенко**; доктор философских наук, профессор, зав. кафедрой философии Калмыцкого государственного университета **К.А. Надеева**; доктор политических наук, профессор кафедры политологии АГУ, председатель Астраханского отделения Российской ассоциации политических наук **Р.Х. Усманов**; доктор исторических наук, профессор, зав. кафедрой истории зарубежных стран АГУ **С.Н. Якушников**; доктор политических наук, доцент Ставропольского государственного университета **Г.В. Косов**; кандидат исторических наук, зам. министра образования Астраханской области **А.Л. Хаченьян**; кандидат исторических наук, руководитель аппарата Уполномоченного по правам человека в Астраханской области **Д.К. Батрашев**; кандидат педагогических наук, доцент **И.Л. Яцукова**; кандидат философских наук, доцент кафедры экономики и управления АГУ **Т.А. Мордасова**; кандидат философских наук, доцент кафедры философии АГУ, председатель Астраханского отделения Российского философского общества **Л.Я. Подвойский**.

Докладчик, **Б.Г. Капустин**, опираясь на работы Г. Гегеля, К. Маркса, А. Грамши, К. Манхейма, Ю. Хабермаса и других мыслителей особое внимание уделил исследованию самого понятия «гражданское общество». Примечательно, что в самом начале доклада, оценивая публикации современных отечественных философов и политологов по проблеме гражданского общества, он назвал их «школьным опытом о гражданском обществе».

Основные положения его доклада, ряд из которых были высказаны в острой полемической форме, можно выразить следующими тезисами:

- понятие «гражданское общество», будучи «приятным во всех отношениях», и как бы излучая демократию, верховенство закона, свободу, равенство, солидарность, плюрализм, тем не менее, настолько трудноуловимо, что напоминает улыбку Чеширского кота (имеется в виду, что моральная привлекательность гражданского общества есть, а самого его, как того кота, нет);

- общий знаменатель наиболее расхожих современных определений гражданского общества сводится к тому, что оно есть сфера автономной социальной жизни, которая образована добровольными ассоциациями (здесь Б.Г. Капустин, по его собственному признанию, опирается на определение гражданского общества, данное Джоном Кином);

- если исходить из того, что гражданское общество (в данном понимании) все-таки есть, то его можно обнаружить в странах устойчивой либеральной демократии, где о нем действительно заботятся (например, в США);

- «ускользание» гражданского общества не есть своеобразие его настоящего, оно характерно для всей его истории. Спектр представлений о гражданском обществе в историческом контексте достаточно широк: оно понималось как общество вообще, как моральная категория; оно не противопоставлялось государству, оно было призвано восстановить справедливость. Например, в эпоху Просвещения гражданское общество выступало как теоретическое понятие, как политическая мобилизующая идеология, как предмет культурного воображения; а у Гегеля – как утрата нравственности. Затем это понятие было отодвинуто на периферию общественного сознания (его уже нет у А. Токвиля и Джона Стюарта Милля) и, наконец, исчезло полностью;

- на первый взгляд, парадоксально, но факт, что оно возродилось в фашистской Италии, т.е. в условиях, казалось бы, совершенно враждебных гражданскому обществу, в творчестве марксиста Антонио Грамши. После этого оно на десятки лет опять исчезает из социальных наук, замкнувшись в истории политической мысли. Новая вспышка интереса к этому понятию приходится на 80-е годы XX века в связи с борьбой с коммунистическими режимами в Центральной и Восточной Европе;

- поиски ответов на вопросы: 1) почему наиболее сильные явления гражданского общества происходят там и тогда, где и когда происходят глубокие общественные кризисы? 2) почему оно становится «ненужным» в периоды спокойствия, когда в наличии есть все условия и предпосылки для его возникновения? требуют переосмысления самого понятия гражданского общества;

- говоря о том, какая реальность стоит за понятием гражданского общества, необходимо помнить о правиле «бритвы Оккама», запрещающем «умножать сущности» без необходимости. В связи с этим, если гражданское общество как понятие способно только на дескрипцию (описание) какого-то набора коллектива людей, действующих без руководства со стороны государства, то какой в нем толк и смысл? С другой стороны, нормативные, а точнее, морализаторские подходы к этому понятию делают его бесполезным для познания общественной жизни;

- гражданское общество следует понимать не как особую сферу общественно-государственной жизни, а как форму политической практики. Иначе говоря, гражданское общество – это не атрибутивная черта, а реальная практика, выведение частных людей на арену публичной жизни, тем более, что в принципе нет правил для «штамповки» политики;

- гражданское общество следовало бы понимать как определенную форму нормативно мотивированной политической практики, которая предполагает самоорганизацию общественных сил и нацелена на самоизменение общества. При этом следует иметь в виду, что априорно ничто не гарантирует ни возникновения, ни успех практики такого рода;

- формирование гражданского общества в современной России достаточно проблематично, вследствие ярко выраженной деполитизации народных масс, когда о политической практике в указанном ранее контексте говорить не приходится.

Доклад профессора Йельского университета **Б.Г. Капустина** был заслушан с большим интересом и вызвал некоторые комментарии к его выступлению, порой в

форме оппонирования, а также ряд вопросов. В числе вопросов были, например, такие: есть ли в истории примеры не противоречия, а совпадения развитого гражданского общества с государством? (Г.Г. Глинин); в чем закономерность того, что гражданское общество, будучи всегда формой оппозиции по отношению к государству, как только достигает определенного уровня зрелости, то переходит в стадию институционализации, огосударствления и утрачивает свой демократический потенциал. (В. Баева); каковы были исторические перспективы развития гражданского общества в России в XX в.? (А.А. Вартумян); каковы роль и значение национального фактора в развитии гражданского общества: мировой и российский опыт? (Г.В. Косов); поскольку самыми активными участниками генезиса гражданского общества являются интеллигенция и молодежь, то какова роль университета, как центральной точки объединения этих двух акторов, в развитии основ гражданского общества?; если политическая элита является символом власти, то какова роль интеллектуальной, культурной, религиозной элит, как символов гражданского общества? (П.Л. Карабуценок); в какой мере сейчас могут быть использованы идеи, заложенные в работах М.Я. Острогорского, о роли политических партий и других организаций в деле развития гражданского общества (Р.Х. Усманов) и др.

Участники заседания Международного философского клуба искренне поблагодарили профессора **Б.Г. Капустина** за интересный и содержательный доклад и выразили надежду на дальнейшее продолжение сотрудничества.

*Материал подготовил  
Л.Я. Подвойский*