

РЕГИОНАЛЬНЫЙ АСПЕКТ СТАНОВЛЕНИЯ МНОГОПАРТИЙНОСТИ

Рецензия на книгу В.В. Ишина, Р.Х. Усманова «Политические партии в истории Астраханской области (становление многопартийности на рубеже XIX–XX и XX–XXI вв.). Астрахань: Издательский дом «Астраханский университет», 2009. – 177 с.

В конце 1991 г. произошло событие мирового масштаба – распался Советский Союз. Россия, став правопреемницей СССР, вышла на новый самостоятельный исторический путь формирования демократического государства. И неотъемлемой частью этого исторического процесса стал генезис многопартийности.

Многопартийная система – одна из важных гарантий демократической природы страны и развития гражданского общества. А «связующим звеном между гражданским обществом и властью являются политические партии и движения»¹. В этом и заключается причина того, что в одном из посланий Президента Российской Федерации партийное строительство было указано как государственная задача.

Актуальность представленного исследования истории становления многопартийности в России определяется тем, что в современной России формирование многопартийной системы является одной из важнейших проблем, изучение которой представляет большой интерес как с точки зрения научно-теоретической, так и прикладной. В истории нашего государства уже имела место многопартийность. В конце XIX – начале XX в., особенно во время революции 1905 г., новообразованные политические партии, пытавшиеся в царской России построить демократическую представительную систему, стали важнейшим фактором политической жизни российского общества. В тот период в России во властных структурах впервые появилась новая организация – Государственная Дума. После Февральской революции 1917 г. в России либералами (кадетами и октябристами) было создано правительство. Впоследствии, после Октябрьской революции в сравнительно короткий период в России сформировалось новое правительство, отражавшее новую расстановку политических сил в стране. Это правительство состояло, главным образом, из большевиков, но в него на определенном этапе входили и представители других политических объединений. Все эти попытки имели недолговременный характер.

После вступления России в новый этап развития государственности (в декабре 1991 г.) начала образовываться принципиально иная политическая система.

Последнее десятилетие XX–XXI вв. отражает этот сложный процесс складывания российской многопартийности. Сочетание объективных и субъективных причин, исторических традиций и борьбы за власть придало истории становления многопартийности в России не только особый колорит, но и выявило направления и тенденции, требующие научного осмысления. Высокая значимость и недостаточная практическая разработанность проблемы «Становление многопартийности в современной России» определяют несомненную новизну данного исследования.

Авторы, рецензируемой монографии, попытались проследить данный процесс через призму истории становления политической системы на региональном уровне и сделать сравнительный анализ двух рубежных исторических этапов трансформации российского общества связанных с возникновением многопартийной политической структуры государства.

В работе проведен анализ широкого круга проблем: проанализированы особенности формирования политических партий и общественных движений в конце XIX–XX вв., роль политических партий в процессе формирования политического

¹ Послание Президента Российской Федерации Федеральному собранию. – М., 1998. – С. 53.

пространства Астраханской области, перспективы взаимодействия партий различного толка и региональных лидеров.

Авторы постарались осмыслить тот политический, социальный и идеологический фон, на котором зарождалась в конце XIX в. многопартийная система, изучить особенности формирования партийной структуры в различных временных пространствах, взаимоотношения с неформальными общественно-политическими организациями, выявить общее и особенное в становлении современной политической России.

Монография состоит из двух глав. В первой главе авторы рассматривают процессы образования и деятельности партий и общественных организаций в период становления парламентаризма в императорской России.

Астраханский край в конце XIX – начале XX в. прославился обилием политических партий и общественных движений. Находясь на перекрестке дорог Европы и Азии, регион имел довольно пестрый национальный состав населения. Поэтому «здесь действовали политические партии и общественные движения национального толка». Все они отличались неорганизованностью, отсутствием программ, нечеткостью целей, порой приводивших их на путь экспроприации и открытого террора. Авторы исследования отмечают, что в период бурных потрясений и, в частности, в конце XIX – начале XX вв. в Астраханском крае, как и в других регионах «политические партии даже одного лагеря были больше настроены на полемику, чем на консолидацию» (с. 62). Отношения между партиями носили враждебный характер, психология нетерпимости достигала максимума у лидеров и зачастую рядовые члены не понимали из-за чего шел спор. Все это приводило к углублению кризиса власти в регионе и усугубляло положение в обществе.

Вторая глава посвящена возрождению многопартийности в России и в частности Астраханской области в постсоветский период. Процесс формирования многопартийной системы в нашей стране в 1990-е годы проходил сложно и противоречиво. Отмечается удивительное «переплетение и взаимная детерминация разрозненных политических сил, отличающихся крайней стихийностью и непостоянством» (с. 63). Когда в СССР начались процессы перестройки и ломки советского общества, то в регионах возникли те же политико-экономические условия, которые привели к появлению сначала неформальных организаций в виде Объединенного фронта трудящихся, движения коммунистической инициативы, и, наконец, региональных организаций политических партий России.

Исследуя региональный аспект формирования многопартийности авторы монографии обращают внимание на взрывной характер формирования многопартийной системы, как в России, так и на местах. За несколько лет в стране возникло большое количество партий. Однако для многих из них характерны слабость структуры, аморфность программ, популизм, малочисленность, заикленность на отдельных лидерах.

В.В. Ишин и Р.Х. Усманов считают, что одним из важнейших факторов в становлении политических партий на современном уровне является уровень зрелости общественных отношений, и исследуют партии, прежде всего, с точки зрения представительства ими интересов определенных социальных групп, отмечая особенности российского партостроительства и складывающейся партийной системы. Кроме того, в работе отмечается, что партийное строительство, формирование политического пространства в регионе, как и во всей России, опережает трансформацию социальной структуры. Общественные слои и классы не обозначили еще своих интересов четко. И поэтому в основе процесса образования многих партий России часто лежит принцип объединения вокруг лидера, вербующего сторонников под ту или иную идею. Многие рассматривают партию как трамплин для проникновения в высшие этажи государственной власти.

При анализе состояния современной отечественной многопартийности на региональном уровне авторы указывают на то, что российские партии крайне зависят от структур власти, используются различными группировками элит для реализации их конъюнктурных политических целей, полностью оторваны от интересов широких

масс населения. В этом плане они не стали «народными партиями» или «партиями всех» или большинства» (с. 92).

В исследовании отмечается, что отличительной чертой российского партийного спектра является доминирование структур «партии власти». В целом состояние партийной системы России оценивается как «ущербное». Лишь в отдельных случаях указывается на некоторые позитивные результаты функционирования новой российской многопартийности: приобретение партиями и избирателями опыта публичной политической деятельности, все большую определенность структурных компонентов партийной системы, частичное выполнение политическими партиями отдельных функций и т.п. Следует согласиться с авторами монографии, что дальнейшая либерализация и демократизация партийного строительства в России напрямую будет зависеть от зрелости гражданского общества. (с. 93). И пока в России не будут развиты институты гражданского общества, попытки исполнительной власти создавать «партии власти» будут повторяться.

К сожалению, авторам не удалось провести параллель между созданием многопартийной структуры на рубеже XIX–XX вв. и современным этапом. От этого исследование только бы выиграло. Также не совсем четко выявлена роль региональной партийной системы на фоне российской действительности. В целом же монография будет интересна не только специалистам, но и всем интересующимся данной проблематикой.

О.Б. Рослякова