

ПОЛИТИЧЕСКИЙ РИСК В ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ПОЛИТИЧЕСКИХ ПАРТИЙ (К ПОСТАНОВКЕ ПРОБЛЕМЫ)

Ф.А. Кубанова
(Россия, г. Черкесск)

Сегодня сложно указать время зарождения научного интереса к проблеме политического риска. Термин «риск» появился на рубеже Средних веков и Нового времени. Риск, сопутствовавший участию в морской торговле, заставлял купцов объединяться в торговые компании. Э. Гидденс считает, что понятие риска становится центральным в обществе, которое прощается с прошлым, с традиционными способами деятельности и которое открывается для неизведанного будущего ... В среде, где нет больше рока, любая деятельность, даже строго увязанная с установленными образцами, в принципе исчисляется в понятиях риска, то есть поддается своего рода общей оценке ее рискованности с точки зрения возможных результатов¹.

Начало изучения сущности риска относится к XX в. Экономические и юридические науки стали первопроходцами в использовании данного понятия в страховом бизнесе и биржевых сделках. С 1921 г. после выхода в свет книги американского экономиста Ф. Найта «Риск, неопределенность и прибыль», проблема риска привлекает к себе внимание широкого круга ученых различных специальностей².

Современная теория политического риска сформировалась в конце 50-х гг. прошлого века в связи с революцией на Кубе, когда новое руководство страны во главе с Ф. Кастро национализировало собственность иностранных компаний. В 70-е гг. крупнейшие корпорации мира создают специальные отделы (департаменты анализа и оценки политического риска, ответственные политические риск-менеджеры в органах оперативного управления компаниями и т.п.). Однако до начала 80-х гг. понятие политического риска оставалось малоизученным в прикладной политологии. Иранская революция 1979 г., в ходе которой совокупные потери международного бизнеса вследствие национализации собственности достигли, по некоторым оценкам, 1 млрд долл., усилила рост интереса к проблеме политического риска и предоставила материал для исследований по этой теме. Исследователи в своих работах уделяли внимание методам анализа политического риска. Результатом данных исследований стало создание консультационных фирм по оценке и анализу политического риска в разных странах. Как отмечает Ч. Кеннеди, 74 % компаний ввели должность специалиста по политическим рискам³.

Ныне единого определения риска нет в рамках одной науки. Впервые этот термин встречается в словаре В.И. Даля, который дал следующее объяснение: «Рисковать, рискнуть – 1) пускаться наудачу, на неверное дело, наудалую, отважиться, идти на авось, делать что-то без верного расчета, подвергаться случайности, действовать смело, предприимчиво, надеясь на счастье, ставить на кон; 2) (что или чем) подвергаться чему, известной опасности, превратности, неудаче»⁴. И далее: «Рискованье, риск – отвага, смелость, решительность, предприимчивость, действие наудачу. Рисковое дело – неверное, отважное. Рискователь – рискующий (что), отважный человек». С.И. Ожегов определил риск как: 1. Возможная опасность; 2. Действия наудачу в надежде на счастливый исход⁵.

Проблема риска разрабатывается во многих научных дисциплинах. В экономической литературе политический риск – риск, связанный с военными действиями, национализацией, конфискацией, введением ограничений и эмбарго, то есть с непредсказуемыми последствиями политической линии, проводимой правительствами государств⁶. В экономической теории риск является неотъемлемой частью любых предпринимательских решений. Политические риски связаны в основном со сменой правительства или его экономического курса, с неблагоприятными изменениями в законодательстве и особо характерны для стран с переходной экономикой. Более того, именно они являются основным фактором, препятствующим массовому притоку иностранных инвестиций в эти страны.

В гражданском праве риск случайной гибели или случайного повреждения имущества означает возможность несения убытков в связи с гибелью, недостачей, порчей имущества по причинам, не зависящим от сторон обязательства⁷.

Социологический словарь трактует риск как: 1. Возможная опасность. 2. Ситуативная характеристика деятельности, состоящая в неопределенности ее исхода и возможных неблагоприятных последствий в случае неуспеха⁸. В.И. Зубков все многообразие трактовок риска в отечественных и зарубежных работах, в словарях делит на три группы. В первой риск понимается как специфический процесс выбора вариантов действий: выбор альтернатив в ситуации неопределенности; выбор действия, исход которого определяется случаем; единство обстоятельств и индивидуально-групповых предпочтений, в основе которых принимается оперативное решение. Во второй группе риск раскрывается через непосредственное действие субъекта: действие в надежде на счастливый исход; образ действий в неясной неопределенной обстановке; поведение при наличии угрозы, опасности. В третьей акцент делается на возможность отрицательного характера последствий: вероятность ошибки или неуспеха в ситуации с несколькими альтернативами; ущерб, связанный с реализацией решения или вызванный неблагоприятными факторами среды; возможность наступления нежелательных последствий (их мера) в результате действия случайных факторов; событие, наступление которого содержит предполагаемые потери. В первой и второй группах речь идет о принятии решений субъектом и его действий в ситуации неопределенности. Определение третьей группы указывает на ущерб, полученный в результате чрезвычайных ситуаций. Таким образом, риск, по мнению В.И. Зубкова, представляет собой целенаправленное поведение социального субъекта, осуществляемое в обстоятельствах неопределенности ожидаемых исходов⁹.

Риск является элементом принятия политического решения. В политической науке политический риск рассматривается как: 1) вероятность неблагоприятных последствий политических решений, предпринимаемых в условиях неопределенности, дефицита ресурсов (времени, информации и пр.), что ведет к ущербу для участников политических действий; 2) вероятность осуществления нежелательных политических решений¹⁰. Политический риск связан с проблемами стабилизации политической обстановки. Его конкретным выражением выступает урон, наносимый политическому деятелю или организации, стране в целом, выражающийся в утрате определенного ресурса или их неполучения в нужном количестве, падении популярности, снижении имиджа, разрушении сложившихся связей или их дезорганизации, дестабилизации социально-политической обстановки, всевозможных иных угрозах и опасностях. Политический риск заключается в выборе той или иной линии поведения, того или иного действия. Рисковое решение принимается в ситуации неопределенности и характеризуется особым типом взаимосвязи объективных обстоятельств и субъективной деятельности по их образованию¹¹.

Изучение проблемы риска стало насущной потребностью в современных условиях, в связи с чем требуется упорядочить имеющиеся определения в зарубежных и отечественных исследованиях и на основе их анализа сформулировать достаточно широкие по охвату дефиниции.

В зарубежной литературе риск выступает как вероятность непредвиденных обстоятельств, вызванных политическими событиями и процессами.

В словаре Вебстера риск определяется как «вероятность ущерба или потерь, то есть возможно наступление какого-либо неблагоприятного события»¹². Расширенное толкование данного термина соотносится с понятием неопределенности, означающим невозможность точного прогнозирования развития событий – от негативных последствий до позитивного решения проблем.

В работе С. Кобриня дается широкое определение политического риска – это потенциально значимые для управления компанией непредвиденные обстоятельства, вызванные политическими событиями или процессами. В свое определение он вносит следующие уточнения: 1) соответствующая политическая среда определяется в понятиях процесса, участники которого стремятся получить власть для принятия ре-

шений; 2) в анализ политического риска нецелесообразно включать все события, происходящие в политической среде. В большинстве случаев политика государства рассматривается как связующее звено между политической средой и организацией¹³.

Политический риск анализируется через влияние властных и национальных факторов на проведение деловых операций. В этой связи показательно определение В. Вестона и Б. Соржа: «Политический риск проистекает из действий органов государственной власти, которые препятствуют проведению деловых операций, изменяют условия соглашений или ведут к частичной или полной конфискации иностранных компаний»¹⁴. Такой же подход к определению данного понятия применяет Д. Джодис. Он рассматривает политический риск как изменения в условиях проведения операций иностранными компаниями, возникающими в ходе политического процесса¹⁵.

Г. Райс и И. Махмауд при определении политического риска опираются на необходимость учета, как внутренних политических событий, так и международной политической ситуации. По мнению исследователей, риск – это внутрискановые и международные, конфликтные и интеграционные процессы, которые могут привести к изменениям в политике правительства внутри страны или в иностранных государствах, что выразится в неблагоприятных условиях для фирмы¹⁶.

Успех деловых операций за рубежом не зависит исключительно от риска, который может нанести ущерб чьим-либо интересам. Ч. Кеннеди предлагает понимать под термином «политический риск» неопределенность среды, в которой действуют все нерыночные силы, что означает потребность учитывать не только негативные, но и позитивные изменения для развития бизнеса¹⁷. При этом в финансовом анализе базовый риск является нейтральным, предполагающим как положительные, так и отрицательные отклонения.

К. Смит обращает внимание на проблему смены политических элит, от позиции которых может зависеть судьба иностранных инвестиций¹⁸. Некоторые исследователи рассматривают политический риск как наложение ограничений на деятельность компаний. Д. Цинк проводит различие между стабильностью политической системы, изменения в которой влияют на национальные и иностранные компании в стране, и действиями национального правительства, направленными исключительно на иностранных инвесторов¹⁹. Ван Агтмаел, определяя политический риск, уделяет внимание политической нестабильности. В своей работе автор также предлагает учитывать всеобщую или частичную национализацию иностранной собственности или неожиданное изменение внешнеполитического курса²⁰. В работе Дж. Дениэлса, Э. Оргамы и Л. Радебауха политический риск представлен как изменения в политической среде, которые ведут к ухудшению позиции иностранных компаний. Исследователи определили факторы, способствующие подобным изменениям²¹.

Таким образом, политический риск характеризуется как события, происходящие в политической среде, ассоциируемые с действиями правительства и оказывающие влияние на деятельность фирмы. Ф. Рут определяет политический риск как возможные политические события любого рода внутри страны или в стране размещения, которые ведут к потере прибыли и / или активов транснациональных корпораций²².

Становление российского политического риск-анализа происходит в 90-е гг. XX в. Необходимо отметить тот факт, что большинство монографий и сборников по проблемам политического риска недоступны для российских исследователей.

Исследования И.В. Тихомировой являются первыми работами по теме политических рисков в нашей стране, в которых политический риск объясняется как «вероятность нежелательных последствий принятия решений, особенно в сфере международного бизнеса и при поиске путей стабилизации в стране, когда важно учитывать нежелательные события, связанные с возможным влиянием политических и социальных факторов»²³.

В 1996 г. в России появилась своя методика оценки политического риска, которая разработана рейтинговым агентством «Эксперт» и имеет более упрощенный характер, чем западные аналоги. Индекс политического риска в субъектах РФ высчитывается в рамках рейтинга инвестиционной привлекательности регионов.

И.А. Подколзина составила обзор теорий политического риска, представленных в зарубежной литературе 80-х – начале 90-х гг. прошлого века. В своем исследовании автор отмечает, что значение термина «политический риск» достаточно широко – от прогнозирования политической стабильности до оценки всех некоммерческих рисков, связанных с деятельностью в различных социально-политических средах. Под политическим риском понимается вероятность финансовых потерь для фирмы в результате воздействия неблагоприятных политических факторов в стране размещения инвестиций²⁴.

И.В. Джус считает, что в центре внимания теории политических рисков лежит взаимодействие бизнес-структур с политическими компонентами внешней среды. Она также предлагает внести ясность в использовании термина «политический риск» в единственном и множественном числе²⁵. Говоря о политических рисках, автор подразумевает всю совокупность политических факторов, оказывающих воздействие на экономические субъекты. В то же время употребление данного термина в единственном числе предполагает конкретизацию фактора риска (политический риск смены руководства контролирующего государственного органа или о политическом риске пересмотра итогов приватизации в энергетическом секторе конкретной страны; говоря же о перспективах политической стабильности государства, корректнее употреблять термин «политические риски»).

А.А. Пожалов рассматривает историю формирования политического риска, его становление и развитие. Автор отмечает, что уже на начальном этапе проблематика политического риска приобрела преимущественно прикладной характер: во-первых, специалисты сосредоточили свое внимание исключительно на изучении влияния внешней среды на международные корпорации, выведя за рамки объекта изучения местные компании; во-вторых, в качестве основополагающего фактора политического риска в основном рассматривались риски государственного вмешательства в деятельность иностранных компаний в стране размещения инвестиций, прежде всего такие их проявления, как национализация и экспроприация собственности, наложение прямых ограничений на функционирование международного бизнеса. По мнению исследователя, практическая разработка проблематики политического риска опередила теоретическую и привела к девальвации самого понятия «политический риск»²⁶.

Кроме того, история становления и развития научных исследований по проблематике показывает, что на протяжении второй половины XX в. происходило постоянное расширение объема понятия «политический риск». Данная тенденция обусловлена тем, что политический риск-анализ изначально имел большее отношение к экономике, политической экономике, инвестиционному анализу. В результате в подавляющем большинстве исследований понятие «политический риск» начинает смыкаться с термином «страновой риск». Последний соединяет в себе все некоммерческие риски для бизнеса, а не только те риски, которые проистекают из политической сферы. Как следствие происходит «экономизация» понятия «политический риск», механическое перенесение методов и подходов экономического анализа в сферу политического риск-анализа, и в итоге политика начинает уступать место экономике²⁷.

Таким образом, зарубежные и отечественные ученые определяют политический риск как событие в политическом процессе, делая упор на деятельность экономических структур. Применительно к теме данного исследования, политический риск в деятельности политических партий можно трактовать как вероятность негативных и позитивных последствий принятия политических решений партиями, оказывающих влияние на функционирование партийной системы.

Главной задачей изучения политического риска является необходимость снижения остроты неопределенности, оценка вероятности негативных и позитивных последствий ее развития. В современных условиях оценка риска служит теоретической базой для принятия решений в политике и экономике, особенно позволяет оценить воздействие политических неблагоприятных факторов на достижение экономических и социальных целей. При определении индекса политического риска обращается внимание на следующие факторы:

- степень этнических и религиозных различий;
- степень политического плюрализма;
- социальное неравенство в распределении доходов;
- роль силовых структур;
- масштаб антиконституционных действий;
- нарушения правового порядка.

Анализ аналитического риска в России имеет специфические особенности, проявляющиеся в значительной роли личностного фактора, которому необходимо уделять дополнительное внимание при оценке политического риска. Фактором неопределенности является наличие множества субъектов страны с различным экономическим потенциалом, этническим составом и опирающихся на разные исторические, географические, политические, религиозные и культурные традиции. Конфликты в регионах могут оказывать воздействие на общую политическую обстановку в стране или на ситуацию в соседних регионах, поскольку решение региональных проблем требует дополнительных субсидий.

Такое положение ведет к изменениям в налоговом законодательстве, колебаниям процентных ставок и валютного курса, сокращению расходов на развитие социальной сферы, то есть к ухудшению политического и инвестиционного климата в стране. Недостаточный учет региональной специфики является основным недостатком существующих зарубежных методик при их экстраполяции на Россию.

Таким образом, для адекватного анализа политического риска необходимы проведение более глубоких исследований отдельных регионов.

В 90-е гг. XX в. политический фактор в России оказал решающее влияние на ход событий в стране. Риск, вызываемый текущими политическими процессами, высок. Ему свойственна масштабная комплексность. Его трудно оценить, а потому и снизить²⁸. Рассмотрим политический риск в деятельности политических партий.

В Конституции России закреплены политическое многообразие и многопартийность. Согласно конституционному принципу, государством гарантируется равенство политических партий перед законом и обеспечивается соблюдение прав и законных интересов политических партий. Однако следует ли считать этот принцип объективным и эффективным в развитии демократии в стране?

Политическая партия – имеющее устойчивую структуру и постоянный характер деятельности независимое общественное объединение, созданное в целях участия граждан Российской Федерации в политической жизни общества посредством формирования и выражения их политической воли, участия в общественных и политических акциях, в выборах и референдумах, а также в целях представления интересов граждан в органах государственной власти и органах местного самоуправления. В Федеральном Законе «О политических партиях», принятом 11. 07. 2001 г., указаны основные цели партий:

- формирование общественного мнения;
- политическое образование и воспитание граждан;
- выражение мнений граждан по любым вопросам общественной жизни, доведение этих мнений до сведения широкой общественности и органов государственной власти:

- выдвижение кандидатов (списка кандидатов) на выборах Президента Российской Федерации, депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации, в законодательные (представительные) органы государственной власти субъектов Российской Федерации, выборных должностных лиц местного самоуправления и в представительные органы муниципальных образований, участие в указанных выборах, а также в работе избранных органов.

Необходимо отметить, что в современной России партии выступают не как организации выражения политической воли народа, а как инструменты борьбы различных групп элит. В последнее время значение партий в этом качестве возросло. Это связано с изменениями в партийном и избирательном законодательстве на федеральном и региональном уровнях. Особенно успешной была реализация политического проекта по созданию «партии власти» в регионах²⁹. Новая правящая элита склоняется

к формированию так называемой «управляемой демократии». Это отчетливо проявилось в серии реформ 2001–2006 гг.: принятие нового закона о партиях; переход к смешанной электоральной формуле при избрании региональных ассамблей; изменение порядка формирования Совета Федерации; запрет на деятельность региональных политических партий и образование предвыборных блоков; повышение заградительного барьера с 5 % до 7 % для партийных списков; отмена выборности губернаторов; лишение депутатов, избранных по партийным спискам, права переходить в другие партии; отмена графы «против всех» на федеральных выборах; введение чисто пропорциональной системы на выборах в Государственную Думу. Обсуждаются и другие изменения избирательного законодательства, в том числе предусматривающие утверждение на муниципальном уровне смешанной избирательной системы, мало чем отличающейся от полностью пропорциональной³⁰.

Большую роль сыграл закон о партиях, ужесточивший требования к политическим партиям. В теоретическом плане пропорциональная избирательная система способствует развитию многопартийности, но требуется наличие у граждан возможности создавать политические партии. С принятием нового федерального закона «О политических партиях» осложнилась процедура создания партий. Установленные в нем нормы фактически сводят на нет возможность формирования партий снизу вверх. Партия регистрируется на федеральном уровне, а затем в течение 6 мес. должна зарегистрировать свои региональные отделения не менее чем в половине субъектов РФ. Численность партии от 10 000 человек была увеличена с 1 января 2006 г. до 50 000. В половине субъектов региональные отделения должны насчитывать не менее 500 членов партии, а в остальных – не менее 250. Также граждане лишаются права вступить в партию, если число желающих быть членами партии в регионе проживания не достигает 250 человек.

Также закон обязывает партии предоставлять список своих членов при регистрации регионального отделения в территориальный орган Министерства юстиции. Данное положение создает препятствие для развития оппозиционных партий и отказ от регистрации в случае наличия «мертвых душ» в составе отделения. Выборы только по спискам в современной России превращаются в референдум доверия партиям, отобранными чиновниками³¹.

Зафиксировано в законе и правовое неравенство партий: партии, имеющие фракции в нижней палате российского парламента, освобождены от сбора подписей и внесения залога при выдвижении депутатов, при этом включают своих представителей в состав избирательных комиссий без препятствий со стороны контролирующих органов. Государство устанавливает контроль над партиями, используя государственное финансирование их деятельности. Закон в новой редакции делает практически невозможным образование самостоятельных политических партий и ставит под угрозу ликвидации большинство имеющихся партий. Если на момент выборов последнего созыва в России было зарегистрировано 44 партии, то к началу 2006 г. их оказалось 36, а к 1 января 2007 г., согласно объявленным Росрегистрацией данным, осталось 19³².

Таким образом, несмотря на увеличение законодательных инициатив, касающихся деятельности политических партий, реальные изменения носят противоречивый характер. Но главное – нормы закона о партиях не затрагивают институциональных основ этих образований и потому вряд ли способны создать сколько-нибудь серьезные стимулы для качественного развития партийной системы в России³³.

Доминирующую роль в формировании партийных списков играют региональные органы власти и местные бизнес-группы. Можно считать российские партии формально федеральными, на практике глубоко регионализированными³⁴. Таким образом, реальные партии, отражающие интересы различных социальных групп и расстановка политических сил в обществе, возможны только в том случае, когда граждане могут свободно в них объединяться при минимальном вмешательстве в этот процесс государства.

¹ Гидденс Э. Судьба, риск и безопасность // THESIS. 1994. № 5. С. 109.

- ² **Зубков В.И.** Проблемное поле социологической теории риска // Социс. 2001. № 6. С. 123.
- ³ **Пожалов А.А.** Исследования политического риска: история зарождения, становления и развития // Вестн. Моск. Ун-та. Сер. 12. Политические науки, 2006. № 3. С. 46.
- ⁴ **Даль В.** Толковый словарь живого русского языка: В 4 т. М., 1980. Т. 4. С. 96.
- ⁵ **Ожегов С.И.** Словарь русского языка. М., 1982. С. 605.
- ⁶ **Большой** экономический словарь. М., 2004. С. 532.
- ⁷ **Юридический** энциклопедический словарь. М., 2002. С. 253.
- ⁸ **Социологический** энциклопедический словарь. М., 1998. С. 305.
- ⁹ **Зубков В.И.** Проблемное поле социологической теории риска // Социс. 2001. № 6. С. 125.
- ¹⁰ **Политическая** энциклопедия. В 2 т. М., 1999. Т. 2. С. 363.
- ¹¹ **Политология.** Энциклопедический словарь / Ю.И. Аверьянов. М., 1993. С. 342.
- ¹² **Webster's** Encyclopedic Unabridged Dictionary of the English Language. N.Y., 1989. P. 1236.
- ¹³ **Kobrin S.J.** Managing Political Risk Assessment: Strategic Response to Environmental Change. L., 1982. P. 32.
- ¹⁴ **Weston V.F., Sorge B.W.** International Management Finance. Homewood, 1977. P. 60.
- ¹⁵ **Jodice D.** An overview of political risk assessment // Political Risk Assessment An Annotated Bibliography / Ed. D. Jodice. Michigan. 1981. P. 5.
- ¹⁶ **Rice G., Mahmoud E.** A managerial procedure for political risk forecasting // Management International Review. 1986. Vol. 26. P. 12.
- ¹⁷ **Kennedy Ch.** Political Risk Management. N.Y., 1987. P. 5.
- ¹⁸ **Smith C.N.** Predicting the Political Environment of International Business // Long Range Planning. 1971 (Sept.). P. 9.
- ¹⁹ **Zink D.W.** The Political Risks for Multinational Enterprise in Developing Countries. N.Y., 1973. P. 35.
- ²⁰ **Van Agtmael A.** How Business Has Dealt with Political Risk // Financial Executive. 1976 (Jan.). P. 28.
- ²¹ **Джус И.В.** Теория политических рисков: проблемы дефиниции // Вестн. Моск. Ун-та. Сер. 12. Политические науки. 2002. № 4. С. 33.
- ²² **Root F.R.** Analyzing Political Risk in International Business // Multinational Enterprise in Transition: Selected Readings and Essays. Ed. A. Kapoor and P. Orub. Detroit, 1972. P. 355.
- ²³ **Тихомирова И.В.** Политический риск и управление социально-политическими процессами. Автореф. дисс. М., 1997. С. 2.
- ²⁴ **Подколзина И.А.** Проблемы дефиниции и оценки политического риска в зарубежных исследованиях // Вестн. Моск. Ун-та. Сер. 12. Политические науки. 1996. № 5. С. 20.
- ²⁵ **Джус И.В.** Указ. соч. С. 34–35.
- ²⁶ **Пожалов А.А.** Указ. соч. С. 54.
- ²⁷ **Пожалов А.А.** Указ. соч. С. 56.
- ²⁸ **Зубков В.И.** Указ. соч. С. 125.
- ²⁹ **Панов П.В.** Реформа региональных избирательных систем и развитие политических партий в России // Полис. 2005. № 5. С. 105.
- ³⁰ **Кынев А.В.** Политические партии в российских регионах: взгляд через призму региональной избирательной реформы // Полис. 2006. № 6. С. 145.
- ³¹ **Кынев А.В.** Система политических партий в России нарушает избирательные права граждан. – Российские выборы в контексте международных избирательных стандартов: Материалы международной конференции / Под ред. А.В. Иванченко и А.Е. Любарева. М., 2006. С. 273.
- ³² **Кынев А.В.** Политические партии в российских регионах: взгляд через призму региональной избирательной реформы // Полис. 2006. № 6. С. 148.
- ³³ **Макаренко Б.И.** Парламентские выборы 2003 г. как проявление кризиса партийной системы // Полис. 2004. № 1. С. 57.
- ³⁴ **Кынев А.В.** Политические партии в российских регионах: взгляд через призму региональной избирательной реформы // Полис. 2006. № 6. С. 159.