

центры, интернет-кафе, клубы по интересам), члены творческих союзов. Опрос проводился в течение 7 дней (с 3 по 10 декабря 2004 г.). Репрезентативность выборочной совокупности обеспечивается пропорциональным распределением респондентов по выделенным районам и типам поселения.

³ См., например: *Культурные* запросы населения и оптимизация управления деятельностью учреждений культуры. Информационно-аналитические материалы социологического исследования (Свердловская область, лето – осень 2003 г.) М., 2004; *Досуговые* предпочтения населения: региональная практика. М., 2004.

⁴ См.: *Лавин Н.И.* Ценности как компоненты социокультурной эволюции современной России // Социологические исследования. 1994. №2. С. 14-15.

⁵ *Примечание:* в ряде вопросов сумма ответов не равна 100 %, так как по методике опроса можно было выбрать несколько вариантов.

⁶ *Митрошенков О.А.* Пространство российской культуры: испытание переменами // Социология власти. 2005. № 1. С. 55–56.

⁷ *Эти* данные совпадают с итогами опроса, проводимыми Государственным Домом народного творчества в Свердловской области и опубликованными в 2004 году, причины в недостаточном количестве доступных публичных учреждений культуры, соответствующих запросам современников, неудовлетворенность качеством организации досуга на местах. См.: *Культурные* запросы населения и оптимизация управления деятельностью учреждений культуры: Информационно-аналитические материалы социологического исследования (Свердловская область, лето – осень 2003 г.). М., 2004.

⁸ *Митрошенков О.А.* Духовная культура современного российского общества: трудности и противоречия (социологический анализ) // Социология власти. 2005. № 1. С. 61–62.

⁹ Там же.

¹⁰ *Митрошенков О.А.* Пространство российской культуры: испытание переменами // Социология власти. 2005. № 1. С. 59–60.

¹¹ *Митрошенков О.А.* Духовная культура современного российского общества: трудности и противоречия (социологический анализ) // Социология власти. 2005. № 1. С. 51–52.

¹² *Такую* оценку («среднее») О.А. Митрошенков справедливо расценивает как привыкание к бедности и вынужденное занижение потребностей людей.

¹³ *Левашов В.К.* Гражданское общество и демократическое государство в России // Социс. 2006. № 1. С. 17.

¹⁴ Там же. С. 13.

¹⁵ *Подробнее:* Митрополит Иоанн. Самодержавие духа: очерки русского самосознания. М., 1995; Трофимов В.К. Душа русского народа: природно-историческая обусловленность и сущностные силы. Екатеринбург, 1998.

¹⁶ *Левашов В.К.* Гражданское общество и демократическое государство в России // Социс. 2006. № 1. С.6–8.

¹⁷ Там же. С. 8.

АКСИОЛОГИЧЕСКИЙ АСПЕКТ КУЛЬТУРОЦЕНТРИЧНОСТИ МЕНТАЛЬНЫХ ОСНОВАНИЙ ЖИЗНЕННЫХ СИЛ МОЛОДЕЖИ В СОВРЕМЕННОЙ РОССИИ

**Н.В. Подвойская
(Россия, г. Астрахань)**

В современной России в условиях радикальных трансформаций всех сфер жизни общества актуализируются вопросы, которые непосредственно касаются процессов становления и развития молодых людей, а именно: формирования их образа жизни и системы ценностей. Сегодня, в условиях неопределенности и высоких социальных рисков, эти проблемы необходимо концептуально осмысливать, поскольку от экономического, политического, культурного выбора современной молодежи как особой

социально-демографической группы населения зависят основные закономерности стабильного общественного и культурного развития нашей страны.

Для анализа различных проблем российской молодежи в сложившейся ситуации их целесообразно, на наш взгляд, использовать для характеристики социальной жизни человека, его социальных отношений, а также взаимодействия человека, культуры и социальной среды теоретико-методологический подход, предлагаемый представителями современного социологического витализма, что позволит более разнообразно и целостно исследовать виталистский потенциал не только отдельной личности, но и социальной группы, и общества в целом. В связи с этим хотелось бы обратить особое внимание на концепцию жизненных сил человека, которая на рубеже XX–XXI столетий разрабатывается в рамках отечественной виталистской социологии, являющейся разновидностью неклассической социологической теории.

Основными понятиями рассматриваемой концепции выступают категории «жизненные силы» и «жизненное пространство» человека как биопсихосоциального существа, субъекта общественных отношений. Отметим, что рассмотрение человека как биопсихосоциального существа в единстве его общих и личностно-индивидуальных черт, по мнению представителей социологического витализма, позволяет учитывать физическое, психическое и социальное здоровье личности¹. При этом акцент они делают на системно-целостной сущности человека, единстве его биологических, психологических и социальных качеств, создающих социокультурный феномен. Кроме того, подчеркивается, что, различаясь по биопсихическим характеристикам, человек как представитель той или иной социальной или демографической группы реализует в системе общественных ролей свои как социальные, так и жизненные силы.

Категория «жизненные силы человека» в рамках данной концепции употребляется для определения способностей, умений людей воспроизводить и совершенствовать свою жизнь индивидуально-личностными и организационно-коллективными средствами, а «жизненное пространство» – для обозначения среды обитания человека, позволяющая ему так или иначе воспроизводить и совершенствовать свою жизнь, совокупность элементов, составляющих естественную и социокультурную основу воспроизводства жизни человека как биопсихосоциального существа². Кроме того, акцентируется внимание на том, что базовая категория «жизненные силы человека» в социологии позволяет выяснить реальное существование человека в определенном социальном пространстве и времени.

В основных сферах общественной жизни происходит становление жизненных сил человека как биопсихосоциального существа, трансформируясь в виде его производственно-экономических, общественно-политических, духовно-культурных, социоэкологических и социально-бытовых сил как способностей воспроизводить и совершенствовать соответствующие стороны своей жизни. Выделение индивидуальной и социальной субъектностей как главных характеристик жизненных сил человека дает возможность употреблять для более детальной характеристики явлений общественной жизни такие категории, как производственно-экономическая, политическая, духовно-культурная, социоэкологическая и социально-бытовая субъектности³. Осмысление различных субъектностей и способов жизнеосуществления во всех сферах общественной жизни позволяет дать разностороннюю характеристику жизненных сил человека, его индивидуальной и социальной субъектности⁴.

Обратим внимание также на то, что жизненные силы человека и жизненное пространство его бытия рассматриваются во взаимозависимости и взаимодействии. Принципиальное значение имеет то обстоятельство, что основой взаимодействия жизненных сил человека и жизненного пространства, находящихся в неразрывном единстве, являются базовые социальные отношения⁵. В процессе воздействия жизненных сил человека на жизненное пространство и средства осуществления жизни, а также обратного их воздействия возникают первичные социальные отношения, но в первом случае это отношения владения, пользования и распоряжения, а во втором – отношения распределения, присвоения и потребления. Таким образом, акцентируется внимание на различных видах взаимозависимости жизненных сил человека и его жизненного про-

странства по основным сферам жизнедеятельности общества, которые возникают на базе социальных отношений в процессе взаимодействия людей.

Отечественные исследователи С.И. Григорьев и А.И. Субетто, анализируя взаимодействие жизненных сил человека и жизненного пространства, особо подчеркивают, что это взаимодействие происходит по трем основным каналам⁶ (направлениям, типам):

- 1) «слепое» или природное взаимодействие;
- 2) взаимодействие с помощью систем культурных символов и констант культуры;
- 3) социально-творческое и социально-преобразующее взаимодействие.

В каждом из указанных направлений взаимодействия жизненных сил человека и его жизненного пространства в современных условиях, по их мнению, происходят определенные изменения, которые влияют на характер этого взаимодействия, и эти трансформации нельзя игнорировать.

Особое внимание в контексте социологического витализма уделяется именно социокультурной составляющей взаимодействия людей, взаимозависимости развития их жизненных сил (особенно социальных) и жизненного пространства. Культура деятельности человека во всех сферах жизни общества выступает наиболее характерным выражением жизненных сил человека. Можно вполне согласиться с тем положением, что в современных условиях все большее значение приобретает социальная культура человека как биопсихосоциального существа, субъекта общественных отношений и ее влияние на динамику общественных систем.

Социальная культура человека, характеризующая все сферы его жизнедеятельности, справедливо рассматривается и осознается, во-первых, как реальная жизненная сила, во-вторых, как общественная потребность, в-третьих, как способ сохранения и развития социальной системы общества. Согласно сторонникам современного социологического витализма, культуросоцентричность как основа понимания мира в его различных ракурсах должна стать императивом выживаемости общества и человека в XXI в., а культура человека – своеобразным свидетельством жизнеспособности общества⁷, то есть способом жизнеосуществления человека как биопсихосоциального существа в рамках определенного жизненного пространства. В связи с этим вполне обоснованно в рамках концепции жизненных сил человека акцентируется внимание на развитости жизненных сил человека, которая связывается с их культуросоцентричностью, поскольку трансформация российского общества происходит в условиях сложной, неоднозначной социокультурной ситуации.

Многие исследователи современного общества подчеркивают, что процессы, происходящие на рубеже XX–XXI вв., связаны не только с изменениями социально-экономического характера, но особенно с изменениями самого человека, его жизненных установок, целей, ценностей. Все это требует более пристального внимания к культуре, поскольку современные социокультурные процессы оказывают существенное воздействие на жизнь общества, актуализируя проблемы сохранения культуры, ее преемственности, соответствия культурным традициям, системам ценностей, ментальности народов, а также проблемы культурных новаций.

Рассматривая вопрос о жизненных силах молодежи в нынешней России, на наш взгляд, чрезвычайно важны анализ и понимание воспроизводства и совершенствования культуры социальной жизни человека, а также необходимо выявление уровня развитости жизненных сил и условий их формирования. При осмыслении характеризуемого круга явлений следует учитывать все уровни отношения «культура и человек», поскольку, как мы уже отмечали, исходя из концепции жизненных сил человека, культура выступает важнейшей жизненной силой человека, характеризующей все сферы его жизнедеятельности. Отношения между культурой и человеком, как справедливо подчеркивает М.С. Каган, проявляется двусторонне – «человек творит культуру и культура творит человека», «человек является прямым культурогенным субъектом, воплощающим себя в культуре, делающим ее своим инобытием и ею же формируемым»⁸. Культура, считает М.С. Каган, выражает меру власти человека над природой как внешней, так и собственной (физической и психической). Кроме того, без изменений в культуре, как отмечает В.С. Степин⁹, невозможны переустройство общества, крупные социаль-

ные изменения, которые всегда связаны с критикой ранее господствовавших мировоззренческих ориентаций и выработкой новых ценностей.

Для того чтобы раскрыть специфические особенности культуры и ее роль в современном обществе, необходимо отметить, что в социогуманитарном знании имеется огромное количество дефиниций понятия «культура», что обусловлено сложностью и многоаспектностью обозначаемого им явления. Существующие в современном социогуманитарном знании подходы к осмыслению понятия «культура», например, согласно Т.А. Семилет¹⁰, можно условно сгруппировать в пять блоков, в зависимости от того, на каком аспекте акцентируется внимание (см. Таблица 1).

Таблица 1

Понятие о культуре

№	Название блока	Подходы	Что понимается под культурой
1.	Результативный	Адаптационный. Реализационный. Деятельностно-продуктивный	Культура – это совокупность результатов приспособления человека к природе, воплощения своих сущностных сил и качеств или созидательной деятельной активности
2.	Структурный	Этапно-исторический. Уровневый. Социально-сферный	Культура – часть общества, определенная подсистема общества и социальной жизни
3.	Функциональный	Системно-регулятивный. Константно-трансляционный. Нормативно-стандартный	Культура анализируется преимущественно сквозь призму отношений «общество – человек», в которых она выполняет роль посредника с функциями различного характера
4.	Субстратный	Ценностный. Семиотический. Информационный	Культура отождествляется с ее определенным носителем
5.	Процессуальный	Духовно-производственный. Игровой. Религиозно-восхожденческий	Культура – определенный вид духовно-творческой деятельности человека, рассматриваемый через призму отношений «человек – деятельность – общество»

Кроме того, по мнению Т.А. Семилет, наиболее продуктивным в настоящее время, наряду с антропоцентричными и социоцентричными подходами к пониманию культуры, является культуросцентричный подход. Этот подход позволяет анализировать культуру как особый тип реальности, существующий в виде самостоятельных органических систем, имеющих свои элементы, свой неповторимый строй, свои законы функционирования и жизненный путь.

Исходя из разнообразия трактовок культуры, при анализе формирования жизненных сил современной российской молодежи обратим особое внимание на аксиологическое и виталистское понимания культуры, которые имеют солидную философскую и социологическую традицию.

Достаточно прочно укоренившееся в массовом сознании и широко используемое в социогуманитарных науках аксиологическое понимание культуры было разработано во второй половине XIX в. В это время возникло самостоятельное философское учение о ценностях и их природе – аксиология, основоположником которой принято считать немецкого философа Р.Г. Лотце, предпринявшего попытку разграничить два мира: «мир явлений» и «мир ценностей». Он утверждал, что ценность существует лишь в ее значимости для субъекта, но не является продуктом его произвола: она объективна как общезначимая форма поведения.

Особая роль в разработке аксиологического понимания культуры принадлежит В. Виндельбанду и Г. Риккертю – представителям баденской школы неокантианства. В. Виндельбанд, например, полагал, что ядро всех функций культуры, и в особенности нравственной жизни человека, образуют ценности. Ценность, по В. Виндельбанду, – это не реальность, а идеал, носителем которого выступает сознание как источник и основа всяких норм, а культура – это «совокупность всего того, что человеческое сознание в силу присущей ему разумности вырабатывает из данного ему материала»¹¹. Г. Риккерт же считал, что ценности, являясь трансцендентными предметами, противостоят реальной действительности. «Ценности, – пишет Г. Риккерт, – не представляют собой действительности, ни физической, ни психической. Сущность их состоит в их значимости, а не в их фактичности»¹². Ценность, или значимость, по его мнению, становится нормой только в том случае, если с ней сообразуется некоторый субъект. Опираясь на основные положения своей теории ценностей, он рассматривает культуру как «совокупность объектов, связанных общезначимыми ценностями и лелеемых ради этих ценностей»¹³. Мир ценностей, по Г. Риккертю, – это по сути мир культуры, для постижения которого необходимо понять те ценности, которые определяют смысл бытия индивида или общественного субъекта в этой культурной реальности.

Ценностный подход в понимании культуры, согласно которому она представляется аксиологической системой, совокупностью ценностей, разрабатывали многие исследователи. Приведем несколько трактовок культуры аксиологического характера. Например, культура понимается как идеальная система ценностей и норм (К. Клакхон), ею называют создаваемые людьми системы ценностей, идей, норм и символов (Т. Парсонс, А. Кребер), а структура культуры рассматривается через общепринятые нормы и ценности (Р. Мертон). Ценности являются фундаментом культуры общества и социальной жизни в целом (Н.А. Бердяев).

Культура, по мнению П.А. Сорокина, есть «совокупность значений, ценностей и норм, которыми владеют взаимодействующие лица, и совокупность носителей, которые объективируют, социализируют и раскрывают эти значения»¹⁴, а существование мира ценностей и значений чистых культурных систем детерминирует определенный образ жизни, стиль поведения и единство людей в определенную эпоху. Стержнем или основой любой культуры, согласно П.А. Сорокину, является ценность, поэтому культуру можно назвать ценностной системой. Каждая ценность значима сама по себе, то есть она имеет значение для общества в целом или для отдельных социальных групп. «Всякая великая культура, – пишет П.А. Сорокин, – есть не просто конгломерат разнообразных явлений, сосуществующих, но никак друг с другом не связанных, а есть единство или индивидуальность, все основные части которого пронизаны одним основополагающим принципом и выражают одну, и главную, ценность»¹⁵. При этом он акцентирует внимание на том, что «доминирующие черты изящных искусств и науки такой единой культуры, ее философии и религии, этики и права, ее основных форм социальной, экономической и политической организации, большей части ее нравов и обычаев, ее образа жизни и мышления (менталитета) – все они по-своему выражают ее основополагающий принцип, ее главную ценность. Именно ценность служит основой и фундаментом всякой культуры»¹⁶.

В современном социогуманитарном знании также признается ценностный характер культуры. Так, говорить о возникновении культуры можно только тогда, считает Н.З. Чавчавадзе, когда идеально-духовные ценности материализуются, то есть делается упор на духовный аспект культуры. Культура в качестве феномена человеческого бытия понимается Г.П. Выжлецовым как «осуществление ценностей и основа цивилизации», «практическая реализация общечеловеческих и духовных ценностей в людских делах и отношениях». Особо подчеркивается, что именно ценности «определяют изнутри, из глубин индивидуальной и социальной жизни то, что мы называем культурой народа и общества, и именно так ценности становятся ядром этой культуры»¹⁷. Нельзя не согласиться и с положением Н.И. Лапина о том, что культура есть совокупность ценностей и норм, знаний и верований, образцов и результатов человеческой деятельности, а ценности – это обобщенные цели и средства их достижения, выполняющие роль фундаментальных норм поведения человека в обществе¹⁸. Как видим, ценностный

принцип идентификации культуры весьма распространен среди исследователей и имеет свое обоснование.

В социологии культурвитализма культуру рассматривают как органическую систему, которая обладает свойствами накопления и передачи энергии от поколения к поколению, обращая особое внимание на национально-этническую специфику культурного развития и сохранение культурного наследия. Культура в контексте социологической концепции жизненных сил характеризуется как процесс типичного мироощущения человека, существования и развития его интеллекта, знаний, умений, навыков, творческого отражения реальности. Кроме того, по мнению А.В. Авдеевой, культура «представляет собой систему, в которой образующие ее элементы составляют единство», причем «ядро» культуры включает в себя идеи, принципы, ценности, имеющие системообразующий и системовоспроизводящий характер, обеспечивающий устойчивость и стабильность культуры¹⁹. Как отмечает Т.А. Семилет, «если одна из составляющих комплекса жизненных сил культуры «ослабевает» из-за перерождения, мутации, переориентации, редукции, насильственного воздействия извне, вытеснения периферийными явлениями и процессами, то весь комплекс жизненных сил культуры и вся система трансформируется», в результате чего «...культурная система приходит в состояние кризиса»²⁰. Соглашаясь с Т.А. Семилет, необходимо особо подчеркнуть, что разрушительные явления в культуре, менталитете (кардинальные видоизменения системы ценностей человека и общества) непосредственно повлекут за собой нарушение баланса во всех сферах общественной жизни.

С точки зрения многих исследователей, базовым элементом, ядром и сутью культуры являются ценности. Исходя из этого, можно предположить, что есть все основания рассматривать ценности как одну из составляющих духовных сил личности, которая существенно воздействует на формирование и реализацию ее социальных сил. Таким образом, они (ценности) могут выступать как условие развития жизненных сил человека, и в первую очередь молодых людей.

Несмотря на различия в подходах к рассмотрению ценностей, выделяется одна общая черта – осмысление ценностей как сущностей, с которыми можно сверять все остальное, результатом чего становится их осознание как критериев оценок и правил соотношения одних явлений с другими. Подчеркнем, что система ценностей человека представляет собой «фундамент» его отношения к миру. Кроме того, система ценностей, формируя основу мировоззрения человека, может выступать, с одной стороны, фактором, способствующим преобразованиям общества, а с другой – определенным препятствием на этом пути.

Ценности являются своего рода детерминантами поведения человека, без них человек может быть дезориентирован в жизненном пространстве. Рассматривая культуру как совокупность ценностей, В.П. Тугаринов отмечал, что ценности – «это то, что нужно людям для удовлетворения потребностей и интересов, а также идеи и их побуждения в качестве нормы, цели и идеала»²¹. В результате усвоения ценностей, норм, правил, идеалов происходит формирование жизненных сил человека и регулирование поведения социальных объектов. Как справедливо подчеркивает Н.Г. Багдасарьян, ценность – это «общепризнанная норма, сформированная в определенной культуре, которая задает образцы и стандарты поведения и оказывает влияние на выбор между возможными поведенческими альтернативами»²². Следовательно, ценностям принадлежит особая роль в формировании жизненных сил молодежи современной России, поскольку ценности – это разделяемые в обществе или конкретной социальной группе убеждения относительно целей, к которым люди должны стремиться, и относительно основных средств их достижения, а также социально значимые объекты, символы и идеи.

В условиях трансформации российского общества ценности так или иначе преломляются в понимании не только определенных социальных групп, но и представителей каждой культуры. В связи с этим хотелось бы обратить особое внимание на аксиологический аспект культуроцентричности ментальных оснований жизненных сил российской молодежи на рубеже XX–XXI вв., поскольку на основе ценностей конкретной культуры формируются не только мировоззрение, но и культурные основы менталитета человека.

Культуроцентричность менталитета выступает фундаментом жизненных сил человека, определяя корневую систему формирования его духовности. При осмыслении реалий и процессов, которые происходят сегодня в российском обществе, необходимо в первую очередь сконцентрировать внимание на ментальных ценностях молодежи, поскольку они носят системообразующий и системовоспроизводящий характер, обеспечивающий устойчивость и стабильность культуры. Ментальные ценности являются тем стержнем, на котором базируется культура как человека, так и общества в целом, в том числе и культура молодежи.

На рубеже XX–XXI столетий происходит сложная и противоречивая трансформация ментальных ценностей российского общества. Изменения в культуре менталитета, ментальных оснований жизненных сил человека из-за воздействия других культур на культуру России в условиях глобализации, европеизации, американизации и т.д. оказывают непосредственное влияние на формирование жизненных сил молодежи и адекватного жизненного пространства.

Нельзя не отметить, что сегодня невозможно избежать влияния одних культур на другие, но не стоит слепо поглощать ценности, пришедшие из разных культур, вытесняя формируемые в.ми собственные ментальные основы. Взаимодействие культур должно происходить в рамках разумного, критического диалога, который возможен именно при наличии и сохранении национальной культуры, идеалов, ценностей и т.п.

Особо подчеркнем, что разрушительные явления в культуре и в менталитете напрямую сказываются на формировании жизненных сил человека, ослабляя его менталитет, что в свою очередь негативно отражается на стабилизации российского общества. Анализ изменений базовых ценностей, составляющих основу культууроцентричности менталитета как фундамента жизненных сил молодежи, позволяет глубже понять суть процессов и преобразований, происходящих в России в начале XXI в. Кроме того, социологическая концепция жизненных сил человека дает возможность осуществить комплексный анализ ментальных оснований жизненных сил молодежи в условиях современной России, сконцентрировав внимание на изменениях культуры ментальных оснований, тем самым выходя на проблему характеристики закономерностей и специфики менталитета как основы жизненных сил человека, и молодежи в частности.

¹ См.: *Словарь* виталистской социологии / Под ред. чл.-корр. РАО С.И. Григорьева. М., 2006. С. 202–203.

² *Григорьев С.И.* Виталистская социология: парадигма настоящего и будущего (избранные статьи по неклассической социологии). Барнаул, 2001; *Словарь* виталистской социологии / Под ред. С.И. Григорьева. М., 2006 и др.

³ *Современное* понимание жизненных сил человека: от метафоры к концепции (становление виталистской социологической парадигмы) / Под ред. С.И. Григорьева, Л.Д. Деминой. М., 2000; *Григорьев С.И.* Виталистская социология: парадигма настоящего и будущего (избранные статьи по неклассической социологии). Барнаул, 2001 и др.

⁴ *Современное* понимание жизненных сил человека: от метафоры к концепции (становление виталистской социологической парадигмы) / Под ред. С.И. Григорьева, Л.Д. Деминой. М., 2000. С. 32–33.

⁵ *Григорьев С.И.* Виталистская социология: парадигма настоящего и будущего (избранные статьи по неклассической социологии). Барнаул, 2001; *Словарь* виталистской социологии / Под ред. чл.корр. РАО С.И. Григорьева. М., 2006 и др.

⁶ *Неклассическая* социология в современной России: накопление методологического потенциала и технологических возможностей / Под ред. С.И. Григорьева. Москва; Барнаул, 2003. С. 21–22.

⁷ *Попов Е.А.* Виталистские основания культууроцентричности в социальном познании. // Социологический витализм: новые направления развития: Сборник научных статей / Под ред. С.И. Григорьева, О.Т. Коростелевой. М.; Барнаул, 2006. С. 85.

⁸ *Каган М.С.* Философия культуры. СПб., 1996. С. 110, 123.

⁹ **В.С. Степин.** Культура // Социология: Энциклопедия / Сост. А.А. Грицанов, В.Л. Абушенко, Г.М. Евелькин и др. Минск, 2003. С. 480.

¹⁰ **Семилет Т.А.** Культурвитализм – концепция жизненных сил культуры: Монография. Барнаул, 2004. С. 12–30.

¹¹ **Виндельбанд В.** Философия культуры. М., 1994. С. 45.

¹² **Риккерт Г.** Науки о природе и науки о культуре. СПб., 1911. С. 128–129.

¹³ Там же. С. 124.

¹⁴ **Сорокин П.А.** Человек. Цивилизация. Общество / Общ. ред., сост. и предисл. А.Ю. Согомонова. М., 1992. С. 218.

¹⁵ **Сорокин П.** Социальная и культурная динамика: Исследование изменений в больших системах искусства, истины, этики, права и общественных отношений. СПб., 2000. С. 46–47.

¹⁶ Там же.

¹⁷ **Выжлецов Г.П.** Аксиология культуры. СПб., 1996. С. 64–66.

¹⁸ **Латин Н.И.** Ценности и знания: мониторинг // Тезисы докладов и выступлений на II Всероссийском социологическом конгрессе «Российское общество и социология в XXI в.: социальные вызовы и альтернативы». М., 2003.

¹⁹ **Авдеева А.В.** Русская культура в виталистской перспективе // Социологический витализм: новые направления развития: Сборник научных статей / Под ред. С.И. Григорьева, О.Т. Коростелевой. М.; Барнаул, 2006. С. 126.

²⁰ **Семилет Т.А.** Культурвитализм – концепция жизненных сил культуры: Монография. Барнаул, 2004. С. 57.

²¹ **Тугаринов В.П.** Избранные философские труды. СПб., 1998. С. 271.

²² **Багдасарьян Н.Г., Литвинцева А.В.** Мир человека как культура // Культурология / Под ред. Н.Г. Багдасарьян. М., 2002. С. 123.