

Каспийский регион: политика, экономика, культура. 2023. № 1 (74). С. 91–96.
THE CASPIAN REGION: Politics, Economics, Culture. 2023. Vol. 1 (74). P. 91–96.

Научная статья
УДК 327(470+571)
doi: 10.54398/1818510X_2023_1_91

ОРГАНИЗАЦИЯ МЕЖДУНАРОДНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ СУБЪЕКТОВ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ: РАБОТА НАД ОШИБКАМИ

Зотов Вячеслав Сергеевич

Московский государственный лингвистический университет, г. Москва, Россия.
v.s.zot@bk.ru, <https://orcid.org/0000-0002-6107-6151>

Аннотация. Статья посвящена исследованию международной деятельности субъектов Российской Федерации. Актуальность исследования обусловлена интересами изучения преобразования системы акторов/субъектов международных отношений. На международной арене растёт число субъектов, влияющих на принятие внешнеполитических решений и принимающих участие во внешней политике. К ним относятся и субъекты Федерации. Цель исследования – выявление проблем международной деятельности субъектов Российской Федерации и выработка предложений по их преодолению. Нарастающий интерес к проблеме объясняет обращение к ней всё новых исследователей. Источниковую базу составили работы отечественных исследователей по заданной проблеме. Более того, были использованы государственные документы и законы, регулирующие международные связи субъектов Российской Федерации. Выявлены основные проблемные стороны в регулировании процесса международной деятельности субъектов РФ. Доказано, что ошибки были допущены как со стороны субъектов, так и федерального центра. Большое количество проблемных стороны оказалось связано с несовершенством правовой базы Российской Федерации: путаница понятий, отсутствие ясности в понятиях, двусмысленность трактовок. Во второй части статьи рассматривается Каспийский регион и субъекты, имеющие выход к Каспийскому морю. Анализируется важность данной территории для Российской Федерации и проблемные стороны, связанные с налаживанием и развитием международной деятельности субъектов РФ в регионе.

Ключевые слова: регионы, субъекты Российской Федерации, международные связи, проблемы, ошибки, Каспийский регион, сотрудничество, международная деятельность, юридическая база, отношения центра и субъектов РФ

Для цитирования: Зотов В. С. Организация международной деятельности субъектов Российской Федерации: работа над ошибками // Каспийский регион: политика, экономика, культура. 2023. № 1 (74). С. 91–96. https://doi.org/10.54398/1818510X_2023_1_91.



Это произведение публикуется по лицензии Creative Commons «Attribution» («Атрибуция») 4.0 Всемирная.

ORGANIZATION OF INTERNATIONAL ACTIVITIES OF THE SUBJECTS
OF THE RUSSIAN FEDERATION: WORK ON MISTAKES

Vyacheslav S. Zotov

Moscow State Linguistic University, Moscow, Russia
v.s.zot@bk.ru, <https://orcid.org/0000-0002-6107-6151>

Abstract. The article is devoted to the study of the international activity of the subjects of the Russian Federation. The transformation of the system of subjects of international relations influenced the relevance of the study. The number of subjects on the international arena that influence foreign policy and take part in foreign policy is growing. These include the subjects of federations. The purpose of the study is to identify the problems of international activity of the constituent entities of the Russian Federation and develop proposals for overcoming them. The problems of organization of international activity of subjects of the Russian Federation are revealed. It is proved that mistakes were made both by the subjects and the federal center. A significant number of problems is related to the imperfection of the legal framework of the Russian Federation. It includes the confusion of concepts, the lack of clarity in concepts, the ambiguity of interpretations. The second part of the article describes the international activities of the constituent entities of the Russian Federation related to the Caspian region. The importance of the region is revealed, the problems associated with the establishment and development of international activities of the constituent entities of the Russian Federation are highlighted.

Keywords: regions, subjects of the Russian Federation, international relations, problems, mistakes, the Caspian region, cooperation, international activities, legal framework, relations between the center and subjects of the Russian Federation

For citation: Zotov V. S. Organization of international activities of the subjects of the Russian Federation: work on mistakes. *Kaspiyskiy region: politika, ekonomika, kultura* [The Caspian Region: Politics, Economics, Culture]. 2023, no. 1 (74), pp. 91–96. https://doi.org/10.54398/1818510X_2023_1_91.



This work is licensed under a Creative Commons Attribution 4.0 International License.

Введение

В силу исторического развития и пространственных показателей Российская Федерация сложилась как федеративное государство. Множество народов, имеющих свою культуру и исповедующих собственную религию на протяжении столетий, сформировали Россию, её устройство и уклад.

Переход от Вестфальской системы международных отношений к Ялтинско-Потсдамской, дальнейший распад одной из сверхдержав, появление целого ряда новых игроков на мировой арене, развитие многоакторности на международной арене, сопровождающееся ростом их влияния на внешнюю политику государств, привели к усилению роли субъектов федераций на международной арене.

Целью исследования является выявление проблем в сфере международной деятельности субъектов Российской Федерации и выработка предложений по их преодолению.

В настоящее время отсутствует чётко регламентированный порядок взаимоотношения административно-территориальных единиц и центра относительно международной деятельности субъектов РФ. Несмотря на попытки центра урегулировать порядок проведения международных отношений, остаётся ряд нерешённых, но серьёзных проблем.

Методологическую базу исследования составили такие методы как системный, сравнительный, исторический, институциональный анализ, контент-анализ.

Основная часть

Ошибки в международной деятельности субъектов Российской Федерации

Несмотря на опыт устройства Советского Союза, Российская Федерация до сих пор в полной мере не урегулированы отношения между центром и субъектами Федерации. Со времени распада СССР на протяжении 30 лет происходит поэтапный процесс становления юридической базы. Значительная часть ошибок в сфере международной деятельности субъектов РФ связано как раз с несовершенством юридической базы.

Обратим внимание на Конституцию Российской Федерации. Во-первых, одной из ошибок был растянутый этап принятия Основного закона страны. Лишь спустя два года после распада Советского Союза была принята Конституция Российской Федерации. За этот период республики успели выработать и принять свои собственные конституции, положения которых в ряде случаев шли вразрез с Конституцией Российской Федерации, о чём будет идти речь ниже.

Во-вторых, Конституция фактически фиксирует неравноправие субъектов. Все они отличаются по экономическим показателям, историческому развитию. И. Д. Лошарев утверждает, что «единственная попытка вписать очевидную реальность в теоретическую рамку была осуществлена в рамках структуралистского подхода к парадипломатии» [11, с. 103]. Структуралисты придерживались мнения о том, что деление мира по географическим и другим причинам предопределяет неравные возможности для административно-территориальных единиц. По мнению исследователя, данный тезис не опровергает неравное разделение полномочий между субъектами в сфере внешнеполитической деятельности.

В-третьих, в Конституции изложены сферы компетенции центра и субъектов Федерации (ст. 71 и 72). Вместе с тем в документе не прописаны полномочия исключительно субъектов Федерации. Одной из ошибок центра на первоначальном этапе стали уступки регионам, например в виде дополнительных соглашений с некоторыми субъектами.

Таблица 1. Дополнительные соглашения между центром и субъектом Российской Федерации

Субъект	Дополнительное соглашение	Дата заключения
Республика Дагестан	Распоряжение Правительства РФ от 16.06.2001 года № 812-р «О заключении соглашения между Правительством Республики Дагестан (Российская Федерация) и Правительством Республики Беларусь о торговом-экономическом, научно-техническом и культурном сотрудничестве»	16.06.2001
Республика Саха (Якутия)	Соглашение между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Саха (Якутия) о разграничении полномочий в области международных и внешнеэкономических связей	28.06.1995
Республика Татарстан (Татарстан)	Договор о разграничении предметов ведения и полномочий между органами государственной власти Российской Федерации и органами государственной власти Республики Татарстан	15.02.1994
Ивановская область	Соглашение между Министерством экономического развития Российской Федерации и Правительством Ивановской области о взаимодействии во внешнеэкономической сфере	10.04.2013
Псковская область	Соглашение между Правительством Российской Федерации и Правительством Псковской области о разграничении полномочий в области международных и внешнеэкономических связей	10.04.1992
Свердловская область	Закон Свердловской области от 28.10.2005 № 99-ОЗ «О международных и внешнеэкономических связях Свердловской области и участии Свердловской области и органов государственной власти Свердловской области в международном информационном обмене»	28.10.2005

Одним из первых регионов, с которым был заключён дополнительный договор в 1994 г., стал Татарстан. Статья 2 договора гласит, что органы государственной власти республики независимо от центра участвуют в международном сотрудничестве [6]. Более того, производство и продажа оружия на территории Татарстана были объявлены общим вопросом ведения с федеральным центром, что противоречит Конституции РФ. Заключение дополнительных соглашений способствовало ещё большему делению субъектов. С начала 2000-х гг. эта практика постепенно сошла на нет, однако не только формальная, но и неформальная асимметрия российского федерализма продолжает сохраняться.

Другой ошибкой стало стремление предоставить больше свобод и полномочий субъектам под влиянием западных либеральных ценностей. Знаменитое высказывание Б. Н. Ельцина служит тому подтверждением: «Возьмите столько власти, сколько сможете проглотить».

Смешанный принцип создания федерации представляет собой ещё одну проблему. В мире существует большое количество федераций. Федерации, основой которых является конституция, более устойчивы. При союзном договоре появляется множество проблем, которые необходимо решать другими нормативно-правовыми документами, но тем не менее такие федерации имеют право на существование. При существовании и договора, и конституции отсутствует ясность и появляются многочисленные проблемы. Так, федеративный договор между субъектами Российской Федерации и федеральным центром был заключён 31 марта 1992 г., а Конституция принята 12 декабря 1993 г. Вместе с тем не стоит винить только центр во всех существующих проблемах, ошибки были допущены и со стороны субъектов Федерации.

Одной из самых серьёзных проблем можно считать соперничество с центром и желание большей автономии. Налаживание регионам собственных внешнеполитических и внешнеэкономических связей способствует его большей самоидентификации и самоутверждению [13, с. 34]. Более того, страны, с которыми заключаются международные договоры, могут признать субъект в качестве независимого.

Низкая информированность и образованность работников в сфере международной деятельности в субъектах Российской Федерации. Для успешного развития международных связей с другим государством и налаживания сотрудничества работникам в этой сфере необходимо иметь ряд знаний, навыков и умений. Во-первых, необходимо владеть информацией об уровне экономического развития другого государства, стабильности политической ситуации, важных отраслях экономики и др., не говоря уже об особенностях культуры и религии. Во-вторых, необходимо уметь вести международные переговоры и заключать их на выгодных для себя условиях. К сожалению, отдалённые от центра субъекты объективно не имеют возможности подготовить хороших специалистов в сфере международных отношений, не стоит забывать и про «утечку мозгов» в центральные регионы России.

Принятие законов и подзаконных актов, которые шли вразрез конституционным установлениям, в частности, ст. 73 Конституции Российской Федерации. Часто субъекты используют данную трактовку для реализации собственных интересов в обход центра. А. А. Сергунин в своей работе утверждает, что при анализе около 44 тыс. законодательных актов оказалось, что примерно 20 тыс. противоречат Конституции Российской Федерации [15].

Каспийский регион

Каспийское море имеет стратегическую важность для всех государств региона. Причём вокруг него сложился запутанный клубок отношений между участниками не только самого региона, но и другими игроками. Согласно Конвенции о правовом статусе Каспийского моря, «Каспийское море имеет для Сторон жизненно важное значение» [9].

Развитие сотрудничества и международных связей в регионе определяют ряд обстоятельств.

1. Ресурсы

Согласно результатам прогнозирования, запасы нефти в регионе составляют 15–22 млрд т. газа – 12–18 трлн куб. м [7]. До распада Советского Союза и становления новых геополитических реалий только СССР и Иран пользовались богатствами этого моря. После 1991 г. появились новые государства, которые старались улучшить своё экономическое положение. В итоге в регионе появились новые игроки, в т. ч. транснациональные корпорации (ТНК). Среди них можно назвать British Petroleum, Chevron Texasco и др. Данным ТНК принадлежит около 70 % каспийских ресурсов [10, с. 117].

2. Транспортная система

Каспийский регион – перекрёсток важных транспортных коридоров, соединяющих Европу и Азию, Север и Юг. Через прикаспийские государства проходят множество транспортных путей, которые связывают Европу, Азию и Ближний Восток: 6 железнодорожных (5 из них по территории России) и 5 автодорожных. Привлекательность региона заключается и в том, что он находится на маршруте из Европы в Китай и Индию. После начала специальной военной операции России на Украине и нежелания западных политиков сотрудничать и приходить к компромиссу, ведения санкционной борьбы против России, Китай и Индия представляются важными направлениями сотрудничества, развития партнёрских отношений и вложения капитала в совместные программы и проекты. Не стоит забывать о проекте «Один пояс – один путь». Несмотря на то, что маршрут не будет проходить через территорию субъектов Российской Федерации, юг Каспийского моря будет полностью задействован (территория Ирана). Это может послужить развитию товарооборота между Китаем, Россией и Ираном.

3. Рыбный промысел

Каспийское море обладает богатой фауной. В Каспии сосредоточено 80 % мировых запасов осетровых рыб [19]. Однако ситуация с рыбным промыслом становится хуже с каждым годом. Государства забили тревогу тогда, когда обнаружилось, что промысловые запасы осетровых в Каспийском море за 10 лет уменьшились в 40 раз и в настоящее время находятся под угрозой полного исчезновения [14, с. 40]. В 2014 г. на 4 Саммите глав прикаспийских государств было заключено Соглашение о сохранении и рациональном использовании водных биоресурсов Каспийского моря [12]. Страны договорились о прекращении промышленного промысла осетровых, чтобы остановить процесс их исчезновения, а в 2018 г. была подписана Конвенция, в которой упоминалось о том, что стороны совместно устанавливают допустимый улов рыбы в Каспийском море и распределяют его на национальные квоты [9].

4. Экологическая политика

Как было отмечено, регион имеет исключительную важность для международных акторов по геополитическим и экономическим причинам. Однако не стоит забывать, что активная человеческая деятельность наносит вред природе. Одной из самых крупных экологических катастроф считается авария в Казахстане в 1985 г. на скважине 37 Тенгизского месторождения. На её ликвидацию ушло 13 месяцев. Погибло 200 тыс. птиц, население области поражения подверглось различным заболеваниям [8, с. 32]. Прикаспийским государствам необходимо налаживать сотрудничество в сфере экологической политики в целях недопущения повторения судьбы Аральского моря.

В связи с этим стоит обратить внимание на деятельность субъектов Российской Федерации в регионе и проанализировать проблемные стороны, связанные с внешними связями. Северо-западную территорию Каспийского моря занимают три субъекта Российской Федерации (Республика Калмыкия, Республика Дагестан и Астраханская обл.). Субъекты осуществляют активную международную деятельность.

Таблица 2. Международная деятельность субъектов Российской Федерации, имеющих выход к Каспийскому морю

Субъект	Соглашения с иностранными государствами (их территориальными единицами)	Представительства других государств и иностранные консульства в субъекте РФ	Города-побратимы и города-партнёры	Содержание связей (экономические, культурные, религиозные, безопасность)
Республика Дагестан	Республика Беларусь		Ялова (Турция), Сливена (Болгария), Спокан (США), Сыпин (КНР), Сфакс (Тунис), Ла Рош Сюр Ион (Франция), Брешиа (Италия), Роттердам (Голландия), Бискра (Алжир), Ндола (Замбия), Ольденбург (Германия), Якима (штат Вашингтон, США), Хадера (Израиль)	Экономическое, научно-техническое и культурное сотрудничество
Республика Калмыкия	КНР, Казахстан	Монголия	Ялова (Турция), Сливена (Болгария), Спокан (США), Сыпин (КНР), Сфакс (Тунис), Ла Рош Сюр Ион (Франция), Брешиа (Италия), Роттердам (Голландия), Бискра (Алжир), Ндола (Замбия), Ольденбург (Германия), Якима (штат Вашингтон, США), Хадера (Израиль)	Экономическое, научно-техническое и культурное сотрудничество
Астраханская область	Беларусь, Туркменистан, Республика Корея, Япония, Индия, КНР, Чехия, Словакия, Италия, Германия, Нидерланды, Греция, Узбекистан, Молдова, Казахстан, Иран, Азербайджан* *(Непосредственно соглашение заключено только с КНР, о сотрудничестве с остальными государствами публикуются справки)	Генконсульство Ирана, консульства Туркменистана и Казахстана	Атырау, Ахмадабад, Баку, Брест, Гран-Попо, Ереван, Люблина, Пемброк-Пайнс, Решт, Русе, Форт-Лодердейл, Кванъян	Характер соглашений говорит о налаживании торгово-экономических отношений

Проанализировав приведённые данные, можно прийти к выводу, что, несмотря на значительную активность субъектов в сфере международной деятельности, почти отсутствуют связи как раз с государствами Каспийского региона. Указанные связи в таблице выделены жирным шрифтом. Отсутствие контактов и связей со своими ближайшими соседями представляет одну из проблемных сторон, которые будут рассмотрены далее.

Исследователи часто посвящают свои работы изучению проблем Каспийского региона, к которым можно отнести раздел границ, сохранение биоресурсов, экологическая политика. Однако следует выделить и ряд других проблем.

1. Влияние иностранных ТНК несёт за собой не только ущерб экономике Российской Федерации, но и её субъектов. ТНК используют различные методы и средства для реализации своих интересов. Среди них влияние на общественное мнение, молодёжь, влияние на органы государственной власти и органы власти субъектов РФ, которое заключается в использовании средств и методов мягкой силы или незаконных путей лоббирования местных властей. Решения могут быть невыгодны субъектам федерации по экономическим, экологическим причинам и причинам защиты национальных интересов и национальной безопасности.

2. Вытеснение России из региона и стремление регионов к большей самостоятельности в вопросах экономической политики [3, с. 147]. В этих условиях безопасность субъектов Российской Федерации ставится под угрозу вследствие разнополярности внешнеполитических векторов и направленностей среди прикаспийских государств и активного влияния на регион извне.

3. Каспий провозглашён зоной стратегических интересов США. Современные тенденции в сфере внешнеэкономических отношений демонстрируют закономерность: регион богат ресурсами – жди США. В этой ситуации показательно высказывание бывшего госсекретаря США М. Олбрайт: «...одной из самых важных задач, которые можно решить, будет работа над формированием будущего этого региона» [17, с. 38]. В США была сформирована специальная рабочая группа по выработке стратегии в Каспийском регионе [4]. Для достижения своих геополитических целей Вашингтон использовал уже известные и действенные средства: экономическая экспансия посредством внедрения своих ТНК в регион и расширение военного присутствия в регионе путём предоставления военной помощи, проведения совместных военных учений с прикаспийскими государствами и, в конечном итоге, военного присутствия в регионе. Для российских субъектов такие действия напрямую затрагивают сферу безопасности. Напомним, что согласно Стратегии национальной безопасности от 2021 г. недружественные страны, к которым относится и США, пытаются использовать имеющиеся в Российской Федерации социально-экономические проблемы для разрушения её внутреннего единства, инспирирования и радикализации протестного движения, поддержки маргинальных групп и раскола российского общества [16].

В целях ограничения присутствия США и других игроков в регионе в 2018 г. стороны заключили Конвенцию о правовом статусе Каспийского моря. Пункт 6 гласит: «Деятельность Сторон на Каспийском море будет осуществляться на основе принципов не присутствия на Каспийском море вооружённых сил, не принадлежащих Сторонам ... непредоставления какой-либо Стороной своей территории другим государствам для совершения агрессии и других военных действий против любой из Сторон» [9].

4. Каспийский регион представляет собой место сосуществования множества религий. Показательным примером являются не только разные страны, но и сами три субъекта Российской Федерации, большинство населения которых исповедует разные религии. Так, большая часть населения Республики Дагестан являются мусульманами. Ислам стал составной частью культуры его народов и сыграл огромную роль в формировании их духовной культуры, образцов мышления и поведения. Жители Калмыкии являются единственными буддистами стран Европы, а Астраханская область является местом сосуществования всех трёх мировых религиозных конфессий. На территории области существуют и католические и протестантские общины. В области нельзя выделить район, в котором население исповедует одну конкретную религию. Данный аспект относится напрямую к вопросам политики безопасности Российской Федерации. Проявление или усиление крайних взглядов любой их конфессий может привести не только к угрозе увеличения террористических настроений, но и распространению религиозных конфликтов.

Тем не менее имеются условия для сотрудничества между субъектами РФ и странами-соседями на основе общности религии и схожести систем ценностей. Как обоснованно отмечает профессор В. К. Белозёров, в доктринальных документах России чётко обозначилось стремление к отстаиванию традиционных ценностей [1; 2].

5. Низкая мотивация прикаспийских государств к сотрудничеству. У субъектов Российской Федерации, имеющих выход к Каспийскому морю, почти нет связей и соглашений с другими государствами региона. Более того, не существует международной организации, регулирующей отношения, в которой бы участвовали субъекты Российской Федерации. В исторической ретроспективе можно обнаружить примеры различных инициатив по созданию международных правительственных организаций, члены которых были представлены регионами, к примеру, КАСФОР (военно-морская группа оперативного взаимодействия в регионе Каспийского моря) или ОКЭС (Организация каспийского экономического сотрудничества).

6. Международная правовая база также требует тщательной проработки. Лишь в 2018 г. (спустя 27 лет после распада СССР и появления новых государств на Каспии) был сделан значительный шаг в направлении развития дружественных отношений: была заключена Конвенция о правовом статусе Каспийского моря, регулирующая зоны ответственности. Выше говорилось о противоречиях между Конституцией России и конституциями субъектов Российской Федерации.

В пункте пятом Конституции Республики Калмыкия отсутствует ясность в трактовке одного из положений, посвящённого международной деятельности субъекта РФ: «Глава республики представляет Народному Хуралу Республики Калмыкия ежегодные доклады о ... внешней политике». В этой связи возникают вопросы: чьей внешней политики? Республики или Российской Федерации? Конституцией РФ определено, что к полномочиям, находящимся в ведении исключительно Российской Федерации, относятся внешняя политика и международные отношения Российской Федерации, международные договоры Российской Федерации; вопросы войны и мира. При этом в пункте о совместном ведении центра и субъектов словосочетание «внешняя политика» не встречается ни разу. Так что же значит данная трактовка положения в Конституции Калмыкии? Существует два ответа на этот вопрос. Первый: Конституция Калмыкии идет вразрез с Конституцией Российской Федерации, и Калмыкия проводит свою внешнюю политику. Второй: специально созданный орган анализирует и исследует линию внешней политики Российской Федерации для сохранения единого внешнеполитического курса. Скорее всего, первый вариант более вероятен...

В Конституции Республики Дагестан имеются следующие положения в сфере международных связей субъекта РФ. Статья 56: «Республика Дагестан имеет право на осуществление международных и внешнеэкономических связей в соответствии с Конституцией Российской Федерации, федеральными законами и Конституцией Республики Дагестан». В данной статье республика даёт понять, что подтверждает верховенство Конституции Российской Федерации. Однако в главе «Глава Республики Дагестан» (ст. 75) содержится прямое нарушение федерального закона: в 1998 г. был принят федеральный закон о координации международных и внешнеэкономических связей субъектов Российской Федерации, в нём прописаны некоторые положения, ограничивающие свободу субъектов в сфере международной деятельности, например запрет на заключение международных договоров. Их заключением является исключительной прерогативой федерального центра. Договоры субъектов РФ с другими странами или субъектами данных стран могут носить лишь статус международных соглашений. Однако Конституция Республики Дагестан содержит иное положение. «Глава Республики Дагестан представляет Республику Дагестан в отношениях с федеральными органами государственной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления и при осуществлении внешнеэкономических связей, при этом вправе подписывать договоры и соглашения от имени Республики Дагестан». Данная статья регулирует именно сферу международной деятельности субъекта Российской Федерации, что можно понять из контекста «при осуществлении внешнеэкономических связей».

Более того, ни официальные документы, ни Конституция РФ 1993 г. не определяют порядка принятия конституций республик (ст. 5). Выбор способа принятия конституций предоставлен самим республикам.

Одной из особенностей республик, согласно Конституции РФ, является то, что документ закрепляет три особенности статуса республик, республики характеризуются в скобках как «государства» (ст. 5). Как утверждают некоторые исследователи, это дань конституционно-правовым традициям [5, с. 54], которая восходит корнями к СССР. Однако нельзя со стопроцентной уверенностью утверждать, что это не является проявлением желания к большей самостоятельности. Другими спорными вопросами можно считать наличие института президента в республиках или деление России по национально-территориальному составу. В прошлом СССР уже совершил аналогичную ошибку, которая привела к разрушению сверхдержавы.

Резюмируя, можно отметить, что регион обладает перспективами для развития торговых, экономических отношений. Это развитие приведёт в будущем к увеличению влияния и экономического роста субъектов Российской Федерации, имеющих выход к Каспию. Правомерно утверждение о том, что «развитие торгово-экономического партнёрства с прикаспийскими государствами, повышение конкурентоспособности и инвестиционной привлекательности транспортно-логистической инфраструктуры всего Волго-Каспийского региона может стать стимулом для экономического развития субъектов Российской Федерации» [18, с. 112]. Однако для успешной реализации необходимо преодолеть все проблемы и провести работу над ошибками.

Выводы

Несмотря на то, что Российская Федерация на протяжении 30 лет со времен распада Советского Союза предпринимает попытки урегулировать отношения с субъектами и их международные связи, сохраняется ряд проблем. Их возникновению способствовали ошибки, допущенные на первоначальном этапе становления молодого государства. Ошибки были допущены как со стороны центра, так и субъектов Федерации.

Каспийский регион представляет стратегическую важность как для Российской Федерации, так и для всех государств региона, в связи с этим стоит обратить внимание на деятельность субъектов Российской Федерации, к нему относящихся. Международная деятельность субъектов, имеющих выход к Каспийскому морю, не лишена проблемных сторон.

Одним из решений могло бы стать привлечение субъектов Российской Федерации к преодолению недопонимания и нежелания уделять внимание интересам других государств. Первый шаг следует сделать в направлении урегулирования норм федерального и регионального законодательства. Затем необходимо развивать сотрудничество, находить точки соприкосновения и общие интересы. Так, субъекты Российской Федерации могут развивать отношения по линии сотрудничества религиозных конфессий стран Каспийского региона. Возможно и создание международной организации, в которой субъекты РФ будут играть роль полноправных участников, имеющих право голоса. В современных условиях требуется и внимательная проработка вопросов, связанных с обеспечением безопасности в её региональном измерении военными средствами.

Санкционная политика, направленная против России, вынудила искать иные пути для развития международных отношений. В этих условиях следует задействовать и потенциал регионов.

Список литературы

1. Белозёров, В. К. Новая Стратегия национальной безопасности Российской Федерации: от обретения смыслов к реализации / В. К. Белозёров // Вестник Московского государственного лингвистического университета. Общественные науки. – 2021. – № 2 (843). – С. 20–35. doi: 10.52070/2500-347X_2021_2_843_20.
2. Белозёров, В. К. Пространство и граница России в ценностном измерении / В. К. Белозёров // Известия Саратовского университета. Новая серия. Серия: Социология. Политология. – 2021. – Т. 21, № 2. – С. 190–195. doi: 10.18500/1818-9601-2021-21-2-190-195.
3. Быстрицкая, Е. А. Обзор ситуации в регионе Каспийского моря. Угрозы для России / Е. А. Быстрицкая, Н. В. Захарова // Молодой учёный. – 2013. – № 7. – С. 146–148.
4. Геополитическая стратегия США на Каспии. – URL: <http://casp-geo.ru/geopoliticheskaya-strategiya-ssha-na-kas/> (дата обращения: 17.08.2022).
5. Гунаев, Е. А. Особенности конституционного регулирования статуса Республики – субъекта Российской Федерации (на примере Республики Калмыкия) / Е. А. Гунаев // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. – 2011. – № 7–3 (13). – С. 54–57.
6. Договор о разграничении предметов ведения и полномочий между органами государственной власти Российской Федерации и органами государственной власти Республики Татарстан. – URL: <https://tatarstan.ru/documents/polnomochia.htm> (дата обращения: 29.08.2022).
7. Каспийское море. – URL: <https://megabook.ru/article/Каспийское%20море> (дата обращения: 19.08.2022).
8. Кенжегариев, С. Е. Проблемы загрязнения окружающей природной среды Волго-Каспийского региона / С. Е. Кенжегариев // Вестник МАНЭБ. – 2015. – Т. 20, № 1. – С. 30–32.
9. Конвенция о правовом статусе Каспийского моря. – URL: <http://kremlin.ru/supplement/5328> (дата обращения: 18.08.2022).
10. Ланда, К. Г. Геополитические проблемы Каспийского региона / К. Г. Ланда // Власть. – 2010. – № 5. – С. 117–120.
11. Лошкарёв, И. Д. Внешние связи регионов: основные проблемы теории парадипломатии / И. Д. Лошкарёв // Право и управление. XXI век. – 2018. – № 3 (48). – С. 99–106. doi: 10.24833/2073-8420-2018-3-48-99-106.
12. О подписании Соглашения о сохранении и рациональном использовании водных биологических ресурсов Каспийского моря. – URL: <http://government.ru/docs/14891/> (дата обращения: 16.08.2022).
13. Полосин, А. В. Регион в системе обеспечения национальной безопасности Российской Федерации : автореф. дис. ... д-ра полит. наук / А. В. Полосин. – Москва, 2013. – 48 с.
14. Салахова, Э. К. Современные проблемы устойчивого развития Каспийского региона / Э. К. Салахова // Актуальные вопросы современной экономики в глобальном мире. – 2019. – № 2. – С. 38–42.
15. Сергунин, А. А. Международная деятельность субъектов Российской Федерации: правовое регулирование. – URL: [http://www.unn.ru/pages/e-library/vestnik/9999-0195_West_pravo_2001_1\(3\)/](http://www.unn.ru/pages/e-library/vestnik/9999-0195_West_pravo_2001_1(3)/) (дата обращения: 21.10.2021).
16. Указ Президента Российской Федерации от 02.07.2021 г. № 400 О Стратегии национальной безопасности Российской Федерации. – URL: <http://www.kremlin.ru/acts/bank/47046> (дата обращения: 16.08.2022).
17. Усманов, Р. Х. Геополитика Каспийского региона в контексте региональных миграционных проблем и этнополитических конфликтов на Юге России / Р. Х. Усманов // Каспийский регион: политика, экономика, культура. – 2010. – № 2 (23). – С. 37–42.
18. Хидирова, С. З. Основные проблемы и перспективы развития транспортно-логистической инфраструктуры Каспийского региона / С. З. Хидирова // Актуальные вопросы современной экономики в глобальном мире. – 2019. – № 10. – С. 112–116.
19. Черные дни деликатеса. – URL: https://www.ng.ru/economics/2006-04-17/4_delikates.html (дата обращения: 16.08.2022).

References

1. Belozerov, V. K. Novaya Strategiya natsionalnoy bezopasnosti Rossiiskoy Federatsii: ot obreteniya smyslov k realizatsii [New National Security Strategy of the Russian Federation: from finding meaning to implementation]. *Vestnik Moskovskogo gosudarstvennogo lingvisticheskogo universiteta. Obschestvennye nauki* [Bulletin of the Moscow State Linguistic University. Social Sciences]. 2021, no. 2 (843), pp. 20–35. doi: 10.52070/2500-347X_2021_2_843_20.
2. Belozerov, V. K. Prostranstvo i granitsa Rossii v tsennostnom izmerenii [Space and the border of Russia in the value dimension]. *Izvestiya Saratovskogo universiteta. Novaya seriya. Seriya "Sotsiologiya. Politologiya"* [Bulletin of the Saratov University. New series. Series "Sociology. Political science"]. 2021, vol. 21, no. 2, pp. 190–195. doi: 10.18500/1818-9601-2021-21-2-190-195.
3. Bystritskaya, E. A., Zakharova, N. V. Obzor situatsii v regione Kaspiskogo morya. Ugrozy dlya Rossii [Overview of the situation in the Caspian Sea region. Threats to Russia]. *Molodoy uchenyy* [The young scientist]. 2013, no. 7, pp. 146–148.

4. *Geopoliticheskaya strategiya SShA na Kaspii* [U.S. Geostrategic strategy in the Caspian]. Available at: <http://caspio.ru/geopoliticheskaya-strategiya-ssha-na-kas/> (accessed: 17.08.2022).
5. Gunaev, E. A. Osobennosti konstitutsionnogo regulirovaniya statusa Respubliki – subekta Rossiyskoy Federatsii (na primere Respubliki Kalmykiya) [Features of constitutional regulation of the status of a Republic – a subject of the Russian Federation (on the example of the Republic of Kalmykia)]. *Istoricheskie, filosofskie, politicheskie i yuridicheskie nauki, kulturologiya i iskusstvovedenie. Voprosy teorii i praktiki* [Historical, philosophical, political and legal sciences, cultural studies and art criticism. Questions of theory and practice]. 2011, no. 7–3 (13), pp. 54–57.
6. *Dogovor o razgranichenii predmetov vedeniya i polnomochiy mezhdru organami gosudarstvennoy vlasti Rossiyskoy Federatsii i organami gosudarstvennoy vlasti Respubliki Tatarstan* [Agreement on the delimitation of subjects of competence and powers between the state authorities of the Russian Federation and the state authorities of the Republic of Tatarstan]. Available at: <https://tatarstan.ru/documents/polnomochia.htm> (accessed: 29.08.2022).
7. *Kaspiyskoe more* [The Caspian Sea]. Available at: <https://megabook.ru/article/Kaspijskoe%20more> (accessed: 19.08.2022).
8. Kenzhegariev, S. E. Problemy zagryazneniya okruzhayushchey prirodnoy sredy Volgo-Kaspiyskogo regiona [Problems of environmental pollution in the Volga-Caspian region]. *Vestnik MANEHB* [The herald of MANEHB]. 2015, vol. 20, no. 1, pp. 30–32.
9. *Konventsia o pravovom statuse Kaspiyskogo morya* [Convention on the Legal Status of the Caspian Sea]. Available at: <http://kremlin.ru/supplement/5328> (accessed: 18.08.2022).
10. Landa K. G. Geopoliticheskie problemy Kaspiyskogo regiona [Geopolitical problems of the Caspian region]. *Vlast* [Power]. 2010, no. 5, pp. 117–120.
11. Loshkarev, I. D. Vneshnie svyazi regionov: osnovnye problemy teorii paradiplomatii [External relations of regions: the main problems of the theory of paradiplomacy]. *Pravo i upravlenie. XXI vek* [Law and management. XXI century]. 2018, no. 3 (48), pp. 99–106. doi: 10.24833/2073-8420-2018-3-48-99-106.
12. *O podpisanii Soglasheniya o sokhraneni i ratsionalnom ispolzovanii vodnykh biologicheskikh resursov Kaspiyskogo morya* [On signing the Agreement on the Conservation and Rational Use of Aquatic Biological Resources of the Caspian Sea]. Available at: <http://government.ru/docs/14891/> (accessed: 16.08.2022).
13. Polosin, A. V. *Region v sisteme obespecheniya natsionalnoy bezopasnosti Rossiyskoy Federatsii* [Region in the system of ensuring the national security of the Russian Federation]. Dokt. polit. sci. diss. Abstr. Moscow: 2013, 48 p.
14. Salakhova, E. K. Sovremennye problemy ustoychivogo razvitiya Kaspiyskogo regiona [Modern problems of sustainable development of the Caspian region]. *Aktualnye voprosy sovremennoy ekonomiki v globalnom mire* [Topical issues of the modern economy in the global world]. 2019, no. 2, pp. 38–42.
15. Sergunin, A. A. *Mezhdunarodnaya deyatelnost subektov Rossiyskoy Federatsii: pravovoe regulirovanie* [International activity of the subjects of the Russian Federation: legal regulation]. Available at: [http://www.unn.ru/pages/e-library/vestnik/9999-0195_West_pravo_2001_1\(3\)](http://www.unn.ru/pages/e-library/vestnik/9999-0195_West_pravo_2001_1(3)) (accessed: 21.10.2021).
16. *Ukaz Prezidenta Rossiyskoy Federatsii ot 02.07.2021 g. № 400 O Strategii natsionalnoy bezopasnosti Rossiyskoy Federatsii* [Decree of the President of the Russian Federation No. 400 of 02.07.2021 On the National Security Strategy of the Russian Federation]. Available at: <http://www.kremlin.ru/acts/bank/47046> (accessed: 16.08.2022).
17. Usmanov, R. Kh. Geopolitika Kaspiyskogo regiona v kontekste regionalnykh migratsionnykh problem i etnopoliticheskikh konfliktov na Yuge Rossii [Geopolitics of the Caspian Region in the Context of Regional migration Problems and Ethnopolitical Conflicts in the South of Russia]. *Kaspijskij region: politika, ehkonomika, kultura* [Caspian region: politics, economy, culture]. 2010, no. 2 (23), pp. 37–42.
18. Khidirova, S. Z. Osnovnye problemy i perspektivy razvitiya transportno-logisticheskoy infrastruktury Kaspiyskogo regiona [The main problems and prospects for the development of the transport and logistics infrastructure of the Caspian region]. *Aktualnye voprosy sovremennoy ekonomiki v globalnom mire* [Topical issues of the modern economy in the global world]. 2019, no. 10, pp. 112–116.
19. *Chernye dni delikatesa* [Black days of delicacy]. Available at: https://www.ng.ru/economics/2006-04-17/4_delikates.html (accessed: 16.08.2022).

Информация об авторе

Зотов В. С. – соискатель кафедры политологии.

Information about the author

Zotov V. S. – applicant of the Department of Political Science.

Статья поступила в редакцию 18.11.2022; одобрена после рецензирования 09.12.2022; принята к публикации 30.01.2023.

The article was submitted 18.11.2022; approved after reviewing 09.12.2022; accepted for publication 30.01.2023.