

**ФИЛОСОФИЯ ПОЛИТИКИ КАК СОВРЕМЕННОЕ НАПРАВЛЕНИЕ
ФИЛОСОФСКО-ПОЛИТИЧЕСКОГО ЗНАНИЯ: АНАЛИТИЧЕСКИЙ ОБЗОР ЕЖЕГОДНИКА
«ФИЛОСОФИЯ ПОЛИТИКИ И ПРАВА» (2010–2019)¹.
ЧАСТЬ ВТОРАЯ (ВЫПУСКИ 6–10; 2015–2019)²**

Моцелков Евгений Николаевич, доктор политических наук, профессор
Московский государственный университет им. М. В. Ломоносова
Российская Федерация, 119234, г. Москва, Ломоносовский пр-т, 27/4
E-mail: enm@inbox.ru

В аналитическом обзоре представлена широкая проблематика современного этапа развития философско-политического знания в нашей стране. В выпусках 6–10 ежегодника «Философия политики и права» (2015–2019) опубликованы статьи ведущих ученых из различных учено-научных центров России, посвященные развитию мировых цивилизация в эпоху глобализма, соотношению общественных идеалов и реального общества, дискуссиям о социальной эволюции и социальным революциям, посвященных столетнему юбилею Русской революции 1917 г. Десятый выпуск посвящен актуальным проблемам международных отношений и глобального развития в XXI в.

Ключевые слова: философия политики и права, глобализация, социальная эволюция, социальные эволюции, глобальное развитие

**PHILOSOPHY OF POLITICS AS A MODERN DIRECTION OF PHILOSOPHICAL
AND POLITICAL KNOWLEDGE: ANALYTICAL REVIEW OF THE YEARBOOK
“PHILOSOPHY OF POLITICS AND LAW” (2010–2019). PART TWO (ISSUES 6–10; 2015–2019)**

Moshchelkov Evgeniy N., D. Sc. (Policy), Professor
Lomonosov Moscow State University
27/4 Lomonosovsky Ave., Moscow, 119234, Russian Federation
E-mail: enm@inbox.ru

The analytical review presents a wide range of problems of the current stage of development of philosophical and political knowledge in our country. In issues 6–10 of the Yearbook “Philosophy of politics and law” (2015–2019) published articles by leading scientists from various scientific centers of Russia, dedicated to the development of world civilization in the era of globalism, the relationship of social ideals and real society, discussions about social evolution and social revolutions, dedicated to the centenary of the Russian revolution in 1917. The tenth issue is devoted to topical issues of international relations and global development in the XXI century.

Keyword: Philosophy of politics and law, globalization, social evolution, social evolutions, global development

ШЕСТОЙ выпуск ежегодника «Философия политики и права» (2015 г.) имеет тематическое название «Цивилизации в эпоху глобализма» и посвящен 75-летию отечественного философа и политического мыслителя **Александра Сергеевича Панарина (1940–2003)**, одного из наиболее авторитетных представителей цивилизационной теории в отечественной науке. В сборник вошли материалы ученых, которые принадлежат к разным научным школам, но объединены общими исследовательскими интересами. Именно в этом и заключалась идея выпуска – показать палитру подходов в рамках цивилизационной проблематики, относящейся к числу наиболее дискуссионных в современном политико-философском дискурсе.

В сфере внимания авторов сборника находятся как теоретико-методологические аспекты исследования цивилизаций, так и реальные мировые процессы, в рамках которых происходит столкновение двух важнейших тенденций мирового развития: стремления к сохранению культурной идентичности, обуславливающего цивилизационную полифонию, с одной стороны, и глобалистского тренда, нивелирующего многообразие социально-культурных форм – с другой.

¹ В составлении отдельных фрагментов данной статьи приняли участие профессора О. Ю. Бойцова и В. Н. Расторгуев.

² Статья подготовлена в рамках деятельности Выдающейся научной школы МГУ им. М. В. Ломоносова «Трансформации культуры, общества и истории: философско-теоретическое осмысление».

Публикуемые статьи распределены по четырем тематическим разделам. В **первый раздел «Теория цивилизации в современной философско-политической науке»** вошли работы, посвященные анализу места и роли концепта «цивилизация» в политической философии, его содержательного наполнения, соотношения с другими понятиями, а также эвристического и аксиологического потенциала цивилизационной парадигмы.

Открывает раздел статья **О. Ю. Бойцовой** «Разделять, чтобы властвовать (О демаркационной функции концепта «цивилизация»)», в которой анализируется специфика политико-философской постановки проблемы, прослеживается общность функциональной нагрузки базового понятия в различных цивилизационных парадигмах. Автор утверждает, что концепт «цивилизация» – вне зависимости от конкретного содержания, признаваемого отдельными философскими школами, – служит основой разграничения политических сообществ, задавая принципы их интеграции и определяя модели легитимации власти. В статье **А. Л. Казина** «Нисхождение власти: цивилизация и культура» теоретический анализ проводится с аксиологических позиций. Автор различает в цивилизации религиозное «ядро», в котором сосредоточены базисные духовно-смысловые ценности, и относительно автономные и способные противоречить ему «оболочки», к которым относятся, в частности, экономика и культура. В статье противопоставляются Запад, идущий по губительному пути от сакрального ядра к технико-экономической периферии, и Россия, на протяжении веков сохранявшая, пусть порой и в извращенных формах, цивилизационное ядро, характеризующееся теоцентричностью и империицентричностью. Описывая соотношение религиозного и научного познания, **В. И. Шамшури** в статье «О соотношении религиозно-философских и цивилизационных начал в политике» защищает тезис о том, что любые концептуальные построения религиозны постольку, поскольку базируются на аксиоматике – исходных основоположениях, принимаемых на веру и признаваемых в качестве безусловной ценности. Рассматривая различные философские подходы к религии, автор считает корректными те, что определяют ее через конечные сущности, которые почитаются как святости и в силу этого имеют интегрирующую силу, делают осмысленными социальные действия и социальную мотивацию. **А. В. Соловьев** в статье «Цивилизация и война» анализирует значение войны как цивилизационного феномена, останавливаясь на осмыслении ее роли в культуре и на критериях типологии войн.

Во **втором разделе «Цивилизационная парадигма в научном наследии А. С. Панарина»** представлены исследования различных аспектов многогранной теории философа и попытки определить место его взглядов в философском спектре.

М. А. Маслин в статье «А. С. Панарин о русской идее» относит ученого к государственническому консервативному направлению в отечественной политической философии. Автор прослеживает связь теории А. С. Панарина с философией И. А. Ильина, классическим евразийством, панславизмом Н. Я. Данилевского и обосновывает тезис о том, что ученый осуществил синтез двух вариантов учения о русской идее – «универсалистского» В. С. Соловьева и «самоценного» Н. А. Бердяева. **А. Н. Харин** в статье «Основные компоненты государства-цивилизации в творчестве А. С. Панарина» утверждает, что ученый был представителем универсалистского направления в цивилизационной парадигме отечественной геополитики. Анализируя категорию «государство-цивилизация» как альтернативу «государству-нации», автор прослеживает эволюцию взглядов А. С. Панарина на основы и перспективы российской государственности, а также на специфику таких ее элементов, как гражданское общество и церковь. **Е. И. Глушенкова** в статье «Русская цивилизация в концепциях Н. Н. Моисеева и А. С. Панарина» обосновывает свой вывод о том, что оба ученых являются философами постмодерна и неклассического анализа и разделяют идеи русского космизма. Автор анализирует учение Моисеева о специфике русской цивилизации как техногенной, полиэтничной и поликонфессиональной и утверждает, что источником ее смыслового горизонта послужила панаринская концепция.

Третий раздел озаглавлен «**Современные цивилизации и Россия**». В него вошли материалы, посвященные анализу актуальных глобальных и локальных процессов, значимых для России в цивилизационной перспективе.

Статья **В. Н. Расторгуева** «Цивилизационная миссия и стратегический выбор России: прогностическая теория А.С. Панарина и геополитический контекст» рассматривает ряд идей ученого, обладающих значительным эвристическим потенциалом при выборе приоритетов

в политике государства. Опираясь на теорию А.С. Панарина, автор детально анализирует основные проблемы, связанные с определением миссии российской цивилизации в современном мире. **Е. Н. Моцелков** в статье «Государственная идеология России: конфликт прошлого и настоящего» ставит проблему сущности и назначения национальной государственной идеологии, ее места в общей системе государственных приоритетов. Автор прослеживает исторические модели государственной идеологии в России и рассматривает условия выработки и обеспечения действенности ее современной версии. **Е. В. Брызгалина** и **В. Н. Киселев** в статье «Образование в будущем глобальном мире: философские аспекты» анализируют важнейшие тенденции развития образования в глобальном мире, сопряженные с глубокими системными трансформациями. Подчеркивая тезис о том, что современное образование является сферой столкновения глобальных и национальных интересов, авторы указывают на противоречивость ценностных установок субъектов и социальных институтов, заинтересованных в определении черт будущего образования. **В. Н. Жуков** в статье «Субъективная социология права в России как отражение русской идентичности» обращается к анализу политических и правовых идей, разработанных в рамках одного из влиятельных течений отечественной мысли XIX в., которое служило средством обоснования народнической идеологии. Тему специфики отечественной философии права продолжает **Т. А. Сенюшкина**, которая в статье «Православная аксиология русской правовой культуры» утверждает, что специфику русского правосознания определяет его соотнесенность с православными ценностями, которые, по убеждению автора, пронизывают все пространство традиционной отечественной культуры. Завершает раздел текст доклада **А.П. Козырева** «Миссия русской философии в цивилизационном контексте», прочитанного на X юбилейных Панаринских чтениях в Московском государственном университете им. М.В. Ломоносова. Автор указывает, что русская философия является мощнейшим миссионерским инструментом, и предлагает при продвижении русской культуры в мировом масштабе опираться на научное наследие А. С. Панарина.

В **четвертый раздел «Глобализация и глобализм в современном мире»** собраны материалы, в которых анализируются важнейшие последствия общепланетарных трансформаций на социокультурные институты и ценности.

В статье **П. А. Цыганкова** «Дискурс глобального гражданского общества: от энтузиазма к столкновению с мирополитическими реалиями», в которой с учетом различных трактовок глобализации в международно-политической теории анализируются сущность, принципы, теоретические и практические перспективы создания институтов трансгосударственного гражданского общества, способствующего становлению всемирного «правления без правительства». **Д. Е. Муза** в статье «Глобализм как инструмент деструкции современных цивилизаций», опираясь на теоретические выводы А.С. Панарина, анализирует феномены глобализма и глобализации. Автор характеризует глобализм как мондиализм и рыночный фундаментализм, ультралиберализм и индивидуализм, детально останавливаясь на характеристике ценностей и установок западного общества, лежащих в их основе. **А. В. Никандров** в статье «Глобализация и проблема «исчезновения» интеллектуалов» рассматривает проблему изменения места и роли политически активной части интеллигенции и анализирует причины снижения их авторитета в обществе в целом и в политике в частности в контексте глобализационных процессов. В статье «Православная цивилизация и демократия в условиях глобализации» **М. В. Яковлев** отмечает, что процесс глобализации не устранил историко-культурную специфику политики в разных странах, и доказывает этот тезис на примере «третьей волны» демократизации конца 80-х – начала 90-х гг. прошлого века. **С. Ю. Житенев** в работе «Культурное наследие и туризм в эпоху глобальной нестабильности: цивилизационные, политические и социокультурные аспекты» обращается к вопросам сохранения уникальности и самобытности национальных и региональных культур в условиях глобализации. Отмечая противоречивое влияние развития туризма на культурное наследие, автор затрагивает политические, экономические и социальные аспекты проблемы. Эта тема находит продолжение в статье «Судьба культурно-цивилизационного наследия на уникальных природных территориях в эпоху глобализма» **В. М. Воробьев** рассматривает пути противостояния угрозам, которым подвергаются культурно-цивилизационные ценности в процессе глобализации. Автор уделяет особое внимание

полосам континентальных водоразделов, которые в силу геополитической и культурной значимости подвергаются значительным антропогенным и техногенным рискам.

Завершается сборник разделом **«Приложение»**, в который помещен подготовленный В. Н. Расторгуевым ранее не публиковавшийся текст доклада **А. С. Панарина** в Государственной академии славянской культуры «Цивилизация и варварство: будущее России в глобальной перспективе».

СЕДЬМОЙ выпуск ежегодника «Философия политики и права» (2016 г.) посвящен проблеме общественных идеалов и их роли в реальной политике (**«Общественные идеалы и реальное общество»**). Сборник приурочен к 150-летию юбилею выдающегося отечественного мыслителя, главы Московской школы юриспруденции, представителя школы классического либерального консерватизма русской социальной философии естественного права **Павла Ивановича Новгородцева (1866–1924)**, в творчестве которого эта тема занимала центральное место.

В **первом разделе «Общественный идеал: теория и история»** объединены статьи, посвященные анализу природы общественного идеала, его концептуального содержания, роли и места в социальной действительности в целом и в политической практике, в частности.

Открывает раздел статья **Е. Н. Мощелкова** «Природа общественного идеала (тезисы к философским размышлениям)», в которой ставится проблема философского осмысления общественного идеала. Автор рассматривает ее в различных ракурсах, заостряя внимание на понимании содержания и функций общественного идеала, на путях его разработки и воплощения в действительность, а также на анализе конституирующей его идеи. Особое внимание уделено соотношению общественного идеала с «проектом будущего» в контексте цивилизационных разломов и социальных трансформаций. **О. Ю. Бойцова** в статье «Политика и политическое в общественном идеале: от утопии к антиутопии» ставит вопрос о том, какая роль отводится политике в общественном идеале, обращаясь к такому способу фиксации общественного идеала, как утопия. В статье **А. В. Соловьева** «Общественный идеал и война» анализируются взгляды русских философов рубежа XIX–XX столетий на роль войны в жизни общества в их связи с трактовкой общественного идеала П.И. Новгородцевым. В данном контексте автор ставит вопрос о том, можно ли считать современное демократическое государство гарантией мира и устранения самой угрозы войн. Религиозные основы западноевропейского общественного идеала рассматриваются в статье **А. В. Щипкова** «Исторический протестантизм и социальная мысль эпохи модерна». Автор прослеживает основные линии в аксиоматике протестантской традиции, сопоставляя их с ценностными ориентациями других христианских конфессий, особо подчеркивая результаты рецепции этих идей на теоретическом (в рамках социально-политической мысли) и атеоретическом (общественным сознанием) уровнях. В статье **К. И. Кийченко** «Кризис общественно-политических идеалов как симптом иссякания модерна» анализируются последствия социокультурной трансформации западного общества. В центре внимания автора – влияние на общественные идеалы таких факторов, как культурные парадоксы глобализации, кризис национального самосознания и неэквивалентность информационного обмена. Завершает раздел работа **Д. А. Алексеевой** «Авторское право и проблема общественного идеала», в которой авторское право рассматривается как социальная технология, нацеленная на стимулирование интеллектуальной деятельности. Автор показывает, что проблема общественного идеала тесно связана с правовыми, нравственными, политическими и экономическими аспектами остродискуссионной темы интеллектуальной собственности в современном информационном обществе.

Работы, помещенные во **второй раздел «Общественные идеалы в современном мире»**, сконцентрированы на исследовании взаимосвязи и взаимовлияния общественных идеалов и глобальных социально-политических трансформаций, происходящих в современном мире.

В. Н. Расторгуев в статье «Социальная реконструкция в современном мире: идеалы и реальность, цивилизационная миссия России» ставит проблему возможности и желательности «Большого Проекта» – выработки политической стратегии на основе осмысленного общественного идеала и ее реализации в комплексе рационально выстроенных и обеспеченных в ресурсном и правовом отношении конкретных программ. Автор описывает сложности

и проблемы политического проектирования в современной России, необходимость решения данной задачи в связи с цивилизационной миссией нашей страны. **С. В. Туманов** в статье «Ценности и идеалы в контексте современной политической культуры» размышляет о природе ценности как ядра аксиологического отношения к действительности, о соотношении субъективных и надындивидуальных ценностей и их связи с социальной практикой, о взаимозависимости ценностей и общественных идеалов. Рассматривая базовые характеристики современной культуры, автор ставит вопрос о работоспособности иерархических ценностных систем социально структурированного общества в условиях его тотальной массовизации. В статье **А. В. Никандрова** «Американский политический идеал и проблемы идеологического доминирования США в Западной Европе» рассматривается противостояние идеалов Старого и Нового Света. Автор обосновывает тезис о том, что базовым элементом атлантизма, конституирующим американскую политику в разных социальных сферах, в том числе и в сфере научного исследования, является принцип управляемости, реализация которого влечет за собой тотальную технологизацию социальных отношений. **М. В. Яковлев** в работе «Либеральный демократический идеал: трудности интерпретации» анализирует подходы к трактовке демократии, воспринимаемой как общественный идеал. Показывая различное содержание данного идеала, автор фиксирует внимание на теоретической проблеме концептуализации и достижения консенсусного определения самого термина «демократия». В статье **А. П. Алексеева** «Экспансия банковских идеалов» ставится проблема пределов релевантности частных идеалов, задающих нормативную структуру организации и оценки деятельности в определенной социальной сфере. Автор анализирует стимулы и последствия распространения данных идеалов за эти границы на примере наукометрических практик, применяемых для измерения качества научно-образовательной деятельности. Завершает раздел статья **Ю. С. Черняховской** «Идеалы общества познания в репрезентации А. и Б. Стругацких», связывающая проблематику политической философии будущего и разработку общественного идеала. Обращаясь к наследию братьев Стругацких, создававших образ идеального будущего, автор показывает специфику их подхода, основанного на противопоставлении моделируемой действительности наличному состоянию и акцентуализации препятствий, которые стоят на пути создания нового мира.

В *третьем разделе «Общественный идеал в философии П. И. Новгородцева»* собраны работы, авторы которых непосредственно обратились к анализу творческого наследия мыслителя.

Первая статья раздела принадлежит **В. И. Шамшурину**, который в работе «Философия права П. И. Новгородцева и его критика социальных утопий» рассматривает широкий круг проблем, поставленных в произведениях мыслителя, в частности, анализирует философские основания его политико-правовой теории, а также концептуальные разногласия с другими философско-правовыми школами. Особое внимание уделено проблематике государства в контексте соотношения естественного и позитивного права, а также трактовке идеала правового государства. **В. Н. Жуков** в статье «Консервативно-религиозный идеал русского либерала: П. И. Новгородцев» дает интеллектуальный портрет мыслителя как виднейшего представителя политико-правовой мысли России рубежа XIX–XX вв. Акцент ставится на роли Новгородцева в возрождении теории естественного права в контексте русского религиозного Ренессанса и его критике социального утопизма. **А. Г. Сьтин** в статье «Демократия как идеал, реальность и проблема в творчестве П. И. Новгородцева» показывает единство теории, убеждений и общественно-политической деятельности мыслителя, выявляет специфику трактовки общественного идеала и ту роль, которая отведена в нем идеям и ценностям демократии. В статье «Методологическое значение принципа нравственного идеализма П. И. Новгородцева в философии политики и права» **К. Ю. Аласания** рассматривает решение российским мыслителем проблемы ценностных ориентиров в социальной действительности, подчеркивая важность критики исторического метода и принятие установок индивидуализма и абсолютизма нравственного закона. **М. Ю. Билаонова** в статье «Об актуальности размышлений П. И. Новгородцева для исследования современного общественного идеала» рассматривает принцип всеобщей солидарности как той основы, которая раскрывает смысл позиции П. И. Новгородцева в отношении идеальных целей общественного процесса, и показывает, как идеи мыслителя влияют на понимание задач и способов социализации в современном мире.

Тему третьего раздела продолжает рубрика «Трибуна молодого ученого». В ней представлены работы **А. О. Лекаревой**, **Г. Л. Чхаидзе** и **А. М. Яковлевой**, в которых рассматриваются отдельные аспекты политико-правовой теории П. И. Новгородцева.

Особого внимания читателя заслуживает «Приложение. П. И. Новгородцев в Праге», завершающее сборник. Здесь представлены первые публикации работ П. И. Новгородцева, отобранные из архивных материалов, хранящихся в Государственном архиве РФ, и подготовленные к печати А. В. Соловьевым и А. Г. Сытиным при участии А. С. Масликовой. В сопроводительной статье авторы рассказывают о Русском юридическом факультете в Праге, который создал и возглавил П. И. Новгородцев, и о той роли, какую сыграло это учреждение в образовании, науке и культуре начала двадцатого столетия.

ВОСЬМОЙ выпуск Ежегодника (2017 г.) с тематическим названием «Социальная эволюция и социальные революции» посвящен столетнему юбилею Русской революции 1917 г. Этот юбилей у нас в стране и за рубежом вызвал неожиданный и широкий всплеск дискуссионной активности. Уже к лету 2017 г. в стране прошли десятки научных конференций и симпозиумов, организованы выставки в главных музеях и постановки в ведущих театрах, изданы книги и сборники документов, на порталах интернет-изданий, на страницах печатных газет и еженедельников, гуманитарных журналов, из номера в номер печатаются научные и публицистические статьи, дискуссии, эссе, интервью по юбилейной тематике. Оказалось, что свою точку зрения по проблематике юбилея хотят высказать все – ученые, деятели культуры, общественные деятели, политики, служители Русской православной церкви. Научные конференции и дискуссии проходят в Москве, Петербурге и других крупных городах России. Можно без преувеличения сказать, что с начала 2017 г. в стране развернулась и постоянно наращивается широкая общероссийская дискуссия вокруг столетнего юбилея русской революции.

Обращает на себя внимание и то, что центральной темой нынешней общенациональной дискуссией является тема **уроков** русской революции. Многие люди осознанно, а кто-то подсознательно, понимают и чувствуют, что эти самые уроки нами еще до конца не выучены, не поняты, а значит, из них и сто лет спустя не извлечены необходимые выводы, что в природе тех давних событий есть что-то такое, что чрезвычайно важно для пользы сегодняшнего дня. Одним словом, мы столкнулись с редким феноменом актуальности и даже злободневности событий столетней давности.

Для ученых-гуманитариев этот юбилей оказался очень хорошим поводом еще раз посмотреть на природу социальной динамики, на соотношение социальной эволюции и социальных революций.

Большинство авторов данного ежегодника являются политическими и социальными философами и историками. Поэтому в статьях исторический анализ пересекается с анализом философским, дополняется им. Историка, который анализирует события прошлого, интересуют, прежде всего, факты истории, их последовательность и соотнесенность. Историк ищет ответы, главным образом, на вопросы «Что?» и «Как?». Философа так же интересуют факты, но они ему нужны еще и для того, чтобы ответить на вопросы «Почему?», «Каким образом это повлияло на настоящее?» и «Как это может проявиться в будущем?».

Такой исследовательский синтез позволяет находить оригинальные интерпретации ряда сложных и дискуссионных вопросов. В их числе вопрос о том, что является главным детерминантом и двигателем социальных революций: объективные условия и противоречия или партийно-идеологические стратегии и проекты, деятельность политических акторов, субъективное социально-политическое конструирование, в том числе и при помощи внешних сил («цветные революции»)? И как в рамках поставленной дилеммы можно интерпретировать революционные события в России в 1917 г.? В этой связи интересным является вопрос и о роли отдельных лидеров (вождей) в социальных революциях. И могут ли быть социальные революции без революционных вождей? – Извечный философский вопрос о соотношении необходимости и случайности в истории.

И, конечно, многих людей волнуют вопросы о возможности минимизации разрушительных и насильственных последствий революционных изменений, и есть ли рациональное зерно в общественном идеале будущего развития человеческого сообщества, суть которого заключается в тезисе: «социальная эволюция без (или почти без) социальных революций»? Или это чистая утопия?

Эти и другие вопросы, которые стояли перед авторами настоящего ежегодника, не имеют и не могут иметь однозначных ответов. Они относятся к числу остро дискуссионных тем, имеют как сугубо научные, так и личностные, эмоциональные аспекты. Поэтому в ежегоднике представлен калейдоскоп самых разных, порой противоположных, мнений, оценок и точек зрения. И это нормальная ситуация для научной дискуссии. Главное, чтобы полемика вела к поиску научной истины, способствовала сглаживанию противоречий, помогала находить пути к национальному примирению и согласию.

В выпуске опубликованы статьи **А. Ю. Антоновского** и **Р. Э. Бараш** «От эволюции общества к эволюции науки»; **О. Ю. Бойцовой** ««Революция» как концепт-перевёртыш: к вопросу о применимости теории революции»; **Ю. А. Волкова** «Противоречия в развитии субъекта политической истории (политические элиты Российской империи и Российской республики) на фоне социальных потрясений февраля 1917 года»; **И. А. Гобозова** «Великая Октябрьская социалистическая революция и советский мультикультурализм»; **В. А. Гуторова** «О некоторых тенденциях современной теоретической интерпретации революционного насилия»; **О. А. Ефремова** «Есть ли у революции альтернативы? Национальный модернизационный проект как альтернатива революции и полицейскому государству»; **В. Н. Жукова** «Государство и революция: проблема распада государственного сознания»; **А. Г. Климова** «Эволюционные и революционные механизмы социокультурных трансформаций»; **В. С. Кржевова** «Социально-философская концепция К. Маркса и теория социальной революции»; **Е. Н. Мощелкова** «Историко-публицистические заметки философа об уроках социальных революций»; **Д. Е. Музы** «К логике и аксиологии русского революционаризма»; **И. И. Мюрберг** «Понятийная оппозиция: социальная эволюция vs социальная революция в контексте развития политической философии европейского Модерна»; **А. В. Никандрова** «Диктатура пролетариата и Коммунистическая партия: К проблеме доктринальных основ советского государственного строя»; **Ю. И. Семенова** «Социальные революции: проблема типологии»; **Е. В. Смирновой** «Идеология как фактор социальных трансформаций»; **А. В. Соловьёва** «Социальная эволюция, социальная революция и война»; **А. С. Филатова** «Революционный тупик цивилизационного распутия России в начале XX века»; **Е. А. Фроловой** «Революция и реформа: proetcontra»; **В. И. Шамшурина** «Об утопии земного рая: Революция как традиция»; **В. Н. Шевченко** «Социальная революция: формационная логика и цивилизационное своеобразие»; **А. В. Щипкова** «Революция и исторические разрывы: условия объективного анализа»; **М. В. Яковлева** «Социальная революция и эволюция сквозь призму современной демократизации».

В **Приложении** помещена статья **Е.Н. Мощелкова** «Русская революция 1917 г.: аналитическая хроника основных события и фактов».

ДЕВЯТЫЙ выпуск ежегодника «**Изменения в философии: XXI век**» (2018 г.) посвящен десятилетию кафедры философии политики и права. В этом выпуске опубликованы статьи преподавателей, соискателей и аспирантов кафедры, в которых авторы представили свои достижения в определенной области философии политики и права, подводятся итоги деятельности кафедры за 10 лет.

Открывается ежегодник статьей **заведующего кафедрой, профессора Е. Н. Мощелкова**, в которой дается обзор актуальных публикаций по проблемам философии политики, особо отмечается вклад преподавателей кафедры в разработку данной проблематики.

Далее в ежегоднике представлены статьи **доцента К. Ю. Аласани** «Биополитика как реальность и стратегия. Взгляд М. Фуко», выпускника аспирантуры кафедры **А. Н. Артёмкина** «Дискуссия о новом университетском уставе в начале XX века в России: актуальные идеи и проекты», **профессора О. Ю. Бойцовой** «Теоретические модели солидаризма в политической мысли XX–XXI вв.», аспирантки **А. О. Лекаревой** «П. И. Новгородцев и К. П. Победоносцев об особенностях русского православного сознания», **доцента А. В. Никандрова** «Американский гегемонизм и мессианская риторика», **профессора В. Н. Расторгуева** «Цивилизационное наследие: что понимает под ним школа, наука и политика?», **доцента А. В. Соловьёва** «Полемология во Франции на рубеже XX–XXI вв.», **доцента А. Г. Сытина** «Проблематика «кризиса демократии» в современной политико-философской литературе», **профессора В. И. Шамшурина** «Проблема значения в политическом знании», **профессора А. В. Щипков** «"Догоняющее развитие": из ниоткуда в никуда. От идеи "Москва – Третий Рим" к идее "Россия –

неполноценная Европа"», *аспирантки Н. С. Юриной* «Трактовка политического актора в теории общественного выбора» и *выпускника докторантуры кафедры М. В. Яковлева* «Идеи демократии русских политических философов в концептуальной призме социального конструкционизма».

В Приложении выпуска представлены материалы, показывающие научные результаты кафедры за 10 лет. В их числе: Аннотации семинаров-дискуссий по новинкам западной литературы, посвященным проблемам философии политики (*А. В. Соловьев* «Западное общество: назревающий кризис (*Ж.-П. Ле Гофф*. «Недомогание демократии»)»; *К. Ю. Аласания* «Мир политики и эпоху перемен (*Дж.С. Най-мл.* «Закончился ли Американский век?»)»; *Д. Миронова* «Неудобная свобода (*Т. Саррацин*. "Новый нравственный террор. О границах свободы мнений в Германии")»)). Публикуются обзорная статья *профессора В. Н. Расторгуева* о Панаринских чтениях «Личностное измерение цивилизации и «незаёмные смыслы» политики: школа А. С. Панарина и ежегодные Панаринские чтения», аналитический обзор *Е. Н. Мощелкова* и *А. Г. Сытина* «Развитие направлений политической науки на философском факультете Московского государственного университета им. М.В. Ломоносова в период 1998–2017 гг. (на примере деятельности диссертационного совета Д 501.002.14)», а также ряд статистических материалов, отражающих деятельность кафедры философии политики и права Московского государственного университета им. М. В. Ломоносова.

ДЕСЯТЫЙ выпуск (2019 г.) «**Мироустройство в XXI веке: порядок или хаос?**» посвящен актуальным проблемам международных отношений и глобального развития в XXI в. В Предисловии (*Е. Н. Мощелков*) констатируется, что очевидным фактом современных международных отношений является разрушение миропорядка, который существовал в последние несколько десятилетий и обеспечивал относительную стабильность мирового сообщества. Для данной ситуации в ежегодном докладе Валдайского клуба (2018 г.) придумана яркая метафора: «жизнь в эпоху осыпающегося мира». Содержание этой метафоры авторы доклада раскрывают так: «Конструкция мирового здания стоит, но на глазах осыпается, превращаясь в деформирующийся каркас, остов некогда прочного строения. Оно было возведено после 1945 г. Великие державы сумели договориться о системе, которая препятствовала выходу противоречий из-под контроля. И именно эта модель переживает ныне глубокий кризис».

Таким образом, речь идет о разрушении мирового порядка, который был установлен государствами-победителями во Второй мировой войне.

Необходимо отметить, что такой способ установления мирового порядка после 1945 г. Не является уникальным событием мировой истории. Более того, мировые порядки как раз и устанавливались в XVII – начале XX в. по итогам мировых (общеевропейских) войн и обеспечивали относительно стабильное мировое развитие на протяжении ряда десятилетий.

В выпуске три раздела. **Первый раздел «Социогуманитарное знание о трендах современного мирового развития»** представлен статьями *В. В. Аксютца* «Мировой терроризм в духовном измерении», *К. Ю. Аласании* «Политика в эпоху «полного мира»: свободы и ограничения (по материалам юбилейного доклада Римского клуба «Some op!Капитализм, Близорукость, Население и Разрушение Планеты)»», *Ф. И. Гиренка* «Глобальный нигилизм с точки зрения археоавангарда», *В. А. Гуторова* «Модернизация против глобализации: о некоторых парадоксах современной интерпретации», *А. А. Лазаревича* «Современный мир с позиций постконфликтности», *В. Н. Расторгуева* «Эффект необратимости и стратегическая нестабильность: задачи философии политики и права в преодолении хаоса» и *А. Г. Сытина* «Проблемы будущего мироустройства в осмыслении академика Н. Н. Моисеева».

Во второй раздел «Контурсы грядущего мироустройства XXI века: размышления философов и политологов» включены статьи *С. А. Ланцова* «Эволюция структуры международной системы и формирование международного порядка (вторая половина XX – начало XXI вв.)», *И. Р. Мамедзаде* «От кризиса к грядущему миропорядку», *Д. Е. Музы* «От «метафизики пустоты» к over-exstension США: к пониманию архитектоники и эволюции миропорядка», *М. М. Мчедловой* «Миграция и трансформация мирового порядка: потребность в новой политической рефлексии», *А. В. Никандрова* «На пути к «биполярной системе цивилизаций?»», *А.Н. Чумакова* «XXI век в культурно-цивилизационном измерении», *В. И. Шамшурина* «О "евномии" и "плеонексии" в политике и праве: к вопросу

о цивилизационном миропорядке» и **В. Н. Шевченко** «К методологии анализа современных проблем мирового порядка».

В третьем разделе «*Место и роль России в мире XXI века*» опубликованы статьи **В. В. Аксючица** «Миссия России в современном мире», **А. Б. Ананченко** «"Образы будущего" и национальная идея России», **Т. Н. Седых** «От ценностной интуиции – к религиозным основам государственности: поиск новой российской идеологии», **П. А. Цыганкова** «Тенденция к преодолению этноцентризма в теории международных отношений (ТМО) и развитие отечественной школы», **А. В. Щипкова** «Вопросы идеологии и безопасность России» и **М. В. Яковлева** «Духовное развитие как основа будущегомирового устройства: идеи русских философов».

В выпуске также опубликована рецензия **А. В. Соловьева** на книгу французского ученого Алена Бадью «Право на восстание: Актуальность Мая 1968». (Париж, 2018 г.).

Всего в десяти выпусках ежегодника «Философия политики и права» в период с 2010 по 2019 г. опубликована **171 научная статья 79 авторов**. В числе этих авторов известные специалисты в области отечественных философско-политических исследований, а также молодые ученые из многих университетских и научных центров России (МГУ им. М. В. Ломоносова, МГИМО, РУДН, СПбГУ, Институт философии РАН, Казанский федеральный, Астраханский, Тверской и другие университеты).

Эти научные работы в своей совокупности являются коллективной постановкой отечественными учеными наиболее сложных и злободневных вопросов современности, а также попыткой дать ответы на эти вопросы. В числе таких вопросов следует указать следующие: соотношение войны и мира, диалектика государства и гражданского общества, природа политики и политического, тенденции цивилизационного развития в эпоху глобализма, соотношение общественных идеалов и реального общества, причины и природа противостояния России и Европы / Запада, социальной эволюции и социальных революций, сущность международного терроризма, конфликт национальной идентичности и глобальных тенденций, миграционный передел мира, и прежде всего, Европы и т. д.

Размышления над этими вопросами и ответами с необходимостью приводит к выводу, что жизнь действительно требует **изменений в философских исследованиях**. Наряду с развитием традиционных областей философии (метафизика, история философии, философская антропология, социальная философия, логика, этика, эстетика и др.) должна происходить и уже происходит актуализация философского анализа. Философия вынужденно поворачивается к злободневным проблемам современности, и прежде всего, в области политики, к анализу и интерпретации катастрофических политических процессов, которые с нарастающей силой происходят в последнее время в мировом развитии. Не в малой степени это диктуется большим уклоном социальных наук (прежде всего, политологии и социологии) в прикладные, математизированные методики и неспособностью на этой базе не только предсказать, но и даже адекватно объяснить бифуркации мировой социально-политической динамики последних десятилетий. В рамках нетрадиционной смены (без мировой войны) мирового порядка обвальными рушатся непреложные нормы и правила международных отношений и международного права, многовековые устои и традиции социальной жизни целых регионов, культурно-идеологические и духовно-религиозные (особенно, христианские) ценности.

Такие глобальные перемены требуют своего фундаментального научного объяснения, что в нынешних условиях может сделать только философия. Именно парадигмы и методы философского анализа всегда позволяли заглянуть за горизонт повседневности, выявить наиболее общие основания социальной жизни, заглянуть в суть вещей. Это действительно необходимо именно сейчас, в ситуации, когда мы перестаем понимать мир, в котором мы живем и, тем более, куда этот мир идет. А это непонимание порождает тревогу за наше будущее, а главное – за будущее наших детей и внуков, сковывает созидательную энергию и разрушает социальные скрепы.

Философия может и должна подсказать человечеству разумный путь в будущее, помочь ему предотвратить сползание к «концу истории», к глобальной катастрофе.