

- первая треть XIX). Армавир–Грозный, 1996; *Покровский Н.И.* Кавказские войны и имамат Шамиля. М., 2000; *Черноус В.В.* Ислам в этноконфессиональной ситуации на Северном Кавказе (вместо предисловия) // Ислам и политика на Северном Кавказе. Ростов–на–Дону, 2001.
- ⁹ *Черноус В. В.* Россия и народы Северного Кавказа: проблемы культурно-цивилизационного диалога // Научная мысль Кавказа. 1993. № 3.
- ¹⁰ *Малашенко А.В.* Исламские ориентиры на Северном Кавказе. М., 2001. С. 37.
- ¹¹ *Пырлин Е.* Пока относительно спокойно ... надолго ли? // Вестник «авторская пресса». 1999. №25 (29). С. 27.
- ¹² *Акаев В.Х.* Ислам и политика (на материалах современной Чечни) // Ислам и политика на Северном Кавказе. Ростов-на-Дону, 2000. С. 56.

О ФУНДАМЕНТАЛЬНОСТИ ИДЕИ ОТНОШЕНИЙ В ГУМАНИТАРНЫХ НАУКАХ

А.М. Трещев, О.А. Трещева, Д.В. Митячкин
(Россия, г. Астрахань)

Сложный и диалектически противоречивый характер становления и развития личности в процессе ее жизнедеятельности требует, прежде всего, изучения в рамках интеграции знаний в области педагогики, психологии, философии и других наук вопросов теории отношений. «У субъекта нет иных путей проникновения в содержание и сущность явлений, кроме как через их отношения. В этих отношениях проявляются свойства, по которым люди составляют суждение об объектах и о самих себе»¹.

Идея отношения в современной науке – одна из основных теоретических идей. Ее разработка в философии, математике, логике, лингвистике, психологии, педагогике, социологии привела к выделению специальных разделов знания, обозначаемых в каждой из названных областей понятием «теория отношений». Понятие «отношение» использовалось также в биологии, медицине, психотерапии при обсуждении их методологических оснований. Трудно найти научную дисциплину, в которой оно не употреблялось хотя бы в качестве вспомогательного понятия.

Впервые понятие «отношение» приобрело философский статус в работах Аристотеля. Главный смысл отношения, по Аристотелю, – это какая-либо зависимость одного от другого или многих друг от друга.

В истории философии, как утверждает В.И. Свидерский, ближе всего к пониманию онтологического аспекта категории «отношение» подошел Г.В. Лейбниц. Он был глубоко убежден, что «единство представляет лишь отношение, основа которого заключается в том, что находится в каждой из единичных субстанций». Это означает, что отношение непосредственно связано не с отдельными объектами, а с тем, что является общим для них, и потому отношение может быть в равной мере приписано каждому из них.

«Отношение (*relatio*), – как отмечает в «Философском словаре» Э.Л. Радлов, – есть связь, в которую мышление ставит или которую мышление находит между двумя содержаниями сознания»².

В структуре отношений философы выделяют следующие компоненты: объекты отношения, само отношение, его основа, материальный фон отношения и его результат. А фундаментальность категории отношения обосновывается тем, что она выражает одну из сторон всеобщей зависимости и взаимозависимости проявлений движущейся материи.

Философия определяет «отношение» как философскую категорию, которая характеризует «определенные взаимозависимости элементов определенной системы». Отношения подразделяются на пространственные и временные, материальные и духовные, индивидуальные и общественные и др. В философии выделяют также отношения к самому себе, бинарные, трехчленные и многочленные.

Интересен подход к рассматриваемой нами проблеме у социологов, которые, изучая взаимосвязь социальных групп и общностей людей, отмечают, что эта взаимосвязь проявляется во взаимодействии людей по поводу удовлетворения их потреб-

ностей и реализации интересов. «Это взаимодействие характеризуется двумя основными факторами: во-первых, самой деятельностью каждого из субъектов общества, направляемой определенными побуждениями (их-то чаще всего и надо выявить социологу); во-вторых, теми общественными отношениями, в которые вступают социальные субъекты ради удовлетворения своих потребностей и интересов»³. Таким образом, социология рассматривает отношения между субъектами или социальными группами по поводу удовлетворения их потребностей в соответствующих условиях труда, материальных благ, социальном обеспечении и пр.

Социальные отношения определяются как относительно устойчивые связи между индивидами и социальными группами «как постоянными носителями качественно различных видов деятельности, различающимися по социальным статусам и ролям в общественных структурах»⁴.

Отношение в современном логико-гносеологическом употреблении этого понятия трактуется как результат сравнения пары или большего числа предметов, объектов по какому-либо основанию, признаку. Субъектами, или членами отношения, могут быть вещи, свойства и отношения. Логико-гносеологический смысл этого понятия интенсивно исследуется особым разделом современной логики – логикой отношений, которая подвергает всестороннему анализу и классификации отношения между предметами, понятиями и суждениями, отношения в пространстве, во времени, по величине, отношения родства, причинности, сравнения, переходных действий, отношения противоречия и т.д. Исследованы бинарные, трехчленные и более многосторонние отношения. В логике и математике установлены общие свойства отношений: симметричность, рефлексивность, транзитивность, связность, функциональность, однородность и разнородность и т.п.

Словари русского языка выделяют две группы значений рассматриваемого нами понятия.

В первом значении отношение – это симметричная связь, равное по силе взаимное влияние без преобладания активности одной из сторон, например: «Взаимная связь, зависимость разных величин, предметов, явлений; соотношение между чем-либо». Англоязычный эквивалент этого значения – correlation; кратко оно может быть обозначено как «отношение между...» или «соотношение».

Ко второй группе принадлежит понимание отношения как процесса и результата активности одной из взаимодействующих сторон; другая сторона выступает как повод для проявления активности, задает направленность последней («чье-либо отношение к...»). Англоязычный эквивалент – attitude.

Характеристика понятия «отношений» будет неполной, если не раскрыть его субъективной стороны, то есть как категорию различных отраслей психологической науки.

Теория психологии отношений берет свое начало в работах М.М. Троицкого, в научной школе В.М. Бехтерева, в совместной исследовательской работе А.Ф. Лазурского и С.Л. Франка и выстраивается в глубоко аргументированную концепцию у В.Н. Мясищева.

Первым из отечественных психологов, создавшим психологическую концепцию, в основу которой было положено понимание психических явлений как отношений, был М.М. Троицкий.

М.М. Троицкий отмечал, что психические явления – это факты психических отношений, и говорил о существовании предмета, вызывающего то или иное явление, обуславливающего направленность мысли, чувства, действия на этот предмет: «Коль скоро есть чувство, ость и предмет, производящий это чувство. Следовательно, всякое чувство есть пассивное психическое отношение к предмету ... всякое действие имеет предмет действия, всякое действие есть действие на что-нибудь. Следовательно, всякое действие есть активное психическое отношение»⁵.

Для классификации психических отношений М.М. Троицкий использовал пять независимых оснований, выделяя следующие их виды: страдательные (пассивные) и деятельные (активные); мысленные (идеальные) и действительные (реальные); не-

производительные и производительные (творческие); потенциальные и актуальные; прямые и возвратные (отношения к себе).

Другой подход мы встречаем у В.М. Бехтерева. Понятие «отношение» употреблялось ученым первоначально как связь между отправлениями организма, опосредованной центральной нервной системой, а в дальнейшем приобрело смысл методологического принципа, который требует рассматривать организм не как совокупность внутренних отношений, а как отношение последних к внешним отношениям, то есть исходить из системы «организм–среда».

В концепции В.М. Бехтерева содержатся два неявных значения понятия «отношение»:

1) как методологического принципа анализа психического, требующего его представления в виде открытой взаимодействию с миром (средой) системы;

2) как свойства (характеристики) самого участвующего во взаимодействии субъекта, который имеет отношение, относится (относит себя) к миру⁶.

В совместной работе А.Ф. Лазурского и С.Л. Франка «Программа исследования личности в ее отношениях к среде» (1912 г.) рассматривается вопрос о существовании скрытых механизмов психического (способностей, функций, predispositions), обнаруживающих себя в разного рода проявлениях, которые авторы делят не на внешние и внутренние, а на экзо- и эндопсихические, в совокупности образующие общий склад личности, который преломляет воздействия извне.

Указанная программа исследования личности посвящена выделению и описанию внешней, объективной стороны психики – экзопсихических проявлений, которые в той же мере, что и эндопсихические, определяют индивидуальность человека. А.Ф. Лазурским и С.Л. Франком особое внимание было уделено содержанию этого понятия, раскрытию его через описание объектов отношения личности. Содержание экзопсихических проявлений определяется отношением личности к внешним объектам, к среде, причем понятие «среды» или «объектов» берется в самом широком смысле. В таком контексте отношение объемлет всю сферу того, что противостоит личности и к чему личность может так или иначе относиться: сюда входит и природа, и материальные вещи, и иные люди, и социальные группы, и духовные блага – наука, искусство, религия – и даже душевная жизнь самого человека, поскольку последняя также может быть объектом известного отношения со стороны личности⁷.

В отличие от М.М. Троицкого, выделявшего виды отношений по независимым основам, А.Ф. Лазурский и С.Л. Франк в основу своей классификации отношений положили категории объектов действительности и выделили пятнадцать видов отношений: I) отношение к вещам; II) отношение к природе и животным; III) общее отношение к отдельным людям; IV) половая любовь; V) общее отношение к социальной группе; VI) отношение к семье; VII) отношение к государству; VIII) отношение к труду; IX) отношение к материальному обеспечению и собственности; X) отношение к внешним нормам жизни; XI) отношение к нравственности; XII) отношение к миро-созерцанию и религии; XIII) отношение к знанию и науке; XIV) отношение к искусству (эстетический интерес); XV) отношение к себе самому.

Таким образом, понимание отношения авторами программы существенно отличается от введенного В.М. Бехтеревым, толковавшим отношение к среде именно как всякую связь человека с миром, устанавливающуюся уже в силу пребывания человека в мире, в среде. Вкладывая в понятие «отношение» не абстрактно-биологический, а конкретно-психологический смысл, в качестве его синонимов они используют понятия «интерес», «склонность», «потребность», «форма типичной реакции личности».

Вообще эмоционально-потребностный компонент в содержании понятия «отношение» выражен очень отчетливо: «Основным понятием нашей программы ... является то или иное отношение личности к разного рода внешним возбудителям. Отношение это может быть положительным, отрицательным или безразличным: человек может «интересоваться» известной категорией явлений или благ, питать к ним «склонность», чувствовать в них «потребность», – или «ненавидеть», «избегать» их, испытывать к ним «антипатию», или, наконец, быть к ним равнодушным, проходить мимо них так, что они нисколько не задевают его и не вызывают с его стороны ника-

кой ответной, сколько-нибудь специфической реакции»⁸. Из числа всех эмоционально-потребностных реакций А.Ф. Лазурским и С.Л. Франком были включены в содержание отношений личности к среде лишь те реакции человека, в которых возникшее отношение «сливается с основными чертами его личности, став в настоящем смысле слова частью его “я”»⁹.

В середине 30-х гг. XX века известный отечественный психолог В.Н. Мясищев приступает к разработке новой психологии, противопоставляя ее традиционной. Рассматривая старую психологию как атомистическую, поэлементную, он намеревается создать систему взглядов, основанную на изучении психического в целом и тех его единиц, которые сохраняют свойства целого. К таким единицам он относит, в первую очередь, личность, а также деятельность: «...науке об абстрактных психических процессах противопоставляется учение о конкретной личности и ее деятельности. На место психологии элементов или психических функций выдвигается психология личности и ее отношений к действительности. Эта психология не отвергает понятия процессов психической деятельности и понятия функций, но утверждает, что психические процессы могут быть правильно поняты только как процессы психической деятельности личности, то есть в их обусловленности личностью в целом; что психические функции не представляют собой абстрактных и устойчивых механизмов, но определяются динамикой отношений личности к различным сторонам действительности и являются абстракцией, которой можно умело пользоваться, но можно и злоупотреблять, рассматривая их в отрыве от реальной связи личности с окружающим»¹⁰.

В концепции В.Н. Мясищева отношение, таким образом, становится ключевым понятием. По его замечанию, «личность – это человек, сознательно относящийся к своей действительности»¹¹. Он отмечает, что «...отношение выражает связь личности субъекта с действительностью-объектом...»¹². Эта связь, как и личность в целом, динамична, процессуальна, структурирована. Она может нарушаться, приводя к возникновению противоречия между личностью и окружающей ее действительностью. Противоречие порождает аффективное напряжение, которое рационально не перерабатывается и приводит к функциональным нарушениям¹³.

В.Н. Мясищев замечает, что психологические отношения человека в развитом виде представляют целостную систему индивидуальных, избирательных, сознательных, активных связей личности со всей действительностью или ее отдельными сторонами. Эта система вытекает из всей истории развития человека, она выражает его личный опыт и внутренне определяет его действия и переживания.

Отношения человека являются основным компонентом, из которого складывается его личность. Отношение как связь субъекта с объектом едино, но в многообразии отношений выступают то более, то менее отчетливо отдельные компоненты, которые В.Н. Мясищев называл видами, формами, сторонами или частичными отношениями. Это дало ему основание включить в исследуемое понятие такие психологические феномены, как интересы и социальные установки¹⁴, взгляды, убеждения, оценки, вкусы, цели, мотивы отдельных поступков и всей деятельности¹⁵.

Отношения личности, по В.Н. Мясищеву, структурируются от отношений к отдельным социальным явлениям до целостного мировоззрения и, что не менее важно, личность рассматривается как активный деятель, избирательно связанный с действительностью, характеризующийся этой избирательностью и на её основе направляющий свою преобразующую природу деятельность.

В 30–40-е гг. прошлого века идея отношения начинает разрабатываться и другими отечественными психологами. Так, в работах Б.Г. Ананьева подчеркивается специфика способов отношения человека к среде: «Человек отличается от животного тем, что соотносится с природой не путем обмена веществ, как растения и животные, не путем пассивного приспособления и потребления готовых благ природы, а путем переработки продуктов природы, приспособления природы к самому себе, то есть к данной общественно-экономической формации»¹⁶.

Последующая эволюция идеи отношения в концепции этого исследователя связана с изучением проблемы характера. У Б.Г. Ананьева отсекается исходное биологическое основание идеи отношения. Он использует формулу «человек есть совокуп-

ность общественных отношений» для переноса этой идеи из биологического в социологический контекст, который единственно и должен, как считает исследователь, определять ее разработку. Рассматривая отношение в контексте этой проблемы, Б.Г. Ананьев сужает пространство его смыслов. На передний план выдвигаются отношения с социумом и внутри него: так, привязанности и вкусы (отношения к вещам) трактуются как имеющие социально-психологическую природу, из которой выводится и отношение человека к себе¹⁷.

Вместе с тем отметим, что Б.Г. Ананьев совершенно справедливо отмечает, что наиболее поздним (по сравнению с другими свойствами) является образование отношений к самому себе. «Во всех видах деятельности и поведения эти отношения следуют за отношениями к ситуации, предмету и средствам деятельности, другим людям. Лишь пройдя через многие объекты отношений, сознание становится само объектом самосознания»¹⁸.

Среди многочисленных публикаций того времени, посвященных психологии отношений, особого интереса заслуживают работы С.Л. Рубинштейна. Понятие отношения в работах С.Л. Рубинштейна имеет несколько значений. Оно раскрывается как связь с миром, но не человека, а его сознания: «Сознание человека – не замкнутый внутренний мир. В собственном внутреннем содержании оно определяется посредством своего отношения к объективному миру»¹⁹. Связь человека с миром и их значимость ученый описывает без обращения к термину «отношение», то есть не интерпретирует их как отношения: «Каждый индивид, и человек в том числе, связан с окружающим его миром и нуждается в нем. Эта реальная, материальная, практическая связь человека и любого живого существа с миром выражается в многообразной системе сил, динамических тенденций. Их порождает в индивиде то, что оказывается значимым для него в мире. Значимое для человека, для личности как общественного индивида не сводится к одному лишь личностному, только партикулярно личностно-значимому, оно включает и общественно-значимое, всеобщее, которое, становясь значимым для личности и в этом смысле личностно-значимым, не перестает оставаться общественно-значимым»²⁰.

Другое значение – смысл позиции, отношение приобретает в связи с анализом деятельности. Деятельность, по С.Л. Рубинштейну, включает, с одной стороны, воздействие, то есть изменение мира или создание тех или иных объектов, с другой – отношение как общественный акт. Эта вторая сторона и превращает деятельность из делания в позицию. Отношение существует не только в деятельности, но и до нее. Деятельность выражает отношение и вместе с тем его формирует²¹.

В третьем значении из понятия «отношение» устраняется какое-либо когнитивное наполнение, а понятиями одного с ним порядка оказываются те, которые описывают аффективно-потребностные явления: «Сознание по глубочайшему своему существу не только созерцание, отображение, рефлексия, но также отношение и оценка, признание, стремление и отвержение, утверждение и отрицание и т.д.»²².

Таким образом, в работах этих лет, посвященных проблеме человеческих отношений, понятие «отношение» у С.Л. Рубинштейна и Б.Г. Ананьева имеет значение части, стороны, отдельной черты психического, в то время как главной отличительной особенностью концепции В.Н. Мясищева является стремление преодолеть всякого рода «частичность» в описании психического, представить его в целом, в конечном счете, как отношение, как связь субъекта с объектом.

Вывода принцип отношений и подчеркивая их единство с личностью (психикой человека) в целом, В.Н. Мясищев отмечает: «Отношение нельзя сделать ни безличным, ни частичным. Отношение есть всегда выражение личности в целом, оно личностно и целостно»²³. Он понимает отношение не только как связь, но и как позицию, имея в виду, по-видимому, особую организацию психического, особую нацеленность его на предмет, которая очень подвижна, динамична, так как отношения являются «наиболее динамичными продуктами» жизни человека, его опыта²⁴.

В публикациях заключительного периода научной деятельности В.Н. Мясищев рассматривает варианты подчинения понятия отношения понятию личности.

Он отмечает: «Отношение – сила, потенциал, определяющий степень интереса, степень силы эмоции, степень напряжения желания или потребности. Отношения поэтому являются движущей силой личности»²⁵. Трактовка отношений имеет здесь отчетливо выраженный оттенок энергетизма, который обнаруживался и ранее, при отождествлении отношения и уровня активности. Отношение представлено также как регулятор избирательного поведения, противостояния «силам поля», поскольку оно является не только общим принципом, но и конкретным фактором, регулирующим избирательную динамику поведения человека и существенно определяющим свойства его личности.

Высоко оценивая теорию отношений В.Н. Мясищева, многие исследователи (Л.И. Божович, В.С. Мерлин и др.) отмечают, что основным недостатком понимания отношений личности у него является неясность их психологической характеристики. Свой вклад в разработку теории отношений внесла Л.И. Божович²⁶, различавшая объективные и субъективные отношения. Объективными отношениями исследователь считает отношения между людьми. Главную роль здесь играют требования, предъявляемые к человеку объективными условиями деятельности, в которой он участвует, и обществом. Субъективные отношения обусловлены качествами личности, переживаниями, взглядами, стремлениями; эти отношения Л.И. Божович определяет как «внутреннюю позицию». Объективный характер отношений, которые складываются между ребенком и действительностью, место, которое он (ребенок) занимает в жизни, система доступных ему общественных отношений, в которые он вступает, деятельность, которую он выполняет, определяют психику ребенка и формируют его личность. Вместе с тем наличие уже ранее сформировавшихся особенностей ребенка, наличие у него тех или иных переживаний, взглядов, потребностей, оказывают решающее влияние на характер его субъективного отношения к действительности и сказываются на его жизни и на его деятельности.

Л.И. Божович подчеркивает, что отношение личности, ее внутренняя позиция определяется не какой-либо отдельной потребностью или интересом, а системой мотивов, так как при одном и том же объективном содержании отношение может быть психологически различно в зависимости от того, чем оно мотивировано.

В.С. Мерлин²⁷, уточняя концепцию Л.И. Божович, полагает, что отдельный интерес, отдельный мотив может и не определять отношения личности, но если этот интерес играет главную роль в деятельности, то его изменение означает и изменение отношения личности. Поэтому отношения личности В.С. Мерлин рассматривает как систему социально-типичных и индивидуально-своеобразных мотивов, определяющих общую направленность индивидуальной деятельности и проявляющуюся в различных ситуациях и условиях. В понятие «внутренней позиции» он включает также мотивы, предопределяющие характер личности. Чтобы воспитать у человека систему внутренних представлений, взглядов, отношений и ценностей, по мнению В.С. Мерлина, необходимо включить его в деятельность, вызвать его собственную активность.

В.С. Мерлин отмечает, что «если мы характеризуем отношение личности только со стороны системы мотивов, которой оно обусловлено, то мы характеризуем тем самым направленность личности», характеризуя отношение личности со стороны «способа реагирования и способа действия», имеем дело не со свойством направленности, а с чертой характера»²⁸.

Следуя В.Н. Мясищеву, современная отечественная психология определяет отношения как систему индивидуальных, избирательных, сознательных связей личности с различными сторонами объективной действительности. Они отражают потребности, чувства, интересы, убеждения, мотивы, волю и характеризуются положительной активностью поведения, деятельности и переживаний человека. Существенна характеристика таких признаков отношений, как индивидуальность, избирательность и сознательность. Индивидуальность и избирательность являются свойствами любого отношения человека. Отношение всегда носит отпечаток конкретной личности, и поэтому оно отличается своеобразной индивидуальностью. Человек активен в отношении к одной категории объектов и безразличен к другой, отсюда избирательность отношений.

Под сознательным отношением понимается такое отношение, при котором человек отдает себе ясный отчет в объективных основаниях и субъективных мотивах его, в своих обязанностях, вытекающих из этого отношения, и проявляет все это как в отдельных поступках, так и во всем поведении в целом. Эта характеристика важна для теории и практики воспитания, так как указывает на активную позицию личности в становлении ее отношений к окружающему миру.

Определенный вклад в развитие теории отношений внесла К.А. Абульханова-Славская. Она отмечает, что способ построения и реализации личностью себя есть выявление основных жизненных отношений. «Отношения личности – это не только ее субъективные мотивы, цели, стремления и т.д. Они характеризуют ее способ включения себя в общий ход жизни с учетом и объективной логики этой жизни, и своих, уже измеренных, объективированных, примененных, получивших объективную оценку возможностей»²⁹. Отношения пронизывают все уровни личности: сознание, мировоззрение, дееспособность. Они выступают как логика организации и управления личностью своей жизни. К.А. Абульханова-Славская отмечает, что своими отношениями личность «завязывает в определенный «узел» всю совокупность событий, дел и поступков. Они проявляются не только в том, на что направляет личность свою активность, но и в том, как она соотносит себя с действительностью»³⁰. По мнению ученого, отношения одновременно определяют внутренний (душевный и духовный) потенциал личности, ее силы и возможности, полноту и интенсивность, поверхность или глубину жизни, непоследовательность или верность себе, созерцательность или действительность, и заключает: «Становление личности – это и есть, по видимому, становление ее основных отношений»³¹.

В работах Б.Ф. Ломова, посвященных проблемам личности, отмечается что, анализируя склад личности, вряд ли можно обойтись без рассмотрения ее ценностных ориентаций, привязанностей, интересов и других характеристик. Однако наиболее общим понятием, обозначающим названные характеристики, является понятие «субъективные отношения личности»³². Именно они определяют, как личность относится к тем или иным событиям или явлениям и «отношение» здесь включает момент оценки, выражает пристрастность личности. Ученый совершенно справедливо отмечает, что «в процессе жизни в обществе у каждого индивида формируется сложнейшая – многомерная, многоуровневая и динамическая – система субъективно-личностных отношений. Ее можно описать как многомерное «субъективное пространство», каждое из измерений которого соответствует определенному субъективно-личностному отношению. «Субъективное пространство» далеко не всегда совпадает с «пространством» общественных отношений, в которые личность включена объективно»³³.

В результате несовпадения «пространств» объективных и субъективных отношений между ними образуется противоречие, которое требует перестройки деятельности и общения. Таким образом, субъективные отношения личности могут измениться лишь только в том случае, если личность активно включится в объективные социальные процессы.

Б.Ф. Ломов развивает идеи В.Н. Мясищева о параметрах отношений и выделяет базовые и производные уровни измерения отношений. К базовым относятся: модальность (отношение положительное, отрицательное, нейтральное или амбивалентное); уровень интенсивности; широта (богатство или узость отношений); степень устойчивости. К числу производных относятся: доминантность (доминирующие отношения, связанные с жизненными целями и ведущими мотивами); когерентность (внутренняя связанность всей системы отношений); эмоциональность (выражение отношений в эмоциональных реакциях, эмоциональная насыщенность); степень обобщенности (то есть отношения связываются не только с конкретными объектами, но и с их категориями, с определенными сферами бытия); принципиальность; степень активности (выраженность отношений); сознательность (характеристика гражданской, моральной, идейной зрелости личности).

Важное и необходимое уточнение в толкование понятия отношения внес К.К. Платонов, указавший на двузначность термина «отношение», который служит

выражением объективного отношения и отношения личности к действительности. Исследователь одновременно указывал на неправомерность отождествления личности с ее отношениями. Он подчеркивал, что под отношением как психическим явлением необходимо понимать не вообще свойства личности, а свойства индивидуального сознания наряду с другими его атрибутами – познанием и переживанием.

Отношение личности объективно, поскольку в нем реализуются объективные цели, потребности и опыт общества. Но в то же время отношение личности и субъективно, так как процесс его реализации зависит от воли и желаний человека, оно проходит через его сознание, окрашиваясь личными эмоциями, настроением, желанием.

Обобщение социологического, философского и психологического аспектов рассматриваемой категории приводит нас к выводу о том, что в отношении личности выражено единство объективного содержания и субъективной формы. Как философская категория отношения выражают диалектику связи личности с окружающей средой, то есть отношение субъекта к объекту.

Социология видит это единство в объективном характере существования отношений личности и отражении их в сознании людей: отношение есть единство выражения внутренней сущности субъекта и отражений объективного мира, совокупности материальных и духовных ценностей человеческой культуры в сознании этого субъекта. «Социальные отношения – это относительно устойчивые связи между индивидами ... и социальными группами как постоянными носителями качественно различных видов деятельности, различающимися по социальным статусам и ролям в общественных структурах»³⁴. Другими словами, объективным моментом является социальное положение личности, которое обуславливается системой общественных отношений. Под социальным положением личности в данном случае понимается совокупность ее общественных связей, складывающихся в процессе деятельности, и не любой, а деятельности, связанной с содержанием отношений личности.

Психология, в свою очередь, считает, что посредством отношения устанавливается связь субъекта с объективным миром. Все, что составляет содержание отношения, почерпнуто человеком из объективной действительности и представляет для него значимость.

Значимость важна как качественная специфическая характеристика содержания отношения и как основа количественной оценки степени актуальности, важности того или иного желательного объекта (состояния) и соответствующего отношения.

Согласно принципу значимости, отношения личности фиксируются в её структуре, если отображаемые предметы и явления действительности приобрели личностный смысл, содержание которого раскрыл А.Н. Леонтьев. Он же установил его связь с понятием «значение».

«Собственно психологическим фактом – фактом моей жизни является то, что я овладеваю или не овладеваю данным значением, усваиваю или не усваиваю его, и то, насколько я им овладеваю, и чем оно становится для меня, моей личности; последнее же зависит от того, какой субъективный, личностный смысл оно для меня имеет»³⁵.

Однако термин «значимость» недостаточен для характеристики отношений личности, так как он слишком абстрактен. На наш взгляд, вопрос об отношении человека к действительности необходимо связать с понятием «ценность». «Ценность – это не всякая значимость, а лишь та, которая играет положительную роль в развитии общества; она, в конечном счете, связана с социальным прогрессом»³⁶. В обществе любые события, так или иначе, значимы, любое явление выполняет ту или иную роль. Но только некоторые из них – положительно значимые – составляют ценность. «Категории значимости, значения – очень важные, ... но их объем ... шире, чему понятия ценности. Понятие ценности связано лишь с положительным значением»³⁷.

По мнению В.П. Тугаринова, работы которого в плане исследуемой проблемы представляют особый интерес, «ценность – суть предметы, явления и их свойства, которые нужны (необходимы, полезны, приятны и пр.) людям определенного общества или класса и отдельной личности в качестве средств удовлетворения их потребностей и интересов, а также идеи и побуждения в качестве нормы и идеала»³⁸. Таким образом, ценностью для личности может быть как явление внешнего мира (предмет,

вещь, событие, поступок), так и факт мысли (идея, образ, цель и т.д.)³⁹. Характеристику ценностного объекта дает О.Г. Дробницкий: «Ценным же объект выступает именно как не реализованная еще потребность, как внешний Человеку предмет, который еще должен быть освоен»⁴⁰.

Ценность объективна, хотя вне связи явления с потребностями, желаниями, интересами личности ценности быть не может. И, тем не менее, субъективизация ценности, превращение её в нечто одностороннее, зависимое от сознания человека неоправданны, замечает О.Г. Дробницкий. Объективность, как свойство ценности, коренится в предметно-практической деятельности субъекта. «Любая ценность, – отмечает Л.Н. Столович, – обусловливается практикой, и практика выступает как объективный определитель ценности»⁴¹.

«Функция явлений – служить деятельности людей, быть её средством, возникшая определенная их общественная значимость и составляют ценность, а отношение к ним – ценностное отношение»⁴². Предметы, вовлекаемые в сферу общественной деятельности, удовлетворяют потребности людей, будучи, как правило, преобразованными. И хотя они преобразуются в соответствии со своими природными данными, способ их общественного бытия зависит от субъекта, связан с его целями, планами. Иными словами, ценность – продукт воздействия человека, создавшего из вещества природы предмет в соответствии со своей целью, для удовлетворения своих потребностей.

Ценность объективна и потому, что функции предметов – служить человеку – производны от объективного процесса – материального производства. Конечно, реализация ценностной функции осуществляется человеком, но это не меняет существа дела. Субъективные факторы – желания, потребности, эмоции – служат средством осознания функции объекта, направленности отношения человека на предмет. Именно поэтому ценностное отношение в психологических трактовках выступает:

- как избирательная направленность психических процессов на объекты и явления окружающего мира;
- как тенденция, стремление, потребность личности заниматься именно данной областью явлений, данной деятельностью, которая приносит удовлетворение;
- как мощный побудитель активности личности, под влиянием которого все психические процессы протекают особенно интенсивно и напряженно, а деятельность становится увлекательной и продуктивной.

Из сказанного следует, что субъективную сторону отношения составляют идеальные побудительные силы (мотивы деятельности): стремления, идеалы, убеждения и т.д., а отношение личности, следовательно, может быть названо мотивационно-ценностным.

Мотивационно-ценностное отношение личности к деятельности есть первичный момент в её детерминации, так как он «создает как бы напряженное мотивационное поле, в пределах и под силовым влиянием которого детерминируется и осуществляется процесс деятельности. Вне этого момента, за пределами создаваемого им энергетического поля деятельность невозможна; он составляет совершенно необходимый компонент структуры деятельности»⁴³.

Выделяя активный мотивационный характер ценностного отношения личности к окружающему миру, С.Л. Рубинштейн пишет: «Сознание – это не только отражение, но и отношение человека к окружающему»⁴⁴. И далее: «В процессе отражения явлений внешнего мира происходит и определение их значения для индивида и тем самым его отношения к ним (психологически выражающимся в форме стремлений и чувств). В силу этого, предметы и явления внешнего мира выступают не только как объекты познания, но и как двигатели поведения, как его побудители, порождающие в человеке определенные побуждения к действию, – мотивы»⁴⁵.

Отметим, что анализ философской, социологической, психологической и педагогической литературы позволяет нам заключить, что мотивационно-ценностное отношение личности к деятельности есть единство объективного и субъективного, где объективное положение личности является основой её избирательной направленно-

сти на ценности деятельности, связанные с удовлетворением потребностей самой личности и общества.

Таким образом, рассмотрение сущности категории мотивационно-ценностного отношения личности к деятельности показывает его весьма сложный и внутренне противоречивый характер. Причем противоречия имеются как в объективной основе данного отношения (противоречия социального положения), так и в субъективной – противоречия мотивов. Но главное противоречие исследуемого отношения – это противоречие между объективной и субъективной его сторонами. Основными формами разрешения этого противоречия являются осознание своего отношения и само действие личности.

Считая, что характерными чертами отношений является осознанность, избирательность, переживания, потребности и интересы, мы подчеркиваем, что отношения возникают на основе прошлого опыта, они объясняют поведение и переживания настоящего и имеют перспективное значение, позволяя предвидеть характер поведения.

Не вызывает сомнения и то, что для каждой личности характерна определенная структура отношений. В качестве интегрирующего фактора выступает некоторое основное отношение, получившее в литературе название «направленность». При этом важно отметить, что под направленностью в данном случае подразумевается не «вектор» поведения, а то, что эти векторы создают, то есть, как говорил П.М. Якобсон, «такое сложное образование личности, которое должно очертить особенности тенденций поведения и действий человека, определяющих в социальном плане облик его по существенным линиям: его отношение к другим людям, к себе, к своему будущему и т.д.»⁴⁶.

Какие из отношений личность усвоит, зависит не только того, какие отношения она преимущественно отражает, но и обязательно от того, вследствие каких отношений она выступает в активной позиции. Ее отношение к данному предмету формируется, прежде всего, в процессе работы над ним. Новая обстановка, новые обязательства и статус вызывают у личности отношение, опосредованное сформированным у нее до этого отношением к данной стороне действительности и деятельности.

По мере своего развития у человека все возрастает систематизация, обобщение и осознание своих отношений, которые и определяют позицию личности.

Мы считаем, что позиция личности характеризуется совокупностью устойчивых отношений к себе, другим людям и деятельности, в которую включен сам индивидум, и отмечаем важность изучения категории «отношение» в педагогике.

На то, что понятие отношение «есть в определенном смысле собственно педагогическое понятие, ибо оно выражает сущность педагогического в жизни общества», указывал А.П. Сидельковский⁴⁷.

Педагогическому аспекту развития личности в ее связях и отношениях к действительности уделено внимание в трудах П.П. Блонского, Н.К. Крупской, А.С. Макаренко, С.Т. Шацкого.

Понятие отношения использовалось Н.К. Крупской при анализе содержания и способов коммунистического воспитания. Отношения между явлениями общественной и школьной жизни, а также внутри этих явлений – решающее звено, от внимания к которому зависит успех всей педагогической работы, – отмечала Н.К. Крупская. Она говорила и о важности формирования у подрастающего поколения правильных общественных ценностей и сознательного отношения к труду, учению, друг к другу, к взрослым, к общественной работе и пр.

В научных трудах П.П. Блонского акцентируется внимание педагогов на формировании у подрастающего поколения правильных отношений к трудовой деятельности, общественной, политической и культурной жизни, среди которых особо выделяется ответственное отношение к труду.

Значительное внимание воспитанию отношений уделяется в работах С.Т. Шацкого, где отмечается, что в педагогике при изучении отношений личности необходимо соединять анализ внешней (предметной) и внутренней (психической) сторон отношения. Первая сторона становится доступной носителю отношения в результате педагогически организованной деятельности, влияния среды и образа жизни. Вторая

формируется в результате соединения деятельности, влияний среды и образа жизни с собственной внутренней и внешней деятельностью воспитанника. Будучи результатом внешних влияний и собственной активности воспитанника, личные интересы, потребности, положительный эмоциональный настрой, вооруженность знаниями, умениями и навыками для практического участия в развитии общественных отношений начинают постепенно перерастать в отношения воспитанников к действительности. Они приобретают направленность, соответствующую направленности воспитания, образа жизни и деятельности. Учет данного обстоятельства, по мнению С.Т. Шацкого, позволяет успешно изучать и формировать отношения личности к действительности.

Проблема отношений занимала ведущее место в практической и теоретической деятельности А.С. Макаренко, который характеризовал воспитываемые отношения личности как «отношения-свойства» и «отношения-зависимости».

Проблему отношений личности с окружающей действительностью, в том числе и с коллективом, А.С. Макаренко рассматривал как предмет воспитания. «Так как мы имеем дело всегда с отношениями, так как именно отношение составляет истинный объект нашей педагогической работы, то перед нами всегда стоит двойной объект – личность и общество. Выключить личность, изолировать ее, вынуть ее из отношения совершенно технически невозможно, следовательно, невозможно себе представить и эволюции отдельной личности, а можно себе представить только эволюцию отношений»⁴⁸.

Среди педагогических публикаций последних лет есть немало таких, которые прямо или косвенно связаны с категорией отношения. К ним относятся работы Н.И. Болдырева, Е.В. Бондаревской, Н.К. Гончарова, М.А. Данилова, Л.В. Занкова, Ф.Ф. Королева, В.М. Коротова, А.И. Кочетова, Б.Т. Лихачева, И.С. Марьенко, Э.И. Моносзона, Л.И. Новиковой, Л.И. Рувинского, А.П. Сидельковского, Ю.П. Сокольникова, А.М. Трещева, Г.Н. Филонова, А.Г. Хрипковой, Ю.В. Шарова, Г.И. Щукиной и др.

Несмотря на столь широкую распространенность понятия отношения в педагогических работах, теоретическое и экспериментальное исследование отношений личности в настоящее время затруднено тем, что нет общепризнанной точки зрения по вопросу, что такое отношение и какие, собственно, характеристики личности могут рассматриваться как отношение. Нет соответствующего толкования этого понятия и в «Педагогическом словаре», «Педагогической энциклопедии», «Российской педагогической энциклопедии», учебниках и учебных пособиях. Вопрос о сущности отношения личности в педагогике остается открытым. Нам представляется, что отсутствие толкования понятия отношения в педагогической науке является результатом длительности, сложности и противоречивости процесса его формирования.

Вместе с тем, в работах А.П. Сидельковского отношение исследуется как элементарный и общенаучный предмет педагогического познания, на основе которого автор осуществляет анализ понятий и отдельных сторон воспитания.

А.П. Сидельковский замечает, что понятие «отношение» имеет системное строение и «развивается во внешней-практически-деятельной-сфере жизни личности и во внутренней ее сфере – в сфере психики»⁴⁹. Автор подчеркивает необходимость изучения объективных и субъективных проявлений отношений школьников для построения педагогической теории. «Сердцевину этой теории составляют знания о сущности педагогического отношения, о его влиянии на формирование предметных и взаимных отношений школьников, о соотношении, механизмах и законах функционирования и развития отношений...», – замечает исследователь⁵⁰. Будучи воспитательными по своим воздействиям на школьников, отношения формируют, развивают, совершенствуют личностные свойства и способности каждого ребенка.

В некоторых педагогических исследованиях указывается, что для характеристики нравственной воспитанности личности в качестве интегративного понятия выступает категория «отношение».

Так, например А.А. Люблинская отмечает, что отношение необходимо рассматривать как личную субъективную позицию человека. «Отношение проявляется в чув-

ствах человека, в его желаниях, интересах, потребностях, оценках, в целях и мотивах его деятельности. Наиболее ярко отношение выступает в общей направленности личности, в том, чего человек хочет, ради чего действует, как реагирует на отдельные события и явления окружающего мира, на процесс и результат своей деятельности и поступки других людей»⁵¹. Автор предлагает рассматривать отношение к Родине, отношение к труду и отношение к людям как стержневые в общем нравственном облике человека.

Социально-педагогическое толкование отношения представлено в работах В.В. Горшковой. Исследователь отмечает, что отношения выступают как: взаимная связь различных величин, предметов, действий, отношений между двумя (несколькими) величинами, предметами, действиями; проявление того или иного характера обращения с кем-либо, обнаружение того или иного мнения, поведения в отношении к кому или чему-нибудь; взаимное общение, связь между кем-либо, образующаяся из общения на какой-нибудь почве, это могут быть производственные, дипломатические, дружеские отношения⁵².

Трудно не согласиться с В.В. Горшковой в том, что «отношение к другому – это отношение к нему в соответствии со всей полнотой его человеческой сущности, признание за ним права на самоопределение, свободу и соответствующее этому поведению, что отражает природу субъектно-субъектных отношений как этических»⁵³.

Как было сказано выше, основой любого человеческого отношения является потребность в общении, в деятельности. Б.И. Додонов, В.Н. Мясичев, П.В. Симонов рассматривают потребности в соотношении с эмоциями, интересами, оценками, убеждениями как одну из сторон основного отношения.

Интересен, по нашему мнению, вывод Б.И. Додонова об анализе феномена «отношение». Когда мы говорим о психологических отношениях людей к другим людям или явлениям, то всегда имеется в виду, во-первых, «тот или иной характер поведения, обращения кого-либо с кем-, чем-либо», во-вторых, «взгляд на что-либо, восприятие (эмоциональное), понимание чего-либо». Первое, по Б.И. Додонову, можно «квалифицировать как «практическое отношение», а второе – как «теоретическое отношение», которое есть, по существу не что иное, как определенная оценка объекта»⁵⁴. Хотя практические и теоретические отношения не тождественны, однако они, несомненно, образуют единство: «первые реализуют вторые». «Каждое из этих отношений по-своему утверждает или отрицает какое-либо явление действительности, если только человеку удалось в нем удовлетворительно разобрататься. Когда люди говорят, что кто-то к чему-либо или к кому-либо хорошо или плохо относится, – замечает Б.И. Додонов, – то обычно имеют в виду утверждение или отрицание, как в форме чувства, так и в форме поведения»⁵⁵.

В связи с этим он отмечает, что задержанная в своем удовлетворении потребность рождает «теоретическое отношение» к окружающему, направляющее и стимулирующее формирование дополнительных программ обеспечения организма и личности тем, что необходимо. Данную программу реализует «практическое отношение». Далее, возникнув в связи с той или иной неудовлетворенной потребностью, «теоретические отношения» чаще всего носят временный характер и угасают сразу после того, как реализовались практически и, таким образом, помогли удовлетворению потребности. Однако при достаточной интенсивности или частоте их переживания они нередко оставляют определенные «следы» в памяти субъекта – прежде всего в его эмоциональной памяти – и в этом случае не исчезают начисто, а лишь переходят в потенциальное состояние. Выйти из него и стать на время актуальными они могут в результате вторичной встречи человека с соответствующим объектом. Но теперь они будут переживаться даже в том случае, если на этот раз данный объект никаких потребностей индивидуума не затрагивает. Такие отношения оказываются эмансипированными от породивших их потребностей. Они могут носить частный характер, но могут со временем стать обобщенными отношениями, объектом которых окажутся целые социальные группы, или отдельные категории явлений. В том и другом случае их переход из потенциального состояния в актуальное будет осуществляться по механизму временной связи или ассоциации»⁵⁶.

Л.Ф. Фридман и К.Н. Волков, рассматривая отношение личности к окружающему миру, считают, что психологическое понятие «отношение» следует использовать в следующих смыслах:

1. Практическое отношение – это тот или иной характер поведения, обращение какого-либо (индивида, личности) к кому-либо или чему-либо (то есть к другим индивидам, личностям или к каким-либо предметам).

2. Познавательное отношение – это желание, стремление кого-либо (субъекта, личности) ориентироваться в обстановке, в условиях, изучить, понять, исследовать кого-либо или чего-либо.

3. Теоретическое (оценочное) отношение – это понимание, оценка (эмоциональная или рациональная) личностью какого-либо или чего-либо.

Они считают, что все виды психологических отношений взаимосвязаны и взаимообусловлены. Теоретическое (оценочное) отношение завершает познавательное (изучив, познав кого-либо или что-либо, то есть, осуществив познавательное отношение к объекту познания, можно к этому объекту теоретически отнестись, то есть воспринять, понять и оценить, эмоционально – чувствами, или рационально – разумом). Практическое же отношение есть реализация теоретического, ибо в соответствии с возникшей у личности оценкой или пониманием объекта личность начинает определенным образом к этому объекту относиться (обращаться, вести себя по отношению к нему). Таким образом, эти отношения могут переходить друг в друга⁵⁷.

Итак, обобщая, можно сказать, что под отношением принято понимать психологический феномен, сутью которого является возникновение у человека психического образования, аккумулирующего в себе результаты познания конкретного объекта действительности, интеграцию состоявшихся эмоциональных откликов на этот объект, а также поведенческих ответов на него (А.А. Бодалев, В.Н. Мясищев). Вместе с тем заметим, что отношения не являются изначальным свойством человека, а являются продуктом индивидуального развития.

Самой важной психической составляющей, по мнению многих ученых, выступает мотивационно-эмоциональный компонент, который сигнализирует о валентности отношения – положительной, отрицательной, противоречивой или безразличной.

Вместе с тем, категория «отношение» объясняет целесообразность психики, обеспечивающей благодаря адекватности переживаемых отношений адекватность поведения; позволяет решать вопрос о развитии личности через регулирование системы ее отношений; дает возможность систематизировать большую группу психологических явлений, относящихся к потребностно-мотивационной сфере личности. Устойчивые, обобщенные отношения составляют сущность личности. То есть отношение есть отражение или психический эквивалент, внутренняя, психическая модель объективной связи. Отношения, таким образом, порождают действия человека направленные на значимые объекты действительности. Отношения проявляются в чувствах человека, в его желаниях, интересах, потребностях, оценках, в целях и мотивах деятельности и наиболее ярко выступают в общей направленности личности.

В отношениях человека находят воплощение эмотивные и конативные функции его психической деятельности. Психофизиологические механизмы этих функций предопределяют реагирование на внешние воздействия сначала в виде элементарного психического отношения, суть которого состоит в переживании приятного – неприятного и в соответствующих этому переживанию аффективных реакциях.

Проведенный нами анализ философской, социологической, психологической и педагогической литературы позволяет заключить, что следует различать отношения психические, психологические и социально-психологические.

Психические отношения выявляют степень привлекательности объекта, который благоприятно или неблагоприятно воздействует на органы чувств человека. Эти отношения отличаются произвольностью реагирования на свойства отражаемого объекта. Психические отношения регулируют взаимодействие личности с объектом, проявляясь в стремлении субъекта к нему или в избегании его. Характеризуясь положительной или отрицательной модальностью психические отношения, снижают или повышают эффективность деятельности человека. В связи с этим С.Л. Рубин-

штейн отмечал: «Всякий психический процесс имеет познавательную сторону, которая, однако, не исчерпывает его. Объект, отражаемый в психических явлениях, как правило, затрагивает потребности, интересы индивида и в силу этого вызывает у него определенное эмоционально-волевое отношение (стремление, чувство)»⁵⁸.

Многочисленные исследования психологов подтверждают, что психические отношения преобразуются в психологические отношения благодаря воле как механизму осознанной регуляции психической деятельности человека. Психологические отношения обладают свойством сознательности, в них рефлексированы собственные психические отношения к объекту и потребность в нем, что может менять знак первичного психического отношения человека к объекту. В исследованиях отмечается, что психологические отношения в сравнении с психическими, в большей мере репрезентируют индивидуальную сущность человека в силу их большей произвольности.

Осознанный характер и произвольность психологических отношений придают им конативный характер в том смысле, что они направляют поведение и деятельность человека, вовлекая в этот процесс потребности, чувства, интересы, убеждения, оценку, волю, внимание, мотивы. Поэтому психологические отношения можно считать целостной формой их синтеза, т.е. системным образованием человека, раскрывающим его личностный смысл.

В исследованиях отмечается, что под влиянием социальных установок психические отношения в процессах взаимодействия людей превращаются в социально-психологические. Однако следует заметить, что социальные установки формируются применительно только к социально значимым объектам, но они нередко заимствуются и некритически усваиваются под влиянием людей, социальной среды. Тогда как психологическое отношение формируется как значимое, лично пережитое, глубоко эмоциональное явление, возникающее из индивидуальных состояний человека.

Социально-психологические отношения – это, прежде всего отношения, которые складываются между людьми. Они являются взаимоотношениями, поскольку представляют собой результат взаимных усилий партнеров по совместной деятельности и общению. Они выступают не только как отношения субъекта человека к другому человеку как объекту-субъекту, но и как взаимоотношения двух субъектов.

Вместе с тем заметим, что общепризнанной характеристики отношений до настоящего времени не существует, к тому же наблюдается широкое трактование и классификация их по отдельным признакам на: теоретические и практические, объективные и субъективные, деловые и личностные, официальные и неофициальные, позитивные и негативные, горизонтальные и вертикальные, одиночные и групповые, нравственные и действенные, общественные и эгоистические, идеальные и материальные, смыслообразующие, жизнедеятельностные, эстетические, межличностные и прочие, мы считаем, что хотя они не тождественны, но, несомненно, взаимообусловлены.

В гуманитарных науках мы предлагаем использовать понятие «отношение» без каких-либо прилагательных, подразумевая единство качественной оценки и реализующего его действия. Вполне естественно, что в употреблении термина «отношение» необходимо следовать за языковой и математической традицией. Когда мы говорим об отношениях личности к другим людям, явлениям окружающей действительности, то всегда рассматриваем их многопланово, имея в виду: во-первых, восприятие чего-либо или кого-либо вызывает симпатию или антипатию, формирует взгляд, мнение, суждение, одним словом мыслительную (духовную) оценку объекта; во-вторых, их действие (иногда умственное), поведение по отношению к кому-либо или чему-либо последующее или предшествующее мыслительной оценки – это практические отношения; в-третьих, соответствующие мотивы этих оценок и практических действий выражают направленность отношений личности в целом.

¹ *Водзинский В.В.* Понятие установки, отношения и ценностной ориентации в социологическом исследовании // *Философские науки: Научные доклады высшей школы.* 1968. № 2. С. 15.

² Цит. даны по: *Свидерский В.И.* О диалектике отношений. Л., 1983. С. 9.

³ *Социология: Учебник для вузов / Под ред. В.Н. Лавриенко.* М., 1998. С. 114.

- ⁴ *Социология. Основы общей теории: Учеб. пособие / Под ред. Г.В. Осипова, Л.Н. Москвичева. М., 1996. С. 126.*
- ⁵ *Троицкий М.М.* Психология. Лекции, читанные в 1882/83 акад. году. 1884. С. 47.
- ⁶ *Бехтерев В.М.* Объективная психология. М., 1991.
- ⁷ *Лазурский А.Ф.* Избранные труды по психологии / Ответ. ред. Е.В. Шорохова, В.А. Кольцова. М., 1997. С. 239.
- ⁸ Там же. С. 240–241.
- ⁹ Там же. С. 241.
- ¹⁰ *Мясищев В.Н.* Личность и труд аномального ребенка // Психологические особенности трудновоспитуемых и умственно отсталых детей (в связи с задачами обучения и воспитания). Л., 1936. Т. 5.
- ¹¹ *Мясищев В.Н.* Личность ребенка-невротика // Дети-психоневротики и учебно-воспитательная работа с ними. М. Л., 1934. С. 8.
- ¹² *Мясищев В.Н.* Работоспособность и болезни личности // Невропатология, психиатрия и психогигиена. Л., 1935. Т.4. Вып. 9–10. С. 169.
- ¹³ *Мясищев В.Н.* Личность ребенка-невротика // Дети-психоневротики и учебно-воспитательная работа с ними. М. Л., 1934.
- ¹⁴ *Мясищев В.Н., Феоклистова Е.П.* Характер и прошлое (К вопросу о методике анамнеза) // Педологические исследования. М. Л., 1930. С. 142–169.
- ¹⁵ *Мясищев В.Н.* Личность и труд аномального ребенка // Психологические особенности трудновоспитуемых и умственно отсталых детей (в связи с задачами обучения и воспитания). Л., 1936. Т. 5.
- ¹⁶ *Ананьев Б.Г.* Социогенетический метод в изучении поведения человека // Рефлексология и смежные направления. Л., 1930. С. 34.
- ¹⁷ *Ананьев Б.Г.* Психология и проблемы человекознания / Под ред. А.А. Бодалева. М., Воронеж, 1996.
- ¹⁸ *Ананьев Б.Г.* Избранные психологические труды: В 2 т. / Под ред. А.А. Бодалева, Б.Ф. Ломова. М., 1980. Т. 1. С. 159.
- ¹⁹ *Рубинштейн С.Л.* Основы общей психологии. СПб., 1999.
- ²⁰ Там же. С. 21.
- ²¹ Там же. С. 437.
- ²² Там же. С. 20.
- ²³ *Мясищев В.Н.* Проблема личности и советская психология // Материалы университетской психологической конференции. Л., 1949. С. 27.
- ²⁴ Там же. С. 26.
- ²⁵ *Мясищев В.Н.* Понятие личности и его значение для медицины // Методологические проблемы психоневрологии / Труды ин-та им. В.М. Бехтерева. Т.39. Л., 1966. С. 35.
- ²⁶ *Божович Л.И.* Личность и ее формирование в детском возрасте. М., 1968.
- ²⁷ *Мерлин В.С.* Очерки теории темперамента. М., 1964.
- ²⁸ Там же. С. 216–217.
- ²⁹ *Абульханова-Славская К.А.* Развитие личности в процессе жизнедеятельности // Психология формирования и развития личности / Отв. ред. Л.И. Анцыферова. М., 1991. С. 27.
- ³⁰ Там же. С. 28.
- ³¹ Там же. С. 29.
- ³² *Ломов Б.В.* Методологические и теоретические проблемы психологии. М., 1984. С. 326.
- ³³ Там же. С. 328.
- ³⁴ *Социология. Основы общей теории: Учеб. пособие / Под ред. Г.В. Осипова, Л.Н. Москвичева. М., 1996. С. 126.*
- ³⁵ *Леонтьев А.Н.* Проблемы развития психики. М., 1981. С. 290–291.
- ³⁶ *Коршунов А.М.* Отражение, деятельность, познание. М., 1979. С. 149.
- ³⁷ *Тугаринов В.П.* Теория ценностей в марксизме. Л., 1968.
- ³⁸ Там же. С. 13.
- ³⁹ Там же.
- ⁴⁰ *Дробницкий О.Г.* Проблема ценности и марксистская философия // Вопросы философии. 1966. № 7. С. 43.
- ⁴¹ *Столович Л.Н.* Природа эстетической ценности. М., 1972. С. 40.
- ⁴² *Коршунов А.М.* Отражение, деятельность, познание. М., 1979. С. 149.
- ⁴³ *Асеев А.Г.* Мотивация поведения и формирование личности. М., 1976. С. 79.
- ⁴⁴ *Рубинштейн С.Л.* Принципы и пути развития психологии. М., 1959. С. 158.
- ⁴⁵ *Рубинштейн С.Л.* Бытие и сознание. М., 1957. С. 244.
- ⁴⁶ *Якобсон П.М.* Психологические проблемы мотивации поведения человека. М., 1969. С. 185–186.
- ⁴⁷ *Сидельковский А.П.* Проблемы познания отношений в советской педагогике. Ставрополь, 1971. С. 266–267.

⁴⁸ **Макаренко А.С.** Соч.: в 7 т. М., 1958. Т. 5. С. 508.

⁴⁹ **Сидельковский А.П.** Человек и природа. Формирование отношений. Ставрополь, 1975. С. 7.

⁵⁰ Там же. С. 209.

⁵¹ **Люблинская А.А.** Система отношений основа нравственной воспитанности личности // Вопросы психологии. 1983. № 2. С. 76.

⁵² **Горшкова В.В.** Педагогика отношения. Комсом. н/А., 1995. С. 18.

⁵³ Там же. С. 18–19.

⁵⁴ **Додонов В.И.** Потребности, отношения и направленность личности // Вопросы психологии. 1973. № 5. С. 22.

⁵⁵ Там же. С. 22.

⁵⁶ Там же.

⁵⁷ **Фридман Л.М., Волков К.Н.** Психологическая наука – учителю. М., 1985.

⁵⁸ **Рубинштейн С.Л.** Бытие и сознание. М., 1957. С. 6–7.