

СОБЫТИЕ КАК ФАКТОР ФОРМИРОВАНИЯ ПОЛИТИЧЕСКОЙ ПОВЕСТКИ ДНЯ В СОВРЕМЕННОЙ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Лушанкин Сергей Сергеевич, аспирант
Кубанский государственный университет
Российская Федерация, 350040, г. Краснодар, ул. Ставропольская, 149
E-mail: lushankin92@gmail.com

Статья посвящена факторам, оказывающим влияние на публичную политику. Работа выполнена на основе методов структурного контент-анализа и ивент-анализа. Публичная политика понимается как процесс выработки политического решения по важнейшим проблемам современности. Автор рассматривает данный процесс как непрекращающуюся борьбу различных субъектов за право формировать конечные и текущие цели развития общества и государства. Факторы определены как внешние и внутренние силы и процессы, не зависящие от воли субъектов публичной политики и способные оказывать существенное влияние на нее. Из всех подобных факторов больше всего внимание уделено «событию». Событие – это факт, произошедший в прошлом, настоящем или будущем, который меняет контекст публичной политики независимо от воли ее субъектов. Для выявления значимости события как одного из факторов, проведен структурный контент анализ Посланий Президента Федеральному Собранию РФ за 2012 и 2014 гг. Анализ Посланий предоставляет возможность оценить значение события в контексте изменения политической повестки дня. Под политической повесткой дня понимается совокупность проблем, требующих незамедлительного решения и воспринимаемых наиболее эмоционально. Выявлено, что событие (воссоединение Крыма и Севастополя с РФ) способно оказать влияние на политическую повестку дня. Об этом свидетельствует резкая смена актуальности блоков тем, характерных для каждого временного отрезка (внутриполитические для 2012 г. и внешнеполитические для 2014 г.). Воссоединение Крыма и РФ стало отправной точкой в цикле включения проблемы Крыма в политическую повестку дня РФ и вновь сделало эту тему актуальной. Как фактор формирования политической повестки дня это событие характеризуется высокой символической значимостью и эмоциональностью восприятия. Символы воссоединения Крыма и Севастополя с РФ уже стали частью политического капитала российских партий и движений.

Ключевые слова: политическая повестка дня, публичная политика, факторы, событие, Крым, Россия, символы, политический капитал, Послание, медиа-технологии, политические предпочтения

EVENT AS A FACTOR IS THE FORMATION OF THE POLITICAL AGENDA IN CONTEMPORARY RUSSIA

Lushankin Sergey S., postgraduate student
Kuban State University
149 Stavropolskaya Str., Krasnodar, 350040, Russian Federation
E-mail: lushankin92@gmail.com

The article is devoted to the factors influencing public policy. The work was based on methods of structural content analysis and event analysis. Public policy is understood as a process of political decision-making on the most important issues of our time. The author considers this process as an ongoing struggle of various entities for the right to form and end the current development of society and the State shall. Factors identified as internal and external forces and processes. These processes, independent of the will of the subjects of public policy and are able to turn out to vat significant influence on it. Most attention is paid to the “Events” of all these factors. Event – it is a fact that occurred in the past, present or future. The event changes the context of public policy independently of the will of its subjects. To identify the importance of the event as a factor in the structural content analysis conducted Messages of the President Federal Assembly of the Russian Federation for 2012 and 2014 years. Analysis Epistles provides an opportunity to assess the value of the event in the context of changes in the political agenda. Under the political agenda means a series of problems that need immediate solutions and the most emotionally perceived. It was revealed that the event (reunion of the Crimea and Sevastopol to the Russian Federation) is able to influence the political agenda.

Abrupt change of relevance blocks the characteristic of each time period indicates the importance of this factor (domestic and foreign policy for 2012 to 2014). The reunification of the Crimea and the Russian Federation was the starting point in the cycle the problems of Crimea in the political agenda of the Russian Federation. This event made the actual theme of the Crimea again. This event is highly symbolic and emotional significance of perception as a factor in the formation of the political agenda. Symbols of the reunification of the Crimea and Sevastopol to Russia has already become part of the political capital of the Russian parties and movements.

Keywords: political agenda, public policy, factors, event, Crimea, Russia, symbols, political capital, Message, media technology, political preferences

Актуальность проблемы формирования политической повестки дня все более возрастает. В современной публичной политике продолжается борьба между различными субъектами за право формировать конечные цели развития общества и государства. Насколько это борьба будет успешной для множества сторон зависит не только от их внутренних возможностей, но и от других, скрытых и неявных внешних сил, способных оказывать мощное влияние на расстановку сил в этой борьбе. В академическом аспекте многие вопросы формирования публичной политики не решены. Нет однозначного ответа и на роль внешних и внутренних факторов в ней.

Цель данной статьи – определить значимость события как фактора формирования политической повестки дня в современной России, как ключевого аспекта публичной политики.

Методология статьи основывается на двух методах: структурный контент анализ и ивент-анализ. На основе данных методов, в результате анализа материалов Посланий Президента РФ Федеральному собранию от 2012 и 2014 гг. и материалов электронных СМИ выделено значение событийного фактора в формировании политической повестки дня.

Нельзя не согласиться с тем, что современное общество развивается динамично. Государство, общество, бизнес – все они, так или иначе, работают на достижение общего блага. Отношения, складывающиеся между этими игроками касаются их общего будущего, обычно называют публичной политикой. Участники публичной политики (акторы) могут очень сильно отличаться между собой: у них неравные ресурсы, различные цели и различное понимание того набора правил и норм называемым публичной политикой. Но в то же время есть как минимум один принцип, который их объединяет – стремление реализовать интерес.

Такое стремление основывается на двух атрибутах публичной политики, введенных в политическую науку американским исследователем Р. Далем: участия и оспаривания [1, с. 9]. Участие в демократических (или близких к ним) обществах мы можем охарактеризовать как свободное устремление актора реализовать свои интересы через процедуры публичной политики. Примерами могут служить: общественные кампании в поддержку чего- / кого-либо; выборы; связи с органами государственной власти и т.д. Участие дает возможность заявить о себе.

Вторым названным атрибутом мы назвали оспаривание, т.е. выдвижение актором альтернативы видения событий и предложение других вариантов решения проблем. Другими словами, под оспариванием в публичной политике принято понимать политическую конкуренцию. Наиболее ярко политическая конкуренция проявляется в период избирательных компаний (соревнование кандидатов и предвыборных программ) либо при столкновении акторов разного поля (например, государства и общественности).

Важно отметить, что для того чтобы данные атрибуты работали необходимо выполнение ряда условий. Р. Даль описывает эти условия так: «В демократическом обществе граждане должны иметь возможность:

- 1) формировать свои предпочтения;
- 2) выражать свои предпочтения согражданам и правительству посредством индивидуальных и коллективных действий;

3) иметь равное отношение к своим предпочтениям со стороны правительства» [1, с. 7]. Сложно не согласиться, что при несоблюдении этих условий мы не сможем говорить об открытости публичной политики и подлинной политической конкуренции, присущей демократическим сообществам.

Исходя из вышесказанного, наибольшие перспективы при прочих равных имеет тот актор, который сможет доказать, что его видение проблемы позволит проводить более эффективные решения. Другими словами, он должен вызвать интерес к проблеме, т.е. ему следует включить ее в политическую повестку дня. Под политической повесткой дня обычно подразумевают совокупность проблем, требующих незамедлительного решения и воспринимаемых наиболее эмоционально.

Для этого важно учесть причины, способствующие актуализации проблемы и определяющие ее уникальность. Такие причины можно назвать факторами. Они делятся на внутренние и внешние, экономические, социальные, политические, духовные и т.д. Могут носить как объективный, так и субъективный характер. Но, на мой взгляд, данные факторы нередко имеют скрытый характер, они способствуют появлению проблемы, но не делают ее очевидной в глазах большинства сами по себе. Роль экономических, политических, международных процессов требует дополнительных разъяснений и подробного анализа, что может быть невыгодно субъекту формирования политической повестки. С моей точки зрения более интересным фактором может являться само событие. Событие – это факт, произошедший в прошлом, настоящем или будущем, который меняет контекст публичной политики независимо от воли ее субъектов.

Почему само событие интересно как фактор формирования политической повестки дня? Во-первых, событие само по себе служит важным элементом в видении всей проблемы. Другими словами, при построении информационного повода событие выступает отправной точкой в развитии сюжета. Отправная точка – это часть сюжета, в которой проблема перестает быть неочевидной для широкого круга лиц. При этом, мы не можем говорить, что эта проблема не существовала ранее. Но будучи скрытой длительное время, проблема может изучаться учеными и энтузиастами и не находить массовой заинтересованности. Таким образом, говоря о событии как отправной точке, мы понимаем его как продукт кризиса, рожденный влиянием скрытых факторов или обстоятельств.

Типичным примером такого рода можно считать воссоединение Крыма и России. Проблема Крыма в российско-украинских отношениях не является новой, и мы не можем говорить, что она не изучалась и не затрагивала российскую публичную политику. Этому свидетельствуют вопросы, например, касающиеся Черноморского флота [9].

Но кардинальное изменение значимости проблемы Крыма приобрело 18 марта 2014 г., когда между Россией и Республикой Крым был подписан договор о принятии Республики Крым в Российскую Федерацию [2]. Данное событие послужило отправной точкой в формировании новой российской политической повестки дня, став своеобразной точкой невозврата. Личные побуждения заставляют людей по-разному оценивать произошедшее, но ясно, что данное событие уникально и обозначило серьезные изменения в политической повестке дня как РФ, так и мира. Например, событиям в Крыму была отведена важная роль в Послании Президента Федеральному Собранию РФ от 4 декабря 2014 г. [7]. Данный документ обозначил рост значимости внешнеполитических проблем в российской публичной политике.

Этот тезис можно проиллюстрировать, если сравнить указанный документ с предыдущим посланием, например, Послание Президента Федеральному собранию от 2012 г. [6]. Порядок озвучивания тем не случаен: наиболее важные темы озвучиваются в первую очередь, на них сосредоточено основное внимание слушателей. Так как повестка динамична и ее содержание зависит от множества факторов, число озвученных тем каждый раз различно. Для удобства рассмотрения повестку дня можно разбить на группы тем в соответствии с их значимостью в послании.

В Послании от 12 декабря 2012 г. Президент акцентирует внимание на ряд тем, наиболее важными из которых следует считать внутривнутриполитические. В эту группу можно включить: преодоление демографического кризиса, развитие физической культуры и спорта, создание новых рабочих мест, улучшение социально-экономического положения бюджетников, модернизация социальных отраслей, защита нравственности и т.д. [6]. Данный блок связан с реализацией социально-экономической политики и предвыборных обещаний Президента.

Отдельно можно выделить темы, актуальные для поддержания безопасности и охраны государственного устройства. Сюда следует отнести: защиту исторической памяти, защита многонационального государства, противодействие экстремизму, репатриация соотечественников, противодействие незаконной миграции, развитие «российской демократии», защита единства и суверенитета страны и т.д. [6].

Так же можно выделить блок политико-правовых вопросов: противодействие криминалу в политике, развитие «цивилизованного диалога» политических партий, обеспечение гарантий доступа всех политических сил к СМИ, создание критериев эффективности государственного управления, борьба с коррупцией [6].

Закрывает послание экономический блок: диверсификация экономики, устранение дисбаланса территориального развития, противодействие децентрализации экономики, поддержка роста экономики [6].

Послание от 4 декабря 2014 г. также можно разделить на несколько блоков. Наиболее важными темами этого послания можно считать: воссоединение Крыма и Севастополя с Россией, государственную оценку событий на Украине, защиту государственного суверенитета, укрепление международного права, противодействие западным санкциям, преодоление наиболее актуальных вызовов международной безопасности и т.д. [7]. Данную группу тем можно назвать внешнеполитической.

Вторым по значимости можно считать блок экономических вопросов. Сюда следует отнести такие темы: развитие партнерства государства и бизнеса, развитие регионов, выживание и развитие российской экономики в условиях западных санкций, поддержка национальной валюты, поддержка отечественного сельского хозяйства, преодоление технологической зависимости, развитие конкуренции и другие вопросы [7].

Третья группа тем включает вопросы государственного управления: противодействие нецелевому использованию и хищению средств из гособоронзаказа, создание механизмов прозрачности бюджетов госкомпаний, внедрение ключевых показателей эффективности, бережливость в бюджетных тратах и т.п. [7].

Последняя группа тем касается социально-экономических вопросов. Она включает такие проблемы: борьба с загрязнением окружающей среды, бережное расходование природных ресурсов, качественное и востребованное образование, поддержка положительных демографических процессов, модернизация системы здравоохранения и т.п. [7].

Обозначенные Посланием Президента от 2012 г. вопросы политической повестки дня носят внутривнутриполитический характер, затрагивают вопросы социальной сферы, спорта, культуры, безопасности, политики и экономики. Их важность обусловлена как комплексными внутренними проблемами российской действительности, ставших уже классическими темами политической повестки дня в современной России, так и отдельными сюжетами. Например, подготовка к проведению Олимпийских игр, массовые политические протесты или спад экономики.

Теперь рассмотрим послание 2014 г. Здесь Президент акцентирует внимание прежде всего на таких темах как воссоединение Крыма и Севастополя с Россией, события на Украине и их оценка, защита государственного суверенитета, укрепление международного права, санкции, международная безопасность. В отличие от послания 2012 г., здесь очевидна смена основного фокуса внимания главы государства с внутривнутриполитических на внешнеполитические проблемы. Такая резкая смена приоритетов политической повестки дня свидетельствует о серьезной обеспокоенности гла-

вы государства положением страны на международной арене и ясное осознание непосредственной угрозы ее национальным интересам.

Став отправной точкой сюжета, это событие при помощи медиа-технологий (TV, Интернет, Радио) дополняется легко узнаваемыми образами и конструкциями (видеоролики, статьи, репортажи, словосочетания, изображения и т.д.), становится привлекательным для широких слоев населения. К таким образам относятся, например, широко тиражируемые слова и словосочетания: «Крым наш», «Русская весна», «Вежливые люди», «Хунта» и т.д. Как отметил корреспонденту РБК вице-президент Центра политических технологий Алексей Макаркин, «образ бандеровца как опасного и жесткого врага формировался еще с советских времен, и люди, с которых требуют участвовать в подобных акциях, сами считают необходимым «защитить соотечественников» в Крыму, так что инициативы по крымской теме могут появляться и без подсказки властей» [4].

Важно учесть, что воссоединение Крыма с Россией как событие принимает свою значимость только в контексте российско-украинских и международных отношений. Текущая внешняя и внутренняя политика, экономика, международные отношения формируют образ его восприятия. Так, одной из предпосылок данного события послужил киевский Евромайдан и смена правящей элиты в Украине с одной стороны, и западные санкции, с другой.

И, таким образом, значимость привлечения внимания к проблеме для РФ как субъекта равна ее заинтересованности исходя из занимаемой ей позиции в существующей публичной политике. Наиболее значимые проблемы, получившие широкий отклик среди государственных органов, общественности и бизнеса стали сюжетами политической повестки дня. Сюда можно отнести: введение контрсанкций, поддержание отечественной экономики, импортозамещение и т.д. [7].

Во-вторых, в отличие от аналитической информации, докладов и документов, требующих серьезного разъяснения, отдельное событие как сюжет может занимать сравнительно небольшой объем информации и в то же время нести большую символическую значимость. Под символами понимаются легко узнаваемые и идентифицируемые знаки, образы, жесты опосредованно передающие политическое содержание (опыт, стереотипы, образы и т.д.) от субъекта к объекту.

Так, позиция Украины была легко дискредитирована в глазах россиян, тем фактом, что многие проукраинские формирования активно использовали идеи украинского национализма, а также неонацистскую символику: руны («вольфсангель», «одал» и др.), различные варианты свастики («Черное солнце») и т.д. Важно отметить, что эти символы воспринимаются скорее эмоционально, нежели рационально, а современные масс-медиа лучше всего приспособлены для наиболее полной и всеохватной передачи информации. Именно через крупные масс-медиа и сеть интернет транслировались беспорядки из Киева и сюжеты о самоуправстве «майдановцев» в других регионах страны. В таком контексте, символическая значимость события определяется тем, что оно происходит непосредственно сейчас, делает общество если не соучастником, то современником и заставляет людей остро сопереживать происходящим событиям.

Именно символы формируют предпочтения, т.е. событие воспринимается на уровне эмоций и обыденного понимания, при чем, чем сильнее событие затрагивает привычные нам символы, тем более сильно проявляются эмоции. И, чем сильнее событие затрагивает эти символы, тем у него больше шансов стать сюжетом политической повестки дня. Понятно, что у украинцев, использовавших националистические идеи и символику не было никакой возможности заслужить симпатии России, где Победа в Великой Отечественной войне стала своеобразным культом.

Отметим, что акторы публичной политики представляют собой множество различных автономных групп интересов, при этом, как правило, ни один из них не претендует на большинство. Это объясняется тем, что они характеризуются узкими интересами граждан-участников и тесно связаны с их повседневными жизненными це-

лями. Данное положение будет верно и в отношении государства, не смотря на все имеющиеся у него инструменты принуждения. Поэтому, символическая политика в вопросе Крыма оказалась наиболее важной скорее не для противодействия Украине, а для сплочения России.

В-третьих, на основе первых двух особенностей можно говорить о том, что событие ценно само по себе. Оно имеет политическую значимость для субъекта. Образы и символы, полученные субъектом в процессе привлечения внимания к проблеме, становятся его политическим капиталом и будут использованы в будущем. Так, воссоединение Крыма с Россией и связанные с ним образы и символы, являющиеся частью политического капитала, могут стать как средством привлечения внимания, так и способом отстаивания собственных интересов субъекта.

Стоит отметить, что процесс включения проблемы в политическую повестку дня носит циклический характер. Актуализированное событие становится его отправной точкой, за которой следует формирование предпочтений и привлечение внимания к проблеме. Как уже говорилось выше, проблема Крыма, значимость которой получила наивысшее признание уже стала частью политической повестки дня. Но, она не может быть актуальной слишком долго. По мере прохождения времени и независимо от достигнутого результата интерес к Крыму будет ослабевать и, вскоре, его заменит другой сюжет.

В таком случае, чтобы сохранить актуальность Крыма в повестке дня России как субъекту ее формирования необходимо поддержать интерес к этому сюжету. Каким образом? Ответ прост: при помощи полученного политического капитала. Для этого его необходимо задействовать на практике. Примерами могут служить: общественные кампании, публичные обсуждения, предвыборная агитация и т.д. При этом, подобная практическая реализация политического капитала сама по себе становится событием – цикл повторяется. Но как воссоединение Крыма с Россией как событие повлияло на публичную политику внутри самой России? Среди участников публичной политики РФ нет единой позиции по этому сюжету.

С одной стороны, государство и прогосударственные общественные объединения выражают единогласную позицию. Так, позиция российских властей была поддержана крупнейшими российскими партиями («Единая Россия», КПРФ, ЛДПР, «Справедливая Россия»). Об этом свидетельствует голосование в Государственной Думе РФ по вопросу ратификации договора между Российской Федерацией и Республикой Крым о принятии в Российскую Федерацию Республики Крым. «За» проголосовали 443 депутата, что составляет абсолютное большинство, при этом «против» проголосовал лишь один Илья Пономарев [3]. Кроме того, позицию государства в вопросе поддержали и ряд общественных движений: «Общероссийский народный фронт», «Суть времени», Байк-клуб «Ночные волки» и др.

В целом, российское общество поддержало действия России в Крыму. Об этом свидетельствует проведенный Левада-Центром 7–10 марта опрос городского и сельского населения из 45 регионов страны. На вопрос об одобрении использования российских войск за рубежом, а в частности в Крыму и на Украине положительно ответили 58 % опрошенных, а отрицательно – только 26 %. Кроме того, 79 % респондентов согласились с тем, что после провозглашения Крымом независимости и выдвижения руководством республики просьбы войти в состав России ее следует удовлетворить [8].

Но, в то же время, среди участников российской публичной политики от общественности нашлось достаточное количество противников данного решения. Против действий России в Крыму выступила партия «Яблоко» и некоторые российские правозащитники [10]. Кроме того, противниками воссоединения выступили: ряд общественных деятелей, экспертов и деятелей культуры [5].

Необходимо отметить, что участники, выразившие несогласие с официальной точкой зрения, относятся к так называемой «непарламентской оппозиции» либо являются ее активными сторонниками. Они не обладают значительными властными и

экономическими ресурсами и не могут конкурировать с государством и прогосударственными движениями на равных в процессе формирования политической повестки дня. При этом эти акторы активно оспаривают позицию власти используя протестные настроения и предлагая альтернативы. Кульминацией действий оппозиции в этот период стал так называемый «Марш мира» – протестная акция российской оппозиции, направленная против действий российских властей в Крыму и на Украине.

Событие один из главных факторов формирования политической повестки дня в современной РФ. Событие является отправной точкой формирования сюжета, делает проблему актуальной. Оно происходит непосредственно в определенный промежуток времени и в определенном контексте. Оно оценивается участниками публичной политики с точки зрения политической ценности. Посредством использования технологий масс-медиа оно освещается, при этом акторы через образы и символы стремятся вложить в данный процесс определенную значимость и использовать ее для мобилизации сторонников.

Именно символы формируют предпочтения, т.е. событие воспринимается на уровне эмоций и обыденного понимания, при чем, чем сильнее событие затрагивает привычные нам символы, тем более сильно проявляются эмоции. И чем сильнее событие затрагивает эти символы, тем у него больше шансов стать сюжетом политической повестки дня.

Значительные изменения в структуре политической повестки дня свидетельствуют о высокой важности восприятия событийного фактора всеми субъектами публичной политики. Их оценка события критически важна для понимания всех дальнейших действий как во внутренней, так и во внешней политике. Материалы Посланий Президента РФ Федеральному Собранию подтверждают наличие серьезной озабоченности изменениями условий политической борьбы у государства как ключевого игрока публичной политики в новых условиях.

Воссоединение Крыма с Россией стало поворотным моментом в российской публичной политике. Данное событие активно используется акторами в политической конкуренции, а сопутствующие символы и образы являются мощным средством усиления политического капитала. Выгодная интерпретация символов воссоединения значительно усилила позиции государства в борьбе за формирование повестки дня. Отношение к событию стало специфическим маркером не только степени солидарности с действующей властью, но и выражением лояльности государству, что доказывает ценность события как одного из решающих факторов формирования политической повестки дня.

Список литературы

1. Даль Р. А. Полиархия: участие и оппозиция. Москва : Гос. ун-т – Высшая школа экономики, 2010. 288 с.
2. Договор между Российской Федерацией и Республикой Крым о принятии в Российскую Федерацию Республики Крым и образовании в составе Российской Федерации новых субъектов, 2014. Режим доступа: <http://www.kremlin.ru/events/president/news/20605>, свободный. Загл. с экрана. Яз. рус.
3. Дополнительное пленарное заседание Госдумы 20 марта, 2014 г. Режим доступа: <http://www.duma.gov.ru/news/273/633271/>, свободный. Загл. с экрана. Яз. рус.
4. Литой А. «Крымская весна» в России: паги к воссоединению, 2014 г. Режим доступа: <http://top.rbc.ru/politics/16/03/2014/911344.shtml>, свободный. Загл. с экрана. Яз. рус.
5. Не стреляй! Антивоенные реплики Юрия Шевчука, Бориса Гребенщикова, Андрея Макаревича // Новая Газета. 2014. № 24. Режим доступа: <http://www.novayagazeta.ru/society/62540.html>, свободный. Загл. с экрана. Яз. рус.
6. Путин В. В. Послание Президента Федеральному Собранию Российской Федерации, 2012 г. Режим доступа: <http://kremlin.ru/events/president/news/17118>, свободный. Загл. с экрана. Яз. рус.
7. Путин В. В. Послание Президенту Федеральному Собранию Российской Федерации, 2014 г. Режим доступа: <http://kremlin.ru/events/president/news/47173>, свободный. Загл. с экрана. Яз. рус.
8. Ситуация на Украине и в Крыму, 2014 г. // Левада-Центр. 13.03.2014. Режим доступа: <http://www.levada.ru/13-03-2014/situatsiya-v-ukraine-i-v-krymu>, свободный. Загл. с экрана. Яз. рус.

9. Федоровых А. П. Проблема Черноморского флота и Севастополя: история и перспективы исследования // Вестник Самарского государственного университета. 2008. № 60. С. 362–370.
10. «ЯБЛОКО» и правозащитники устроили пикет против военных действий на Украине // Пресс-релиз. 07.03.2014. Режим доступа: http://www.yabloko.ru/news/2014/03/07_1, свободный. Загл. с экрана. Яз. рус.

References

1. Dal R. A. *Poliarkhiya: uchastie i oppozitsiya* [Polyarchy: Participation and Opposition]. Moscow, State University – Higher School Economics Publ., 2010, 288 p.
2. *Dogovor mezhdu Rossiyskoy Federatsiyey i Respublikoy Krym o prinyatii v Rossiyskuyu Federatsiyu Respubliki Krym i obrazovanii v sostave Rossiyskoy Federatsii novykh subektov, 2014 g.* [Treaty between the Russian Federation and the Republic of Crimea on the adoption of the Russian Federation Republic of Crimea and formation in the Russian Federation new subjects, 2014]. Available at: <http://www.kremlin.ru/events/president/news/20605>.
3. *Dopolnitelnoe plenarnoe zasedanie Gosdumy 20 marta, 2014 g.* [Additional plenary session of the State Duma of March 20, 2014]. Available at: <http://www.duma.gov.ru/news/273/633271/>.
4. Litoy A. “*Krymskaya vesna*” v Rossii: shagi k vossoedineniyu, 2014 g. [“Crimean Spring” in Russia moves to reunite, 2014]. Available at: <http://top.rbc.ru/politics/16/03/2014/911344.shtml>.
5. Ne strelyay! Antivoennye repliki Yuriya Shevchuka, Borisa Grebenshchikova, Andrey Makarevicha [Do not shoot! Antiwar replica Yuri Shevchuk, Boris Grebenshchikov, Andrei Makarevich]. *Novaya Gazeta* [New newspaper], 2014. Available at: <http://www.novayagazeta.ru/society/62540.html>.
6. Putin V. V. *Poslanie Prezidenta Federalnomu Sobraniyu Rossiyskoy Federatsii, 2012 g.* [Message from the President to the Federal Assem-bly, 2012]. Available at: <http://kremlin.ru/events/president/news/17118>.
7. Putin V. V. *Poslanie Prezidenta Federalnomu Sobraniyu Rossiyskoy Federatsii, 2014 g.* [Message from the President to the Federal Assembly, 2014]. Available at: <http://kremlin.ru/events/president/news/47173>.
8. *Situatsiya na Ukraine i v Krymu* [The situation in Ukraine and the Crimea]. Levada-Centr [Levada Center]. 2014. Available at: <http://www.levada.ru/13-03-2014/situatsiya-v-ukraine-i-v-krymu>.
9. Fedorovykh A. P. Problema Chernomorskogo flota i Sevastopolya: istoriya i perspektivy issledovaniya [The problem of the Black Sea Fleet and Sevastopol: history and prospects of research]. *Vestnik Samarskogo Gosudarstvennogo Universiteta* [Bulletin of the Samara State University], 2008, no. 60, pp. 362–370.
10. “YABLOKO” i pravozashchitniki ustroili piket protiv voennykh deystviy na Ukraine, 2014 g. [“Yabloko” and human rights activists staged a rally against military action in Ukraine, 2014]. *Press-reliz* [Press Release]. Available at: http://www.yabloko.ru/news/2014/03/07_1.

МЕЖСЕКТОРНОЕ СОЦИАЛЬНОЕ ПАРТНЕРСТВО КАК ИНСТРУМЕНТ РЕАЛИЗАЦИИ ГОСУДАРСТВЕННОЙ МОЛОДЕЖНОЙ ПОЛИТИКИ НА ПРИМЕРЕ РОССИИ И КАЗАХСТАНА

Айтжанова Динара Нуржановна, аспирант
Омский государственный университет им. Ф.М. Достоевского
Российская Федерация, 644077, г. Омск, пр-т Мира, 55а
E-mail: aytzhanova.dinara@gmail.com

В статье приводится сущность теории трехсекторного устройства гражданского общества, дается определение понятия «межсекторное социальное партнерство» с позиций европейской политической науки и отечественного подхода. Автор проводит анализ форм межсекторного социального партнерства в рамках формирования и реализации государственной молодежной политики России и Казахстана, а также рассматривает их специфику в контексте сравнения.

Ключевые слова: гражданское общество, межсекторное социальное партнерство, общественный сектор, молодежь, государственная молодежная политика