

11. Перевалов В. Д., Алексеев С. С., Архипов С. И. Теория государства и права. Москва : Норма, 2011.
12. Конституция Российской Федерации. Москва, 2010. С. 7.
13. Тихонова С. В. Проблема формирования государственной идеологии в современной России // Каспийский регион: политика, экономика, культура. 2015. № 2 (43).
14. Тихонова С. В. Политическая культура как инструмент социальных преобразований // Experimentum 2013. Пушкино : Центр стратегических инноваций, 2013. С. 107–114.

References

1. Shumpeter J. *Teoriya ekonomicheskogo razvitiya (Issledovanie predprinimatelskoy pribyli, kapitala, kredita, protsenta i tsikla konyunktury)*. Moscow, Progress Publ., 1982.
2. Drugova E. A., Shevchenko L. V. Sotsiougumanitarnaya povestka innovatsionnogo razvitiya (po materialam XIV Tomskogo innovatsionnogo foruma INNOVUS – 2011). *Vestnik Tomskogo gosudarstvennogo universiteta. Filosofiya. Sociologiya. Politologiya*, 2012, no. 1.
3. Azuan A. *Natsionalnye tsennosti i modernizatsiya*. Moscow, OGI Publ.; Polit.ru Publ., 2010, 192 p.
4. Lapin N. I. Sveryaem chelovecheskie izmereniya modernizatsii. *Mir Rossii*, 2011, no. 2, pp. 25–34.
5. *Innovatsionnaya Rossiya. 2020 (Strategiya innovatsionnogo razvitiya Rossiyskoy Federatsii na period do 2020 goda)*. Moscow, Minekonomrazvitiya Rossii Publ., 2010, 106 p.
6. Moro G. Klyuchevye printsipy konservativnogo mirovozzreniya. Available at: http://www.edin.ru/user/index.cfm?open=658%2C624&tpc_id=624&msg_id=2319.
7. Panarin A. S. *Strategicheskaya nestabilnost v XXI veke*. Moscow, Algoritm Publ., 2003, 560 p.
8. Brehl B. *Zhizn Galileya*. Moscow, 1972, p. 777.
9. *Imennoy ukaz ot 24 yanvarya 1803 g., damnyy Senatu "Ob ustrojstve uchilishh"*, chapter 1, point 1.
10. *O Strategii natsionalnoy bezopasnosti Rossiyskoy Federatsii: Ukaz Prezidenta RF ot 31 dekabrya 2015 g. N 683*. Available at: <http://www.garant.ru/hotlaw/federal/688504/#ixzz3wZlMMqBN>
11. Perevalov V. D., Alekseev S. S., Arhipov S. I. *Teoriya gosudarstva i prava*. Moscow, Norma Publ., 2011.
12. *Konstitutsiya Rossiyskoy Federatsii*. Moscow, 2010. p. 7.
13. Tikhonova S. V. Problema formirovaniya gosudarstvennoy ideologii v sovremennoy Rossii. *Kaspiyskiy region: politika, ekonomika, kultura*. 2015, no. 2 (43).
14. Tikhonova S. V. *Politicheskaya kultura kak instrument sotsialnykh preobrazovaniy. Experimentum 2013*. Pushkino, Center for Strategic Innovation Publ., 2013, pp. 107–114.

СОВРЕМЕННАЯ ТЕОРИЯ ЭЛЕКТОРАЛЬНОГО УПРАВЛЕНИЯ И ПРОБЛЕМЫ ЭЛЕКТОРАЛЬНОЙ РЕФОРМЫ В РЕСПУБЛИКЕ КОЛУМБИЯ³

Мармилова Екатерина Петровна, кандидат исторических наук
Астраханский государственный университет
Российская Федерация, 414056, г. Астрахань, ул. Татищева, 20а
E-mail: katyamme@mail.ru

Рассматриваются противоречия процесса электоральной реформы в Колумбии в контексте основных методологических направлений современной теории государственной электоральной политики. Все избирательные системы являются сложными, с большим количеством технических и политических элементов, которые объединены в соответствии с потребностями, участников избирательного процесса и желанных целей. Существующая на данный момент избирательная система в Колумбии требует серьезной корректировки. Автор приходит к выводу, что наиболее эффективным политическим решением в данной ситуации является разработ-

³ Публикация подготовлена в рамках поддержанного РГНФ научного проекта № 15-03-00153 «Государственная политика и управление в сфере избирательного процесса: концептуализация научного направления». (The publication was prepared within the framework of a research project supported by the Russian Foundation for Humanities No. 15.03-00153 “Public Policy and Management in the electoral process: conceptualization of scientific direction”.)

ка и принятие нового избирательного кодекса, который способен заменить устаревший и неконституционный кодекс от 1986 г. Новый избирательный кодекс Республики Колумбия возможно разработать и принять в рамках действующей Конституции Республики Колумбия от 1991 г.

Ключевые слова: электоральное управление, институциональное развитие избирательной системы, реформирование избирательного права

CURRENT THEORY OF ELECTORAL AND PROBLEMS OF ELECTORAL REFORM IN THE REPUBLIC OF COLOMBIA

Marmilova Ekaterina P., Ph.D. (History), Associate Professor
Astrakhan State University
20a Tatishcheva Str., Astrakhan, 414056, Russian Federation
E-mail: katyamme@mail.ru

All electoral systems are complex, with a large number of technical and political elements, which are combined according to the needs, the participants of the electoral process and the desired goals. In this article the author examines the problems of electoral reform in the Republic of Colombia. Currently existing electoral system in this country needs a serious adjustment. The author concludes that the most effective political decision in this situation is the development and adoption of a new electoral code, which is able to replace the outdated and unconstitutional Code of 1986. The new Electoral Code of the Republic of Colombia, may develop and adopt within the framework of the current Constitution of the Republic of Colombia of 1991. According to the author, the electoral system is organized and operates in a way that puts the state tasks that need to be addressed.

Keywords: electoral management, institutional development of the electoral system, reform of the electoral law

В поисках лучшей организации избирательного процесса проводится реформирование избирательной системы страны [1]. Практика электоральных реформ стала наиболее частой в различных странах мира с конца XX в. Предполагается, что расхождение между стандартами и реальной практикой проведения выборов является причиной кризиса и отражает слабость избирательной системы. Избирательная реформа должна рассматриваться целостно, в среднесрочной или в долгосрочной перспективе.

На рубеже XX–XXI вв. формируется новая область научного знания, нацеленная на изучение государственной политики и управления в сфере избирательного процесса. Проблематика «электорального управления» (electoral governance), впервые заявленная в 2002 г. А. Шедлером и Ш. Мозаффаром, ориентирована на поиск оптимальных путей организации института выборов. Эту же цель преследует и современный, реализуемый с 2012 г. международный научный проект “Electoral Integrity Project” (руководитель – Пиппа Норрис). Сторонники этого направления ориентируются на поиск неких универсальных форм и институтов, которые обуславливают эффективность избирательной системы.

Но существует и иная точка зрения. Один из ведущих исследователей электоральных процессов Дитер Нолен предполагает, что не существует совершенной избирательной системы, а заимствование элементов от одной избирательной системы страны в другую имеет свои пределы [9]. Таким образом, согласно этой распространенной точке зрения, опыт развития избирательных систем в разных странах не подлежит унификации. Следовательно, и пути реформирования избирательных систем также могут отличаться многообразием и «национальной спецификой». По мнению Хиральдо, разработка и проведение реформ должны начинаться с перечня критериев, которые должны обобщать то, что мы должны достичь, и то, чего мы хотим избежать, затем оценить, какие избирательные системы или комбинация систем, являются оптимальными для этих целей [9].

Страны, не относящиеся к миру устойчивой демократии, выступают серьезной проверкой для разрешения конфликта двух основных методологических направлений современной теории электорального управления. Одной из таких стран является Колумбия – государство с серьезными проблемами в организации избирательного про-

цесса, но при этом с уникальным и продолжительным собственным опытом развития института выборов.

Статья написана в рамках работы с научной библиотекой Университета Малаги (Biblioteca de la UMA, Jábega) в 2015 г., которая объединяет научные издания авторитетных издательств.

Цель статьи – оценить методологические проблемы современной теории электорального управления (electoral governance) в контексте проблем электоральной реформы в Республике Колумбия.

Для того чтобы достичь цели исследования, необходимо решить следующие задачи: 1) рассмотреть значение теории электорального управления; 2) выявить проблемы электорального управления на примере Республики Колумбия; 3) определить возможные тенденции институционального развития национальной избирательной системы в Республике Колумбия.

В статье применяется сравнительно-правовой, системный, историко-правовой методы научного исследования.

Выбор избирательной системы является одним из самых важных решений для любой страны и зависит в некоторой степени от финансового и административного потенциала. Следует отметить, что когда избирательная система противоречит потребностям страны, результаты ее применения могут быть катастрофическими. Иногда система может оказаться слишком сложной для понимания, но в долгосрочной перспективе может способствовать укреплению стабильности государства и оказывать положительное воздействие. «Простота голосования» определяется такими факторами, как доступность избирательных участков, легкость работы с избирательным бюллетенем, тайность голосования. В редких случаях избирательные системы сознательно создавались в соответствии с особыми социальными и историческими условиями в государстве.

Таким образом, одним из стратегических требований к обсуждению реформы избирательной системы является проведение анализа и комплексной оценки существующей избирательной системы [2]. Реформирование избирательной системы должно исключать мнение граждан о том, что избирательные законы разрабатываются для защиты политических сил или избежания ответственности. Серьезная политическая реформа не может быть проведена без широкого консенсуса или вне политики.

При проведении избирательной реформы учитываются три переменные: 1) производительность сложившейся системы правил и ожидания заинтересованных сторон; 2) разработка альтернативных избирательных правил и формул, которые, как ожидается, в будущем повысят эффективность избирательной системы; 3) способность политических лидеров провести в жизнь предполагаемые решения.

Проведение избирательной кампании в средствах массовой коммуникации требует финансирования, высокая стоимость политической рекламы нарушает равновесие избирательной конкуренции. Проведение официальных дебатов в средствах массовой информации должно публично поощряться, а финансирование предвыборной кампании необходимо строить на принципах прозрачности, справедливости и законности. Следовательно, доступ к средствам массовой информации должен гарантироваться [4].

Республика Колумбия – крупное и сравнительно развитое государство Южной Америки. Конституцией Колумбии и специальным электоральным законодательством предусмотрено формирование специальных органов, ответственных за организацию и проведение выборов в стране на любом уровне. К таким органам относятся Национальный электоральный совет; Национальная регистратура гражданского состояния; делегаты Национальной регистратуры; делегаты округов, муниципалитетов и их помощники; делегаты регистраторов округов и муниципалитетов [5]. В отличие от большинства латиноамериканских стран, в Колумбии не получил развития институт «электоральных судов». Таким образом, общие черты организации системы избирательных органов и электорального менеджмента в большей степени приближены к условной модели, преобладающей в большинстве стран мира. Главный избиратель-

ный орган отделен от исполнительной ветви власти и при этом не является органом, ответственным за разрешение избирательных споров.

Республика Колумбия пережила значительные изменения в рамках функционирования своей избирательной системы с результатами скорее неудовлетворительными, которые все чаще приводили к принятию новых поправок. С 1991 г. неоднократно представлялись проекты политической реформы избирательного права. Но многие элементы или аспекты до сих пор вызывают большие сомнения и подвергаются критике, несмотря на большие усилия, предпринятые правительством для организации избирательной системы с целью сделать ее более функциональной, эффективной, прозрачной.

Колумбийская избирательная система находится в длительном кризисе. Причины кризиса заключаются в том, что отсутствует доверие избирателей к институту выборов, низкий уровень процесса организации избирательных кампаний, постоянные нарушения избирательного права, слабая культура участия избирателей в выборах. Избирательный процесс нециклический. Одной из дискуссионных проблем является вопрос, можно ли допустить до участия в выборах радикальную оппозицию (партизан), на протяжении нескольких десятилетий являющуюся влиятельным субъектом политического процесса Колумбии. Проблема колумбийских партизан является одной из тех проблем, которые несвойственны для подавляющего большинства других стран мира.

Применительно к развитию избирательной системы Колумбии нужно отметить, что «крупные» электоральные реформы в стране не проводились. Американский исследователь Ричард Кац в 2005 г. предложил разделить электоральные реформы на две группы: частные и «большие», при которых меняется избирательная формула, по которой избирается президент или парламент. Примером малых электоральных реформ является изменение условий регистрации кандидатов. Применительно к Колумбии можно вести речь именно о «малых» (частных) электоральных реформах.

Как и в большинстве латиноамериканских стран, в Колумбии созданы преференции для политических партий в избирательном процессе. Регистрация политических партий является дополнительным фильтром, отсекающим от участия в выборах нежелательные ассоциации. При этом в Колумбии теоретически допустимы независимые кандидаты. Для того, чтобы получить доступ к участию в выборах, политическая партия должна собрать 50 тыс. подписей. Таким образом, Колумбия относится к числу стран, в которых существуют наиболее жесткие требования для регистрации политических партий и их допуска до выборов.

В течение двух последних десятилетий были приняты поправки к Конституции и другие электоральные законы. Из них, имели большое политическое значение изменения от 2003, 2004 и 2009 гг., направленные на реорганизацию системы выборов. Эти процессы были предметом консультаций с учеными, экспертами и политиками.

В целом, реформы были направлены на изменение избирательной системы, воздействие на партийную систему и систему управления [3]. Не существует точной и достоверной информации о положительном влиянии всех избирательных изменений, которые были сделаны в государстве. Отсутствуют необходимые источники и критерии, по которым можно было бы достоверно определить, насколько способствовали проведенные реформы эффективному функционированию политических институтов и политических партий.

Политическая дискуссия об электоральной реформе в Колумбии подтверждает предположения британского исследователя А. Ренуика о влиянии партийной системы на проведение электоральных реформ. Фактически в стране существует двухпартийная система, при этом ведущие партии (Социальная партия национального единства и Консервативная партия) занимают нерешительную позицию при обсуждении конкретных мер по изменению избирательной системы. Инициатором обсуждения электоральных законопроектов выступают представители Партии национальной интеграции – малой партии, представленной в Парламенте.

В 2005 г. Р. Кац определил следующие причины, которые могут побудить правящую партию к изменению действующей избирательной системы:

1. Действующая избирательная система представляет гипотетическую угрозу для удержания правящей партией своего положения.
2. Правящая партия не обладает полным контролем над ситуацией и может согласиться на проведение электоральной реформы под давлением.
3. Существуют противоречия в составе правящей коалиции.
4. Новая избирательная система может быть еще более благоприятной для правящей партии.
5. Электоральная реформа представляет преимущества для правящей партии в долгосрочной перспективе.
6. Правящая партия может согласиться на проведение электоральной реформы в рамках политической сделки для достижения других целей.

Республика Колумбия постоянно сосредоточена на адаптации избирательной системы к политическим требованиям новых игроков, расширения их участия, строительстве более высоких уровней представления политической власти и укрепления легитимности политической системы.

Состоявшиеся реформы были направлены на укрепление института выборов, повышение уровня прозрачности и эффективности выборов, в результате были достигнуты противоположные итоги: несбалансированное финансирование, недобросовестная реклама, неясность в наличии прав у оппозиции и гарантии их осуществления. Все это указывает на настоятельную необходимость согласованного, всестороннего консенсуса, цель которого разработка и принятие нового избирательного кодекса, проведение оценки вариантов, доступных в соответствии с критериями (история, время и политические реалии) в поиске наиболее подходящей избирательной системы.

В Республике Колумбия требуется выделить специальные избирательные этнические, гендерные квоты в списках или в руководящих органах партий, признание значительных групп граждан в местных и ведомственных органах власти. Демократичность избирательного процесса может быть достигнута путем укрепления избирательной юстиции. Необходимо запустить проект, направленный на концептуальное видение и оценку процессов управления, администрирования и избирательного потенциала. Изучение институционального развития национальной избирательной системы позволит разработать методологическое и техническое руководства, найти ответы на нерешенные вопросы в избирательном праве Республики Колумбия, например, сформулировать оптимальную структуру мест меньшинств в органах государственной власти [9].

Таким образом, избирательная система должна выполнять различные функции в каждом конкретном случае. Наиболее эффективна та избирательная система, которая оптимально подходит для разрешения политических проблем, свойственных для конкретного государства. Относительно Республики Колумбия избирательная система требует серьезной корректировки. Это сложный процесс, ограниченный во времени, требующий огромных ресурсов, политической воли и изменений, которые необходимо выполнять постепенно. Наиболее эффективным политическим решением в данной ситуации является разработка и принятие нового избирательного кодекса, который способен заменить устаревший и неконституционный кодекс от 1986 г. Новый избирательный кодекс Республики Колумбия возможно разработать и принять в условиях действующей Конституции Республики Колумбия от 1991 г. Процедура проведения выборов должна осуществляться в рамках избирательного законодательства без политических манипуляций.

Список литературы

1. Гришин Н. В. Государственная электоральная политика: предметная область нового научного направления // Каспийский регион: политика, экономика, культура. 2014. № 3 (40). С. 71–82.

2. Гришин Н. В. Избирательная система как институт артикуляции политических интересов общества // Каспийский регион: политика, экономика, культура. 2013. № 2 (35). С. 42–48.
3. Мармилова Е. П. О современных проблемах применения закона об избирательных правах 1965 года в США // Каспийский регион: политика, экономика, культура. 2014. № 3 (40). С. 56–62.
4. Мармилова Е. П. О современных проблемах применения закона США 1986 г. об избирательных правах военнослужащих и граждан, проживающих за рубежом // Каспийский регион: политика, экономика, культура. 2015. № 1 (42). С. 135–139.
5. Современные избирательные системы / М. А. Сапронова, И. А. Ракитская, А. Г. Орлов, Н. Б. Крысенкова ; науч. ред. А. В. Иванченко, В. И. Лафитский. Москва : РЦОИТ, 2012. Вып. 7. Египет, Исландия, Колумбия, Пакистан. С. 301.
6. Гришин Н. В. Партии как привилегированный субъект избирательного процесса: результаты институционального эксперимента // Политическая наука. 2015. № 1. С. 12–29.
7. Российская государственность в периоды кризисов, войн и революций: власть, ценности, институты (к 100-летию начала Первой мировой войны) / под ред. Р. В. Евстифеева. Владимир, 2014.
8. Публичные ценности и государственное управление / под ред. Л. В. Сморгунува, А. В. Волковой. Москва, 2014.
9. Fernando Giraldo Garcia. Electoral Reforms and Institutional Adjustments Outstanding in Colombia // *Papel Politico*. Dec. 2012. Vol. 17, № 2. С. 497.

References

1. Grishin N. V. Gosudarstvennaya elektoralnaya politika: predmetnaya oblast novogo nauchnogo napravleniya [State Electoral Policy: Subject Domain of New Scientific Field]. *Kaspiyskiy region: politika, ekonomika, kultura*, 2014, no. 3 (40), pp. 71–82.
2. Grishin N. V. Izbiratel'naya sistema kak institut artikulyatsii politicheskikh interesov obshchestva [The electoral system as an articulation institution]. *Kaspiyskiy region: politika, ekonomika, kultura*, 2013, no. 2 (35), pp. 42–48.
3. Marmilova E. P. O sovremennykh problemakh primeneniya zakona ob izbiratelnykh pravakh 1965 goda v SShA [On the contemporary problems of application of the Voting Rights Act, 1965 in the USA]. *Kaspiyskiy region: politika, ekonomika, kultura*, 2014, no. 3 (40), pp. 56–62.
4. Marmilova E. P. O sovremennykh problemakh primeneniya zakona SShA 1986 g. ob izbiratelnykh pravakh voyennosluzhashchikh i grazhdan, prozhivayushchikh za rubezhom [On the contemporary problems of application of the law of the United States in 1986, the Voting Rights soldiers and citizens living abroad]. *Kaspiyskiy region: politika, ekonomika, kultura*, 2015, № 1 (42), pp. 135–139.
5. Sapronova M. A., Rakitskaya I. A., Orlov A. G., Krysenkova N. B. *Modern electoral systems*. Ed. by A. V. Ivanchenko V. I. Lafitsky. Moscow, RTsOIT, 2012. Vol. 7. Egypt, Islandia, Columbia, Etiamquispurus, p. 301.
6. Grishin N. V. Partii kak privilegirovanny subekt izbiratel'nogo protsesssa: rezultaty institutsional'nogo eksperimenta [Political Parties as privileged actor of the electoral process: the results of the institutional experiment]. *Politicheskaya nauka*, 2015, no. 1. pp. 12–29.
7. *Rossiyskaya gosudarstvennost v periody krizisov, voyn i revolyutsiy: vlast, tsemnosti, instituty* [Russian statehood in times of crises, wars and revolutions: the power, values, institutions]. Ed. by R. V. Evstifeev. Vladimir, 2014.
8. *Publichnye tsemnosti i gosudarstvennoe upravlenie* [Public values and governance]. Ed. by L. V. Smorgunov, A. V. Volkova. Moscow, 2014.
9. Fernando Giraldo Garcia. Electoral Reforms and Institutional Adjustments Outstanding in Colombia. *Papel Politico*, Dec. 2012, vol. 17, no. 2, p. 497.

ЭКОЛОГИЧЕСКАЯ ПОЛИТИКА КАК ПОДСИСТЕМА РЕГИОНАЛЬНОЙ ПОЛИТИКИ НА ПРИМЕРЕ АСТРАХАНСКОЙ ОБЛАСТИ

Будовская Олеся Владимировна, кандидат политических наук, доцент
Астраханский государственный университет
Российская Федерация, 414056, г. Астрахань, ул. Татищева, 20а
E-mail: lupenkova75@mail.ru

Данная статья посвящена анализу проблем экологической политики на территории Астраханской области. Региональная экологическая политика – это составная часть социально-экономической политики на данной территории. Она должна быть направлена на улучшение экологических условий жизни, здоровья, увеличение продолжительности жизни людей и сохранение природных ландшафтов путем уменьшения количества факторов, которые