

17. Oxford Dictionaries. Режим доступа: <http://www.oxforddictionaries.com/definition/english/leader>, свободный. Загл. с экрана. Яз. англ.
18. Edinger L. *Mein Lebensgang: Erinnerungen eines Frankfurter Arztes und Hirnforschers*. Oberursel : Kramer, 2005. 583 p.

References

1. Asmus V. F. *Antichnaya filosofiya* [Ancient philosophy]. Moscow, Vysshaya shkola Publ., 2005, 3rd ed., 400 p.
2. Blondel Zh. *Politicheskoe liderstvo: put k vseobemyushchemu analizu* [Political leadership: towards a general analysis]. Moscow, Rossiyskaya akademiya upravleniya, 1992, 135 p.
3. Karleyl T. *Geroi, pochitanie geroev i geroicheskoe v istorii* [On Heroes, Hero-Worship, and The Heroic in History]. Moscow, AST Publ., 2012, 1310 p.
4. Monteske Sh. *Izbrannyye proizvedeniya* [The selected works]. Moscow, State Publ. House of Political Literature, 1955, 800 p.
5. Platon. *Dialogi* [Dialogues]. St. Petersburg, Azbuka Publ., 2000, 448 p.
6. Reygorodskiy D. Ya. *Psihologiya i psihoanaliz vlasti: in 2 vol.* [Psychology and Psychoanalysis power: in 2 vol.]. Samara, Bakhrakh Publ., 1999.
7. Avgustin I. *O Grade Bozhem* [The City of God]. Available at: http://www.krotov.info/library/01_a/avg/ustin_034.htm.
8. Volobuev M. M. *Filosofiya kharizmatichnogo lidera i ee implitsirovannost v pole gumanitarnogo znaniya* [The philosophy of the charismatic leader, and its immersion in the field of humanities]. Available at: <http://izvestia.asu.ru/2000/4/phls-peda/TheNewsOfASU-2000-4-phls-peda-06.pdf>.
9. Lebon G. *Psihologiya narodov i mass* [The Crowd: A Study of the Popular Mind]. Available at: <http://www.lib.ru/POLITOLOG/LEBON/psihologia.txt>.
10. Makiavelli N. *Gosudar* [The Prince]. Available at: <http://lib.ru/POLITOLOG/MAKIAWELLI/gosudar.txt>.
11. Makiavelli N. *Rassuzhdenie o pervoy deкаде Tita Liviya* [Discourses on the first decade of Titus Livius]. Available at: <http://www.lib.ru/POLITOLOG/MAKIAWELLI/livij.txt>.
12. Gobozov I. A. *Kharizmatichnyy lider* [The charismatic leader]. Available at: http://society.polbu.ru/gobozov_socialphilo/ch55_i.html.
13. Maslou A. *Teoriya chelovecheskoy motivatsii* [The theory of human motivation]. Available at: <http://flogiston.ru/library/maslow>.
14. Sergeeva C. A. *Evolyutsiya filosofskikh idey i konceptsiy liderstva* [The evolution of philosophical ideas and concepts of leadership]. Available at: <http://cyberleninka.ru/article/n/evolyutsiya-filosofskikh-idey-i-kontseptsiy-liderstva>.
15. *Filosofskiy slovar* [Philosophical Dictionary]. Available at: http://gufo.me/content_fil/lider-7560.html.
16. Foma Akvinskiy. *O pravlenii gosudarey* [About board of sovereigns]. Available at: http://www.vostlit.info/Texts/Dokumenty/Italy/XIII/1260-1280/Thomas_Aquin_de_Regimine/pred.phtml?id=6057.
17. *Oxford Dictionaries*. Available at: <http://www.oxforddictionaries.com/definition/english/leader>.
18. Edinger L. *Mein Lebensgang: Erinnerungen eines Frankfurter Arztes und Hirnforschers* [My Life: Memoirs of a Frankfurt doctor and brain researcher]. Oberursel, Kramer Publ., 2005, 583 p.

КОНЦЕПЦИЯ СВЕРХДЕТЕРМИНАЦИИ Л. АЛЬТЮСЕРА

Осина Элина Юрьевна, аспирант

Московский государственный университет им. М.В. Ломоносова.
Российская Федерация, 119234, г. Москва, Ленинские горы, 1, к. Г
E-mail: Elina.osina@gmail.com

Французский философ Луи Альтюссер проделал большую работу, исследуя материалистическую концепцию Карла Маркса и Фридриха Энгельса. Ему удалось преодолеть множество противоречий путем более полного и глубокого анализа их концепции. В данной статье рассмотрена теория детерминации и свехдетерминации, которая стала решением многих обвинений в излишнем материализме теории Маркса. Мы обратились к работе Альтюссера «За Маркса», а именно статье «Противоречие и детерминация», где он исследует сложную взаимосвязь базиса и надстройки в рамках материалистического понимания истории.

В данной статье проанализировано одно из важнейших понятий, которое дает возможность разобраться в сложной структуре детерминации и сверхдетерминации, – это понятие противоречия. В процессе исследования выделяется основное противоречие – между производительными силами и производственными отношениями, а также обозначаются остальные вариативные доминанты, влияющие на развития общества. Таким образом, теория сверхдетерминации Луи Альтюссера становится творческим решением вопроса об излишней упрощенности восприятия теории Маркса, дает возможность совершенно по-другому расценивать марксистское наследие и обозначает новые пути возможного развития материалистической концепции формирования общества.

Ключевые слова: противоречие, детерминация, сверхдетерминация, Л. Альтюсер, базис, надстройка, материализм, материалистическое понимание истории, К. Маркс, Ф. Энгельс

L. ALTHUSSER'S CONCEPT OF OVERDETERMINATION

Osina Elina Yu., postgraduate student

Lomonosov Moscow State University

G/1 Leninskie gory, Moscow, 119234, Russian Federation

Email: Elina.osina@gmail.com

The French philosopher Louis Althusser has done a great contribution of exploring the materialist conception of Karl Marx and Friedrich Engels. He managed to overcome many conflicts through more complete and in-depth analysis of the concept. In this article we have considered the theory of determination and overdetermination, which has become the solution of many allegations of excessive materialism of Marx's theory. We have turned to the Althusser's book "For Marx" his article "Contradiction and determination" in which he explores the complex relationship of base and superstructure under the materialist conception of history. We examined one of the most important concept that will help us to understand the complex structure determination and overdetermination, which is a contradiction. We highlighted the basic contradiction between productive forces and production relations, and we denoted the variable dominants influencing the development of society. Thus, the Louis Althusser's theory of overdetermination becomes a creative solution to the issue of excessive simplification of Marx's theory, enables a completely different way to regard Marxist heritage and represents a new way of possible development of the materialist conception of the society formation.

Keywords: contradiction, determination, overdetermination, L. Althusser, base, superstructure, materialism, materialist conception of history, K. Marx, F. Engels

Октябрьская социалистическая революция произошла в экономически отсталой стране, в то время как согласно Марксу: «На известной ступени своего развития материальные производительные силы общества приходят в противоречие с существующими производственными отношениями, или – что является только юридическим выражением последних – с отношениями собственности, внутри которых они до сих пор развивались».

Из форм развития производительных сил эти отношения превращаются в их оковы. Тогда наступает эпоха социальной революции. С изменением экономической основы более или менее быстро происходит переворот во всей громадной надстройке» [11, с. 7]. Отсюда ясно, что экономический фактор для Маркса является основополагающим, именно он – причина всех остальных социальных изменений.

Исходя из этого, лидеры II Интернационала Каутский и Плеханов, ссылаясь на Маркса, не признали октябрьскую революцию, поскольку она не соответствовала классическому марксизму. Особенно критически был настроен первый русский марксист Г.В. Плеханов, назвавший апрельские тезисы Ленина бредом. Надо сказать, что не только лидеры II Интернационала, но и многие антимарксисты, выступали с критикой октябрьской революции.

Французский философ Л. Альтюсер, сыгравший в творческом развитии марксизма огромную роль, обратив внимание на эти полемические выступления Каутского, Плеханова и многих антимарксистов, решил внести полную ясность в этой полемике.

Прежде всего Альтюсер проводит демаркационную линию между диалектикой Гегеля и Маркса. Он приводит цитату из «Капитала» Маркса: «...у Гегеля диалектика стоит на голове. Надо перевернуть ее, чтобы вскрыть под мистической оболочкой рациональное зерно» [8, с. 25]. Он отмечает, что если рассматривать это переворачивание в прямом смысле, то есть «переворачивание спекулятивной философии с ног на голову», то это не даст нам верного понимания зрелого Маркса, а лишь отбросит к его антропологическому периоду, когда он был близок в своих рассуждениях к Фейербаху. Напротив, зрелого Маркса интересует в системе Гегеля только диалектика, свободная от мистического облачения и представляющая собой, по его мнению, рациональное зерно гегелевской системы. Таким образом, Маркс предлагает воспользоваться диалектикой в отношении исследования реального мира, отбросив Идею как предмет для диалектического анализа. Но здесь возникает вопрос: не мистифицируема ли сама диалектика Гегеля и можно ли путем простого извлечения очистить ее? Альтюсер отрицает продуктивность такого извлечения и, используя метафоричное описание, указывает на ошибочность такого рода суждения: «Следовало освободить ее и от второй оболочки, которая срослась с ее телом, которая является (не побоюсь этого выражения) ее собственной кожей, неотделимой от нее самой, которая является гегельянкой вплоть до самых оснований» [2, с. 134]. Поэтому проблема состоит вовсе не в том, к чему применить диалектический метод, а в природе диалектики как таковой, и, соответственно, отличие Маркса и Гегеля скрывается в самих определениях и структурах.

Л. Альтюсер для иллюстрации вышеупомянутого различия теорий Маркса и Гегеля берет понятие противоречия, которое, по его мнению, является «наиболее слабым звеном» [2, с. 136]. «Причина, по которой эта тема столь интересна, заключается вот в чем. Если теория наиболее слабого звена служит ориентиром для ленинской теории революционной партии (чье сознание и организационная структура должны быть безукоризненным единством, позволяющим противостоять всем проискам противника и одержать над ним победу), – то в той же мере она вдохновляет и его размышления о самой революции. Почему революция стала возможной в России, почему она оказалась в ней победоносной!», – пишет Альтюсер в своей работе [2, с. 137]. Французский исследователь обращает внимание на то, что Россия была полна элементов, которые были «связаны с накоплением и обострением исторических противоречий, непостижимых вне России, которая отставая от других империалистических стран по меньшей мере на столетие, в то же время находилась среди них в первых рядах» [2, с. 140]. И причина этого кроется не только в нарастании главного противоречия между производительными силами и производственными отношениями, воплощенного в антагонистической борьбе двух классов, но должны также накопиться иные причины, которые, возможно, и не предполагают революции, но в связи с основным противоречием могут стать катализатором для свершения революции: «Если революция победила так скоро... то лишь потому, что в силу чрезвычайной оригинальной ситуации слились вместе, и замечательно «дружно» слились, совершенно различные потоки, совершенно разнородные классовые интересы, совершенно противоположные политические и социальные стремления» [7, с. 8]. Тем не менее, Альтюсер не отрицает фундаментального значения господствующего противоречия, но отказывается от идеи, что все остальные причины лишь феномен этого главного противоречия: «Они зависят от производственных отношений, которые хотя и являются одним из терминов противоречия, но в то же время суть условия его существования...» [2, с. 145]. Автор рассматриваемой нами статьи приходит к выводу, что противоречие неотделимо от социальной реальности, в которой оно существует, что именно эти внешние факторы воздействуют на сердцевину противоречия, «...которое являясь детерминантой, в то же время само детерминировано, причем детерминировано различными уровнями и различными инстанциями общественной формации, в которую оно вдыхает жизнь...» [2, с. 146].

Противоречие между производительными силами и производственными отношениями есть основное противоречие любого способа производства. Но отсюда не следует, что этого противоречия достаточно для свершения революции. В любом обществе есть неосновные противоречия, которые оказывают влияние или сверхдетерминируют революцию.

Возвращаясь к ситуации в России, мы видим, что ее революция была связана именно с интенсивной сверхдетерминированностью главного противоречия. В контексте рассуждений о сверхдетерминации Альтюсер ставит перед собой задачу не просто обосновать и доказать ее существование в рамках марксистской диалектики, но и найти ее корни и место во всей философской концепции Маркса. Для этого французский мыслитель обращается к открытому Марксом материалистическому пониманию истории. Он отмечает тот факт, что именно в этом направлении мы видим четкую оппозицию между гегелевской диалектикой моментов Идеи и материалистической концепции Маркса: «В то время как для Гегеля политическое и идеологическое составляет сущность экономического, для Маркса именно экономическое было бы тогда глубочайшей сущностью политико-идеологического» [2, с. 157]. Однако, если следовать данной логике, то мы можем прийти к экономизму или технологизму теории Маркса, что является лишь карикатурой и крайне удаленными от самого марксизма позициями. Маркс меняет как термины, так и природу отношений между ними. Отталкиваясь от гегелевского понятия гражданского общества, он путем критики политической экономии, которая рассматривает абстрактную экономическую реальность, переходит к более конкретной реальности. У Маркса отношения между детерминирующими инстанциями и остальными сферами (суперструктурой) сложная конструкция, где базис детерминирует в «конечном счете», а надстройки имеет свою специфическую автономию действий, но детерминированную базисом. В этом обнаруживается не просто уход или переворачивание Гегеля, а появление совершенно новых терминов и отношений между ними.

В письмах 1890-х гг. Энгельс уделяет этому вопросу внимание, говоря о том, что «...экономическая ситуация является базисом, но различные элементы надстройки – политические формы борьбы классов и ее результаты; конституции, утвержденные классом-победителем после выигранного сражения; юридические формы и даже отражения всех этих реальных битв в мозгу участников, политические, юридические, философские теории, религиозные концепции и их развитие в догматические системы – все это также оказывает свое воздействие на исторические битвы и во многих случаях решающим образом определяет их форму...» [12, с. 394]. Необходимо обратить наше внимание именно на слово «форма», которое указывает на внутреннее влияние суперструктуры на историческое развитие. Именно эти рассуждения Энгельса становятся доказательной базой альтюсеровской концепции сверхдетерминации, которая по мнению французского мыслителя имеет всеобщее значение, потому что именно она претворит в жизнь настоящий диалектический принцип, где все элементы взаимосвязаны и Лишь в этом взаимодействии творят историческое развитие. Альтюсер также отмечает, что если базисная часть этой суперструктуры была подвергнута серьезным исследованиям, то специфика надстроечных элементов до настоящего времени прояснена крайне мало.

Альтюсер отмечает также, что нередко используется термин «пережиток», но его содержание не всегда раскрывается. В то время как в гегельянской трактовке его можно объяснить идеями «снятия» и «сохранения-отрицаемого-в-самом-отрицании», т.е. дать ему статус воспоминания или тени, то у Маркса активная структура, которая имеет влияние на обстоятельства и реальность. Пережитки в этой ситуации могут быть реактиваторами и провокаторами, а не просто некими остаточными явлениями.

В связи с анализом сверхдетерминизма Альтюсер обращается к взаимодействию базиса и надстройки. Он цитирует письмо Энгельса к Блоху: «Существует взаимодействие всех этих моментов, в котором экономическое движение как необходимое в конечном счете прокладывает себе дорогу сквозь бесконечное множество случайно-

стей (т.е. вещей и событий, внутренняя связь которых настолько отдалена или настолько трудно предсказуема, что мы можем пренебречь ею, считать, что ее не существует)» [12, с. 394]. Таким образом, существует множество вариаций взаимодействия надстройки, которые производят огромное количество эффектов-случайностей, а экономика – это необходимость этих случайностей. И не так просто определить вклад той или иной надстройки в происходящих изменениях, их вклад измеряется микроскопическим уровнем, что порой может видимо нивелировать их значение и доводить их до того, что их можно назвать несуществующими, но лишь в эпистемологическом смысле. Однако, в таком случае, возникает вопрос, точно ли именно эта необходимость есть необходимость этих случайностей, и как же надстройки влияют на ход истории при своей ничтожной малости? Именно эти вопросы ставит перед нами Альтюсер при анализе письма Энгельса. Французский философ находит ответ на эти вопросы и приходит к выводу, что необходимость Энгельс обосновывает «на уровне самих случайностей, ... в самих случайностях как их глобальный результат; она, таким образом, есть их необходимость» [2, с. 175]. Важно отметить, что данное объяснение Альтюсер находит у Энгельса в том рассуждении, где он заменяет объект исследования с надстроек и их взаимодействия на множество индивидуальных волей, сталкивающихся и объединяющихся друг с другом в отношениях сил. Но тогда вопрос причины появления этой конструкции. Альтюсера не удовлетворяет ссылка Энгельса на природу, которая все и конституирует. Французский философ видит за этим замену самого объекта и иллюстрирует это моделью параллелограмма сил: «...воля уподобляется силе; если две силы сталкиваются в простой ситуации, то в результате появляется третья сила, отличная от первых двух и тем не менее общая им, такая, что каждая из них хотя и не узнает себя в ней, но все же вносит свой вклад в ее появление, являясь ее соавтором» [2, с. 175–176]. Именно эту силу Альтюсер призывает рассматривать как внешнюю по отношению к случайностям, через которые она пошла, силу, которая в конечном счете возобладает над всем. Эта сила – экономическая детерминация. Но в таком случае перед нами встает проблема: во время перехода от уровня индивидуальных волей к общеисторическому мы переходим из области, где все понятно и легко объяснимо в пустоту и тавтологию, как выражается Альтюсер. По его словам эта проблема возникает из-за специфичности объекта Энгельса, который и есть эти индивидуальные воли в отношениях борьбы сотрудничества, что отсылает нас к классикам политической экономии и вовсе не дает ее решения. И мы видим, что Энгельс так и не смог разрешить данную проблему, потому что он держался эмпирического курса (генезис индивидуальных волей) и не обратил внимания на формы той самой модели, которая таит в себе диалектику базиса и надстройки и которая должна рассматриваться исключительно на теоретическом уровне, иначе она перестает работать. В связи с этим Альтюсер настаивает на том, что поставленная Энгельсом проблема, возможно, не имеет никакого смысла, либо касается более сложного вопроса о взаимоотношениях философии и теории Маркса (данный вопрос рассматривается нами в статье «Понятие «эпистемологический разрыв» в концепции Луи Альтюсера» [15]).

Л. Альтюсер считает, что общественную жизнь определяет «топика, то есть пространственное расположение, определяющее для данных реальностей места в пространстве» [1, с. 138], а реальности – это четыре большие сферы жизни. И.А. Гобозов пишет: «Топика представляет собой общество в виде здания, этажи которого опираются на его фундамент. Этажей может быть много, но фундамент один. Фундамент без этажей – это еще не здание, но и здание без фундамента не может висеть в воздухе. В конечном счете этажам нужна какая-то опора» [5, с. 76]. Для Альтюсера важна фраза «в конечном счете», то есть что является детерминирующим «... в сложном и расчлененном целом, где детерминация в конечной инстанции фиксирует реальное различие других инстанций, их относительную и их собственный способ воздействия на сам базис» [1, с. 140]. Экономическая сфера вовсе не является первичной по отношению к другим, но, по мнению Альтюсера, она детерминирующая.

Продолжая альтюсеровскую метафору многоэтажного дома, профессор И.А. Гобозов утверждает, что «...фундамент является детерминантой во всех случаях. Он имманентно вариантен, но для истории инвариантен. Доминанты и детерминанты находятся в диалектическом единстве и постоянно взаимодействуют» [4, с. 19]. И совершенно неоспоримо, по его мнению, что люди вступают в экономические отношения сознательно, но не вступить в них невозможно, так как это не зависит от воли индивида.

Альтюсер признает, что «...предложив понятие «сверхдетерминированного противоречия», я заменил «монистическую» марксистскую концепцию истории концепцией «плюралистической...» [2, с. 233], что пошатнуло, по его мнению, основополагающие законы эпохи.

Список литературы

1. Althusser L. *Positions*. Paris, 1976. 183 p.
2. Альтюсер Л. За Маркса. Москва : Праксис, 2006. 392 с. (Серия «Новая наука политики»).
3. Гобозов И. А. Луи Альтюсер – выдающийся философ-марксист XX века: Аутентичное прочтение Маркса. Москва : Ленанд, 2015. 120 с. (Размышляя о марксизме. № 109).
4. Гобозов И. А. Маркс – ученый и революционер (вступительная статья) // Маркс К. Экономические рукописи 1844 года и другие ранние философские работы. Москва : Академический проект, 2010. 775 с. (Философские технологии).
5. Гобозов И. А. Социальная философия. Москва : Академический проект, 2007. 352 с.
6. Каутский К. Диктатура пролетариата. От демократии к государственному рабству. Большевизм в тупике. Москва : Антидор, 2002. 313 с.
7. Ленин В. И. Избр. соч. Т. 7.
8. Маркс К., Энгельс Ф. Соч. 2-е изд. 1955–1966 гг. Т. 1.
9. Маркс К., Энгельс Ф. Немецкая идеология. Соч. 2-е изд. 1955–1966 гг. Т. 3.
10. Маркс К., Энгельс Ф. Немецкая идеология. Соч. 2-е изд. 1955–1966 гг. Т. 8.
11. Маркс К., Энгельс Ф. Немецкая идеология. Соч. 2-е изд. 1955–1966 гг. Т. 13.
12. Маркс К., Энгельс Ф. Немецкая идеология. Соч. 2-е изд. 1955–1966 гг. Т. 37.
13. Плеханов Г. В. Избранные философские произведения : в 5 т. Москва : АН СССР. Ин-т философии, 1956–1958.
14. Автономова Н. С. Этапы идейной эволюции Л. Альтюсера // Современные зарубежные концепции диалектики: критические очерки. Москва : Наука, 1987. С. 187–234.
15. Осина Э. Ю. Понятие «эпистемологический разрыв» в концепции Луи Альтюсера // Вестник Кемеровского государственного университета. 2015. С. 165–168.

References

1. Althusser L. *Positions*. Paris, 1976, 183 p.
2. Althusser L. *Za Marksa* [For Marx]. Moscow, Praxis Publ., 2006, 392 p.
3. Gobozov I. A. *Lui Althusser – vydayushchysya filosof-marksist XX veka: Autentichnoe prochtenie Marksa* [Louis Althusser – a prominent Marxist philosopher of the twentieth century: the authentic interpretation of Marx]. Moscow, Lenand Publ., 2015, 120 p. (Razmyshlyaya o marksizme. No. 109).
4. Gobozov I. A. Marks – uchenyy i revolyutsioner (vstupitelnaya statya) [Marx – a scientist and revolutionary (introductory article)]. *Marks K. Ekonomicheskie rukopisi 1844 goda i drugie rannye filosofskie raboty*. Moscow, Akademicheskij proekt Publ., 2010, 775 p. (Filosofskie tekhnologii).
5. Gobozov I. A. *Sotsialnaya filosofiya* [Social philosophy]. Moscow, Akademicheskij proekt Publ., 2007, 352 p.
6. Kautskiy K. *Diktatura proletariata. Ot demokratii k gosudarstvennomu rabstvu. Bolshevizm v tupike* [Dictatorship of the proletariat. From democracy to a state of slavery. Bolshevism at an impasse]. Moscow, Antidor Publ., 2002, 313 p.
7. Lenin V. I. *Izbrannye sochineniya* [Selected works], vol. 7.
8. Marx K., Engels F. *Sochineniya* [Selected works], 1955–1966, 2nd ed., vol. 1.
9. Marx K., Engels F. *Sochineniya* [Selected works], 1955–1966, 2nd ed., vol. 3.
10. Marx K., Engels F. *Sochineniya* [Selected works], 1955–1966, 2nd ed., vol. 8.
11. Marx K., Engels F. *Sochineniya* [Selected works], 1955–1966, 2nd ed., vol. 13.
12. Marx K., Engels F. *Sochineniya* [Selected works], 1955–1966, 2nd ed., vol. 37.
13. Plehanov G. V. *Izbrannye filosofskie proizvedeniya: in 5 vol.* [Selected works: in 5 vol.]. Moscow, USSR Academy of Sciences. Institute of philosophy Publ., 1956–1958.

14. Avtonomova N. S. Etapy ideynoy evolyutsii L. Althussera [The stages of ideological evolution L. Althusser]. *Sovremennye zarubezhnye kontseptsii dialektiki* [Modern foreign concept of dialectics], Moscow, Nauka Publ., 1987, pp. 187–234.
15. Osina E. Yu. Ponyatie “epistemologicheskiy razryv” v kontseptsii Lui Althussera [The concept of ‘epistemological break’ in Louis Althusser’s work]. *Vestnik Kemerovskogo gosudarstvennogo universiteta* [Vestnik of Kemerovo State University], 2015, pp. 165–168.