

ИСТОРИКО-ФИЛОСОФСКИЙ АНАЛИЗ РАЗВИТИЯ ПРОБЛЕМАТИКИ ЛИДЕРСТВА В ЗАПАДНОЙ ФИЛОСОФИИ

Гурнак Александра Владиславовна, аспирант

Московский государственный университет им. М.В. Ломоносова

Российская Федерация, 119991, г. Москва, Ломоносовский пр-т, 27, к. 4

E-mail: gurnakav@mail.ru

Лидерство – один из самых сложных и самых интересных феноменов в развитии человеческого общества. Цель данного исследования заключается в комплексном анализе становления теории лидерства в западной философской мысли. В работе выделены основные временные этапы развития философской мысли, в центре которых ставится попытка определить природу и сформулировать основные принципы лидерства как социального явления. Среди представителей античной мысли, взгляды и работы которых нашли свое отражение в данном исследовании можно назвать: Гераклит, Платон, Аристотель и др. Философы средневековья, чьи труды были обращены к вопросу лидерства и лидерских качеств, – Фома Аквинский, Августин Иппонийский, Н. Макиавелли и др. Великая французская революция ознаменовала собой не только изменение общеполитического настроения во всей Европе, но и коренной перелом в осмыслении генезиса лидерства. Философы буржуазной революции, чьи труды были проанализированы в данном исследовании – Т. Гоббс, Д. Локк, Ш. Монтескье и Ф.-М. Вольтер. Но истинный всплеск интереса к проблематике лидерства произошел в XIX в. Его связывают с такими именами, как Ф. Ницше, М. Вебер, З. Фрейд, К.Г. Юнг, Э. Фромм и другие. Вторая половина XX в. представлена трудами бихевиаристов, политологов, представителями теории современного менеджмента и современной педагогики. Философское осмысление теории лидерства продолжается и в XXI в., перейдя с макро- на микроуровень и распространившись на все сферы человеческой жизни.

Ключевые слова: лидер, лидерство, власть, общество, институт, проблема, человек, личность, социальный, политический

HISTORY AND PHILOSOPHY OF ANALYSIS PROBLEMS OF LEADERSHIP IN WESTERN PHILOSOPHY

Gurnak Aleksandra V., postgraduate student

Lomonosov Moscow State University

4/27 Lomonosovskyy Ave., Moscow, 119991, Russian Federation

E-mail: gurnakav@mail.ru

Leadership is the one of the most difficult and most interesting phenomena in the development of human society. The purpose of this study is a comprehensive analysis of establishing of the theory of leadership in the Western philosophical thought. In the article the principal temporary stages were identified in the development of philosophical thought, and an attempt to determine the nature and formulate the basic principles of leadership as a social phenomenon was placed in the center of this stages. Heraclitus, Plato, Aristotle and others are among the representatives of the ancient thoughts, whose views and works are reflected in this study. The philosophers of the Middle Ages, whose works have been turned to the question of leadership and leadership qualities, are Thomas Aquinas, Augustine Ipponiysky, Machiavelli and others. The French Revolution changed not only the general political mood in Europe, but also in the understanding of the genesis of leadership. The philosophers of the bourgeois revolution whose works have been analyzing it in this study are T. Hobbes, J. Locke, Montesquieu, and Voltaire. But the real surge of interest in the problems of leadership occurred in the 19th century, it is associated with such names as F. Nietzsche, M. Weber, H. Frey, C. Jung, E. Fromm. The second half of the 20th century is represented by works of behaviorists, political scientists, representatives of the theory of modern management and modern pedagogy. Philosophical understanding of theories of leadership continues into the 21st century, going from macro to micro levels and spreading to all spheres of human life.

Keywords: leader, leadership, power, society, the institution of the problem, people, person, social, political

Человеческое сообщество на любом этапе своего развития стремится к структурированности и формированию присущих ему институтов власти. В результате внутренней дифференцированности, разделившей общество на господствующее

меньшинство и подчиненное большинство, сформировался и развился институт лидерства в социуме.

За время своего существования человечество создало огромное количество разнообразных форм внутренней организации. С постепенным развитием средств производства, научных знаний и социальных институтов изменялось и восприятие института власти и лидера. Стоит обратить внимание, что с постепенным увеличением плюрализма мнений в обществе, возрастающей ролью капиталистического уклада и плавным переосмыслением божественной природы власти и ее функций феномен лидера проник во все сферы человеческой жизни.

Однако в силу особенностей своего исторического развития власть приобрела явные черты персонификации, а стремление уйти от спорадического существования к продолжительному привело к все большему наделению субъекта-лидера личностными характеристиками.

Сейчас концепция лидерства уже дано проникла с макроуровня на микроуровень, во все сферы человеческой жизни, потеряв тем самым чисто политическую подоплеку. Современный человек, чей ритм жизни и количество обрабатываемой информации за день настолько велики, что институт власти и лидерства уже представляется непрерывным механизмом, начиная с проблемы бытового лидерства в семье, социального на работе и политического в государстве, не задумывается о его природе, принципах функционирования и проблемах дальнейшего развития. Но именно институт лидерства позволяет каждому из нас упорядочить механизм взаимодействия не только на уровне государства, но и на уровне семьи или рабочего коллектива, дифференцировать нагрузку и установить качественную ценность тех или иных действий.

Лидерство – неизбежный общесторический феномен, возникший на заре человеческой цивилизации.

Однако сам термин «лидер» впервые возникает лишь в XVIII в. и, согласно Оксфордскому словарю, означает авторитетного человека, социальная позиция которого позволяет ему играть регулирующую роль, направленную на удовлетворение интересов общества [17]. Интересен тот факт, что изначально это слово не было самостоятельным, а имело жесткую привязанность к таким синонимам, как вожак, руководитель, глава и даже лев.

После Второй мировой войны интерес к этому явлению усиливается, и термин «лидер» окончательно проникает в различные мировые языки, а с постепенной интеграцией понятия «лидер» в различные области научного знания изменялся и окрас его значения.

Как уже было сказано выше, проблемой лидерства занимаются многие науки, в том числе: философия, социология, психология, политология, история и многие другие. Соответственно, каждая из наук дает свое определение этому понятию, расставляя собственные акценты. Так, говоря о политическом лидерстве, можно вспомнить слова французского политолога Жана Блонделя, видевшего лидерство во власти одного или нескольких индивидов, побуждающих «членов нации к действиям» [2, с. 135]. Для специалистов в области психоневрологии, таких как Людвиг Эдингер или Вильгельм Кац, лидерство – это умение влиять на других людей. Но не любое влияние может быть лидерством. Эдингер выделял четыре характерных особенности лидерского влияния: во-первых постоянство влияния, во-вторых, влияние должно оказываться на всех членов группы, в-третьих, лидер приоритетен во влиянии, в-четвертых, влияние должно опираться либо на авторитет, либо на легитимность власти [18, с. 272].

Несмотря на кажущиеся различия, между определениями возможно найти некоторое сходство и привести их в некую систему.

Наиболее общее и актуальное определение дается в современном философском словаре. Лидер – «наиболее авторитетный член организации или социальной группы. Его личностное влияние позволяет ему играть основную роль в различных политиче-

ских, моральных, социальных коммерческих ситуациях. Авторитет лидера имеет неформальный характер» [15]. Отталкиваясь от данного определения, стоит оговориться, что на сегодняшний день явление «лидер» возможно определить и как назначаемую должность, позицию, и как человека, занимающего эту позицию и возлагающего на себя всю ответственность и подотчетность. Это важно подчеркнуть, так как в этом и заключается идейное расхождение понятия «лидер» и «лидерство» – зачастую назначенный на роль лидера человек по тем или иным причинам не способен исполнять требующиеся от него функции.

Таким образом, лидер – это элемент (индивид) групповой структуры, пользующийся авторитетом и влиянием, осуществляющий управленческую деятельность в рамках данной структуры, а лидерство – это система отношений в этой структуре, механизм объединения (интеграции) групповой деятельности.

Лидерство – один из наиболее значимых социальных институтов современности.

Однако на протяжении долгих тысячелетий представление о власти и лидере было неразрывно связано с религией и религиозным сознанием. В условиях родоплеменного строя место индивида и индивидуального сознания было ничтожно, подчинено родовому сознанию и различным культам, постепенно в обществе возникает и занимает центральное место – культ вождя, который становится хранителем главных регуляторов отношений внутри общества таких, как традиции и обычаи. С последующим возникновением государства, построением бюрократического аппарата и централизацией управленческих рычагов, с проникновением контроля во все сферы общественной жизни – власть начинает приобретать все больший религиозный окрас. Власть персонифицируется в лице императоров, королей, царей и монархов, однако и сами эти лидеры были уверены в своем божественном происхождении [12].

Представление об истории, как о дискретном процессе и полная абсолютизация роли личности в ней, приводит к тому, что в социальной философии «складывается твердое убеждение в том, что люди, находящиеся на вершине власти, творят мировую историю» [12], в связи с чем ответственность за процветание или упадок государства целиком и полностью лежит на них. Так, Геродот и Плутарх, излагая биографии правителей и знаменитых военачальников, ставили их в центр исторического повествования.

Несмотря на то, что античная философия представляет различные подходы к трактованию данной проблематики, все они носят политический характер, отождествляя такое явление, как «лидерство» с процессом управления государством.

Философы Древней Греции в своих трактатах пытались дать описание «идеальному» устройству государства, месте и роли лидера в нем. Так, Гераклит считал, что власть должна принадлежать меньшинству – лучшим, «предпочитающим вечную славу телесному» [1, с. 29]. На фоне абсолютизации роли личности в истории, где лидер – это монах, он же Бог, он же Герой, Демокрит расширяет представление и образ Героя. Теперь это мог быть не только монах или полководец, но и мыслитель или ученый-философ.

Определенное влияние на формирование образа лидера оказали взгляды и труды Платона [5]. Он утверждал, что все люди от природы своей разные и высшая справедливость – заниматься тем, к чему есть склонность у него. Это утверждение легло в основу его социально-политической парадигмы, где в роли лидеров выступают герои и мудрецы. Философу-правителю присущи: способность к познанию, память от природы, утонченность и желание жертвовать своими сиюминутными интересами [5, с. 247–264]. Как и Платон, Аристотель стремился найти определения лучших качеств правителя. Он отмечает, что одних лишь правильных поступков недостаточно. Чтобы вести истинную добродетельную жизнь, необходима гармония положительных черт личности и характера.

Философ выделял три качества, которыми должен быть наделен лидер, чтобы завоевать доверие своих последователей: рассудительность (практическая мудрость), добродетельность и благожелательность. При этом, «поступки и мастерство – это

действия, выполнимые под руководством разума в его практическом применении. Лидерство ближе к поступкам стоит выше мастерства. Оно близко к метафизической модели совершенного имманентного действия, где цель действия заключена в самом действии» [14]. Уже тогда Аристотель проводит границу между лидером вообще и лидером – великим человеком.

Переход к феодальному способу производства не развенчивает представление о религиозном происхождении власти, наоборот, такие мировые религии как ислам и христианство, сами придают ей все большую «законность».

Как отмечает профессор И.А. Гобзов: «Европейская культура была подчинена церкви, философия превратилась в служанку теологии, а главной задачей идеологии становится воспитание граждан в духе преданности монарху» [12]. Так, Августин Иппонийский в своем произведении «Град Божий» рисует идеальный образ лидера как человека «небесного». Для правителя, стремящегося ко всеобщему благу, мыслитель определяет три главные заповеди: «святая правда», «мир», «всеобщее единство» [7].

В продолжение теологического осмысления явления лидерства в своем произведении «О правлении владык» [16] Фома Аквинский отмечает, что светским правителем не стоит забывать о божественном происхождении монаршей власти о том, что ее границы определяются Церковью. Фома Аквинский, расширяя перечень качеств идеального правителя Августина, добавляет еще одну не менее значимую – направление народа к всеобщему благу.

Таким образом, античные философы отождествляли лидерство с управлением государством, а лидеры – это герои, наделенные незаурядными качествами и способностями. Средневековая философская мысль все сильнее увеличивала масштаб роли личности в истории, при этом акцентируя внимание на монархе и его приобщении к мудрости Бога.

Эпоха Нового времени и Возрождения потребовала от мыслителей нового трактования, новых подходов к проблеме лидерства.

С возникновением капиталистического способа производства происходит слом культового сознания. Теперь на место культа вождей выдвигается культ денег. Как отмечает И.А. Гобзов: «Буржуазия совершает революционное преобразование не только в экономике, но и в сфере надстройки» [12]. Характерной для нее (надстройки) чертой становится: плюрализм мыслей, мнений, идеологических и политических течений, а также теоретических концепций.

Одной из первых весомых попыток философского осмысления данной проблематики того времени принято считать труд итальянского мыслителя XVI в. Н. Макиавелли «Государь» (1513). В своем произведении он рассматривает различные формы правления, объектом исследования выступает личность самого правителя. По теории Макиавелли государь должен олицетворять в себе силу льва и хитрость лиса, способного обойти любой капкан. Вся сила власти – это страх общества перед своим правителем, для которого «цель оправдывает средства» [10]. Несмотря на абсолютизацию силы как рычага власти, мыслитель считает, что «человек, управляющий подданными, должен быть скорее строгим, чем милосердным, если он хочет держать их в повиновении и не позволять им презирать слишком милостивую власть. Но эта строгость должна быть настолько умеренной, чтобы не породить ненависть, потому что ни один монарх не имел выгоды быть ненавидимым» [11]. В своем труде Макиавелли описал не только черты идеального лидера, но и предложил методику достижения лидирующей позиции в обществе.

Другой философ и мыслитель Нового времени Т. Кампанелла в своем произведении «Город Солнца» также говорит о идеальных политических лидерах как о силе способной упорядочить социальную систему.

Родоначальник теории общественного договора – Т. Гоббс в своих трудах «Левиафан» и «О гражданине» отмечает, что право сильного и людские стремления – это и есть движущая сила истории. Развивая идею верховного правителя, Дж. Локк («Два трактата об управлении») отрицает божественное происхождение власти и говорит о

необходимости ограничить монархическую власть и о необходимости ее ответственности перед законами общества. Идеи Гоббса и Локка были подхвачены французским философом и правоведом Ш. де Монтескье. В своей работе «О духе законов» он говорит о разумности применения власти: «Настоящий лидер твердо знает, какие должны быть границы власти и как ее использовать, исходя из обстоятельств» [4, с. 157]. Соблюдая это правило, лидер всегда приобретет свободных последователей, в противном случае он будет иметь рабов.

Говоря о философском анализе идеи лидерства среди европейских мыслителей эпохи Возрождения, нельзя не упомянуть выдающегося французского философа-просветителя Ф.-М. Вольтера. Обращаясь к античной философии, Вольтер попытался доказать теорию идеального лидера в лице просвещенного монарха. Главным аргументом мыслителя было мнение, что именно просвещение является обязанностью правителя, ведь именно оно и только оно оправдывает его нахождение у власти.

Но настоящий всплеск интереса к институту власти и лидерства можно отнести к XIX в. Стали появляться не только философские, но и психологические, социологические, даже антропологические концепции. К этому времени возможно также отнести возникновение понятия и теории «сверхличности» (мера для людей и вещей).

По мнению философа XIX в., иррационалиста и валлонтариста Ф. Ницше, в стремлении к лидерству мораль – помеха, а вся человеческая история – это результат действий великих личностей, стремящихся к власти. В своих действиях сверхличность в праве игнорировать общественную мораль, так как она индивидуальна и исключительна.

В схожем направлении природу лидерства рассматривает и анализирует британский историк-публицист – Т. Карлейль. Он связывает лидера с культом героя – исключительного индивида. Для Карлейля герой – «это святой, пророк, которому присуща только искренность и интуиция – те два качества, которые позволяют отличить ложного героя от настоящего» [3, с. 149]. Стоит отметить, что труды Карлейля получили широкий резонанс в философии лидерства.

Впоследствии, в соответствии с дифференциацией методологических подходов исследований, теории лидерства разделились на несколько направлений: социологическое, психологическое и политическое.

Социологический подход заключается в рассмотрении власти через призму ее трансформации в обществе и ее высшем иерархическом воплощении. С точки зрения социальной философии незаменимый вклад в изучение проблематики лидерства внесли Г. Лебон, М. Вебер, Г. Тард и многие другие. Рассмотрим основные из них.

Гюстав Лебон – знаменитый французский мыслитель, социолог и историк, в своей работе «Психология народов и масс» определяет лидера как «вожака толпы» и говорит о том, что «единственной их задачей является организация масс, через создание веры социальной, религиозной и политической» [9]. По его мнению, вожаки присутствуют во всех сферах человеческой деятельности и подразделяются на два типа – лидеры сильной и кратковременной воли и личности стойкой воли. Главным способом воздействия на толпу для философа становится – заражение и повторение некой идеи или идей вожака.

Другой не менее именитый представитель французской социологической школы Габриэль Тард в своих трудах «Превращения власти» и «Общественная логика» определяет основные характеристики правителя, говоря о нем как о зеркале, отражающем толпу или группу, которой он правит. Подобно Лебону, Тард попытался систематизировать все лидерские качества, которые имеют социальный источник происхождения.

Наиболее развернутую характеристику лидерства дал немецкий социолог Макс Вебер. В своем произведении «Харизматическое господство» социолог выделяет три основных качества лидера: чувство ответственности, способность точно оценить ситуацию – «глазомер» и страсть (самоотдача). Также, отталкиваясь от общественных практик, он формирует некую типологию лидерства, отображающую схему легити-

мации власти через личность лидера, познание определенных коммуникаций между социумом и вождем [8]:

1. Традиционное лидерство – авторитет в котором базируется на общественных традициях.

2. Традиционно-легальные лидеры – пришли к власти путем легального избрания.

3. Харизматичное господство – основано на личных качествах носителя власти (связь базируется на иррациональной связи лидера и группы).

Вебер вводит два основополагающих понятия таких, как «харизма» и «харизматический лидер» [6, с. 55]. Харизма, по мнению Вебера, – это «... качество личности, признаваемое необычайным, благодаря которому она оценивается как одаренная сверхъестественным, сверхчеловеческими или, по меньшей мере, специфически особыми силами и свойствами, не доступными другим людям. Она рассматривается как посланная богом или как образец» [8]. Харизматичный лидер, таким образом, является личностью, сосредоточившей в своих руках властные полномочия, в результате абсолютной веры в свою уникальность и избранность, а также вследствие неких уникальных, исключительных способностей, восхищающих массы. Не выходя за рамки иррационального истолкования института власти и не признавая правомерность рациональной основы, М. Вебер настаивал на ее религиозных, божественных и сверхчеловеческих истоках.

Концепция Вебера вызвала широкий резонанс в научном мире, многие его последователи такие, как А. Швейцер, К. Фридрих, А. Уиллнер, так полностью и не приняли его взглядов о сверхъестественной природе лидерства. А французский политолог Ж. Бондель, в свою очередь, адаптировал его теорию «харизматичного вождя» в рамках политической среды и создал концепцию политического лидерства.

Идеи М. Вебера о лидерстве вообще и о харизматичном лидере в частности, в той или иной степени, стали причиной небывалого всплеска интереса к этой проблематике не только в сфере социологии, но и в психологии и политологии.

Осмыслить природу лидерства с точки зрения особенностей человеческого «Я» впервые попытался основоположник школы психоанализа, австрийский философ Зигмунд Фрейд. Фрейд полагал, что социальные чувства человека проявляются по причине его либидозной связи со стоящим вне массы или толпы лидером, при этом человек жаждет авторитета, неограниченной власти над собой и подчинения. Лидер идеализируется массой, так как группа передает ему суждения своего «сверх Я». По мнению австрийского психолога, в основе любого института власти лежит Эдипов комплекс, или комплекс отца, и стремление общества найти своего лидера, подобно отцу в семье. Необычайно популярной и востребованной по сей день стала схема авторитаризма, предложенная Фрейдом: «вождь – вторичный вождь (заменяющая вождя абстрактная идея) – массовая привязанность к лидеру – негативная привязанность к лидеру...» [8].

Вслед за М. Вебером З. Фрейд дает свое понимание харизматичного лидера. Он говорит, что в своей основе лидер должен обладать таким сочетанием противоположных качеств, как героический образ (на равне с массами) и обожествленное имago Отца (выше масс), которые в совокупности одновременно будут и восхищать, и пугать своих последователей.

Последователи направления психологии и психоанализа власти, подхватив трактовку Фрейда, в один голос заговорили о психологических и даже психопатических основаниях характеристик лидера. Так, К.Г. Юнг («Диагностика диктаторов») полагал, что лидера ведет его «голос» подсознания; Э. Фромм («Бегство от свободы») утверждал, что основной формирующей чертой вождя является стремление к удовлетворению своих садистко-мазахистских влечений; Т. Адорно («Исследование авторитарной личности») предположил, что доминирующая личность – это бунтарь или психопат, который активно сублимирует свой Эдипов комплекс; французский психолог С. Московичи («Век толп») был крайне резок, говоря о харизматичном лидере как о символе восхищения, который, в конечном счете, оказывается лицом с пове-

денческим отклонением. В своем произведении «Психопатология и политика» американский политолог Г. Лассуэл трактовал стремление индивида (лидера) к власти не просто как результат иррациональных и эгоистических мотивов, а как, в первую очередь, стремление к подавлению комплекса личной неполноценности.

Сильнейшие политические, экономические и общественные сдвиги XIX в. и первой половины XX в. породили плюрализм взглядов и мнений на столь актуальную тему лидерства. Среди них школа *психоанализа* в лице З. Фрейда, А. Адлера и К.Г. Юнга; *йельская*, делавшая акцент на осознании феномена политического лидера – Г. Лассуэл, Б.С. Скиннер, У. Уайт; и *франкфуртская*, которая занималась проблемой взаимоотношения лидера и его последователей, а также разрабатывала концепцию «авторитарной личности» – Г. Маркуза, Э. Фромм, Т. Арно.

Во второй половине XX столетия интерес к изучению лидерства не пропал. Этот вопрос стал одним из ключевых в различных направлениях философских, социальных и политических исследований. Новое время диктовало новые акценты в изучении феномена лидерства.

С начала 1970-х гг. настоящий всплеск интереса к этому вопросу произошел в политических науках. Этот всплеск связывают с такими именами, как Ж. Блондель, Р. Такер, Дж. Берне, Б. Келлерман, Д. Пейдж и др. Отдельный интерес вызвало рассмотрение лидерства с точки зрения современного менеджмента. Актуальным также стало изучение ценностных аспектов политического и организационного лидерства, где в центр исследований ставятся нравственные аспекты лидерства как регулятора взаимоотношений с последователями и идеального рычага для построения нового типа лидерства в XXI в. (Г. Фейрхольм, К. Ходжкинсон).

Сфера образования также уделяет теме лидерства большое внимание. Чаще всего это связывают с введённой американским философом и педагогом Джоном Дьюи прагматической педагогической системой, целью которой является развитие у детей, подростков и молодежи в целом самостоятельности, гражданских чувств и социальной активности. Философов же в данном контексте интересует проблема ценностей и ценностного восприятия (С. Уэст, К. Ашбах, Дж. Уилкох).

Некогда самая популярная теория «лидерских качеств», получившая свое распространение еще в XIX в., во второй половине XX в. уступила первенство теории лидерства с точки зрения бихевиоризма. Так, вместо определения основных черт лидера, ученых интересует его поведение и процесс взаимодействия с последователями. Главным толчком к развитию этой теории послужило акцентирование на том факте, что, по мнению бихевиаристов, лидером не рождаются, а становятся в процессе социализации. Среди приверженцев этой концепции можно выделить видного американского психолога и родоначальника гуманистической психологии А. Маслоу. Он утверждал, что лидерство возникает в процессе трансформации личностных желаний в мотивы, зависящие от среды (потребности, коллективные ожидания, социальные стремления или политические требования). В иерархии потребностей, по Маслоу, основу составляют физиологические потребности, на них строятся, на среднем уровне – потребность в безопасности, а возглавляют иерархию – аффективные потребности. В этих условиях главная задача лидера – это предотвращение различных форм «общественного расстройств» таких, как невроз, фрустрация или апатия, в процессе трансформации потребностей его граждан в социально-продуктивном направлении [13].

Вслед за развитием проблемы лидерства, с точки зрения бихевиаристского подхода, в психологии появляется лично-ситуационная теория (Р. Стогдилл, С. Шартл, Х. Герт, С. Миллз и др.), в рамках которой рассматриваются как личностные характеристики лидера, так и социальные условия, в которых возникает данный феномен. В последующем в психологии появились и укрепились функциональные, синтетические и другие теории лидерства (Г. Хомманс, Ф. Фидлер, Д. Гоулман и др.).

Несмотря на столь широкое и глубокое распространение проблематики лидерства в поле гуманитарных знаний, главной проблемой для новых исследований, по-

строенных по принципу «от частного к общему», становится отсутствие обобщающих концепций. Современные исследования все больше посвящены узко дисциплинарному анализу вопроса лидерства.

Подводя итоги данного исследования можно сделать выводы, что в процессе своего цивилизационного развития, начиная с Древних времен и заканчивая нашими днями, социальная асимметрия не только сохранилась, но и, с появлением разнообразных форм внутриобщественного господства, развилась и укрепилась.

Власть уже давно является одним из базовых и необходимых элементов в формировании общественного бытия. За время своего существования это явление послужило сильнейшим толчком к дихотомии общества и рождению все большего числа и видов иерархий в нем. Помимо того, различные аспекты развития человеческого социума стали причиной появления и формирования многочисленных и многообразных видов, способов и стилей власти и властвования, например, политической, экономической, социальной, религиозной или культурной. Персонализация власти, а позже и образование института лидерства, стало сильнейшим рычагом осуществления властных функций как в обществе, так и в государстве.

Современное философское осмысление темы лидерства менее разработано по сравнению с психологическими или социально-политическими исследованиями. Актуальным для философов XXI в. становится изучение аксиологического аспекта этой проблемы, для которого лидер – это набор именно ценностных качеств, определяющих ход его действий. Однако переход к новой философской парадигме осмысления и восприятию мира как динамичного, быстро меняющегося организма, привел к необходимости появления новых философских концепций и теорий в понимании вопроса лидерства.

Список литературы

1. Асмус В. Ф. Античная философия. 3-е изд. Москва : Высшая школа, 2005. 400 с.
2. Блондель Ж. Политическое лидерство: путь к всеобъемлющему анализу. Москва : Российская акад. управления, 1992. 135 с.
3. Карлейль Т. Герои, почитание героев и героическое в истории. Москва : АСТ, 2012. 1310 с.
4. Монтескье Ш. Избранные произведения. Москва : Гос. изд. политич. лит-ры, 1955. 800 с.
5. Платон. Диалоги. Санкт-Петербург : Азбука, 2000. 448 с.
6. Рейгородский Д. Я. Психология и психоанализ власти : в 2 т. Самара : Бахрах, 1999.
7. Августин И. О Граде Божьем. Режим доступа: http://www.krotov.info/library/01_a/avg/ustin_034.htm, свободный. Загл. с экрана. Яз. рус.
8. Волобуев М. М. Философия харизматичного лидера и ее имплицитованность в поле гуманитарного знания. Режим доступа: <http://izvestia.asu.ru/2000/4/phls-peda/TheNewsOfASU-2000-4-phls-peda-06.pdf>, свободный. Загл. с экрана. Яз. рус.
9. Лебон Г. Психология народов и масс. Режим доступа: <http://www.lib.ru/POLITOLOG/LEBON/psihologia.txt>, свободный. Загл. с экрана. Яз. рус.
10. Макиавелли Н. Государь. Режим доступа: <http://lib.ru/POLITOLOG/MAKIAWELLI/gosudar.txt>, свободный. Загл. с экрана. Яз. рус.
11. Макиавелли Н. Рассуждение о первой декаде Тита Ливия. Режим доступа: <http://www.lib.ru/POLITOLOG/MAKIAWELLI/livij.txt>, свободный. Загл. с экрана. Яз. рус.
12. Гобозов И. А. Харизматичный лидер. Режим доступа: http://society.polbu.ru/gobozov_socialphilo/ch55_i.html, свободный. Загл. с экрана. Яз. рус.
13. Маслоу А. Теория человеческой мотивации. Режим доступа: <http://flogiston.ru/library/maslow>, свободный. Загл. с экрана. Яз. рус.
14. Сергеева С. А. Эволюция философских идей и концепций лидерства. Режим доступа: <http://cyberleninka.ru/article/n/evolyutsiya-filosofskih-idey-i-kontseptsiy-liderstva>, свободный. Загл. с экрана. Яз. рус.
15. Философский словарь. Режим доступа: http://gufo.me/content_fil/lider-7560.html, свободный. Загл. с экрана. Яз. рус.
16. Фома Аквинский. О правлении государей. Режим доступа: http://www.vostlit.info/Texts/Dokumenty/Italy/XIII/1260-1280/Thomas_Aquin_de_Regimine/pred.phtml?id=6057, свободный. Загл. с экрана. Яз. рус.

17. Oxford Dictionaries. Режим доступа: <http://www.oxforddictionaries.com/definition/english/leader>, свободный. Загл. с экрана. Яз. англ.
18. Edinger L. *Mein Lebensgang: Erinnerungen eines Frankfurter Arztes und Hirnforschers*. Oberursel : Kramer, 2005. 583 p.

References

1. Asmus V. F. *Antichnaya filosofiya* [Ancient philosophy]. Moscow, Vysshaya shkola Publ., 2005, 3rd ed., 400 p.
2. Blondel Zh. *Politicheskoe liderstvo: put k vseobemyushchemu analizu* [Political leadership: towards a general analysis]. Moscow, Rossiyskaya akademiya upravleniya, 1992, 135 p.
3. Karleyl T. *Geroi, pochitanie geroev i geroicheskoe v istorii* [On Heroes, Hero-Worship, and The Heroic in History]. Moscow, AST Publ., 2012, 1310 p.
4. Monteske Sh. *Izbrannyye proizvedeniya* [The selected works]. Moscow, State Publ. House of Political Literature, 1955, 800 p.
5. Platon. *Dialogi* [Dialogues]. St. Petersburg, Azbuka Publ., 2000, 448 p.
6. Reygorodskiy D. Ya. *Psihologiya i psihoanaliz vlasti: in 2 vol.* [Psychology and Psychoanalysis power: in 2 vol.]. Samara, Bakhrakh Publ., 1999.
7. Avgustin I. *O Grade Bozhem* [The City of God]. Available at: http://www.krotov.info/library/01_a/avg/ustin_034.htm.
8. Volobuev M. M. *Filosofiya kharizmatichnogo lidera i ee implitsirovannost v pole gumanitarnogo znaniya* [The philosophy of the charismatic leader, and its immersion in the field of humanities]. Available at: <http://izvestia.asu.ru/2000/4/phls-peda/TheNewsOfASU-2000-4-phls-peda-06.pdf>.
9. Lebon G. *Psihologiya narodov i mass* [The Crowd: A Study of the Popular Mind]. Available at: <http://www.lib.ru/POLITOLOG/LEBON/psihologia.txt>.
10. Makiavelli N. *Gosudar* [The Prince]. Available at: <http://lib.ru/POLITOLOG/MAKIAWELLI/gosudar.txt>.
11. Makiavelli N. *Rassuzhdenie o pervoy deкаде Tita Liviya* [Discourses on the first decade of Titus Livius]. Available at: <http://www.lib.ru/POLITOLOG/MAKIAWELLI/livij.txt>.
12. Gobozov I. A. *Kharizmatichnyy lider* [The charismatic leader]. Available at: http://society.polbu.ru/gobozov_socialphilo/ch55_i.html.
13. Maslou A. *Teoriya chelovecheskoy motivatsii* [The theory of human motivation]. Available at: <http://flogiston.ru/library/maslow>.
14. Sergeeva C. A. *Evolyutsiya filosofskikh idey i konceptsiy liderstva* [The evolution of philosophical ideas and concepts of leadership]. Available at: <http://cyberleninka.ru/article/n/evolyutsiya-filosofskikh-idey-i-kontseptsiy-liderstva>.
15. *Filosofskiy slovar* [Philosophical Dictionary]. Available at: http://gufo.me/content_fil/lider-7560.html.
16. Foma Akvinskiy. *O pravlenii gosudarey* [About board of sovereigns]. Available at: http://www.vostlit.info/Texts/Dokumenty/Italy/XIII/1260-1280/Thomas_Aquin_de_Regimine/pred.phtml?id=6057.
17. *Oxford Dictionaries*. Available at: <http://www.oxforddictionaries.com/definition/english/leader>.
18. Edinger L. *Mein Lebensgang: Erinnerungen eines Frankfurter Arztes und Hirnforschers* [My Life: Memoirs of a Frankfurt doctor and brain researcher]. Oberursel, Kramer Publ., 2005, 583 p.

КОНЦЕПЦИЯ СВЕРХДЕТЕРМИНАЦИИ Л. АЛЬТЮСЕРА

Осина Элина Юрьевна, аспирант

Московский государственный университет им. М.В. Ломоносова.
Российская Федерация, 119234, г. Москва, Ленинские горы, 1, к. Г
E-mail: Elina.osina@gmail.com

Французский философ Луи Альтюссер проделал большую работу, исследуя материалистическую концепцию Карла Маркса и Фридриха Энгельса. Ему удалось преодолеть множество противоречий путем более полного и глубокого анализа их концепции. В данной статье рассмотрена теория детерминации и свехдетерминации, которая стала решением многих обвинений в излишнем материализме теории Маркса. Мы обратились к работе Альтюссера «За Маркса», а именно статье «Противоречие и детерминация», где он исследует сложную взаимосвязь базиса и надстройки в рамках материалистического понимания истории.