

*Yaroslavskogo gosudarstvennogo universiteta im. P. G. Demidova. Seriya Gumanitarnye nauki* [Bulletin of Yaroslavl State University named P. G. Demidov. Series Humanities], 2012, no. 3 (21), pp. 65–68.

4. Izyumova Ye. S. Administrativnaya preyuditsiya ugovnoy otvetstvennosti za nezakonnyuyu organizatsiyu igornoy deyatelnosti [Administrative prejudice the criminal liability for the illicit gambling activities]. *Administrativnoe i munitsipalnoe pravo* [Administrative and Municipal Law], 2014, no. 4, pp. 325–332.

5. Lopashenko N. A. Administrativnoy preyuditsii v ugovnom prave – net! [Say no to administrative prejudice in criminal law!]. *Vestnik Akademii Generalnoy prokuratury Rossiyskoy Federatsii* [Bulletin of the Academy of the Prosecutor General of the Russian Federation], 2011, no. 3 (23), pp. 64–71.

6. Naumov A. V. *Rossiyskoe ugovnoe pravo. Obshchaya chast : kurs lektsiy* [Russian criminal law. Overview. The course of lectures], Moscow, BEK Publ., 1999. 560 p.

7. On Amendments to Certain Legislative Acts of the Russian Federation (in terms of improving the legislation on public events). The official review of the Government of the Russian Federation on the draft federal law. *Gosudarstvennaya Duma Federalnogo Sobraniya Rossiyskoy Federatsii : ofitsialnyy sayt* [The State Duma of the Federal Assembly of the Russian Federation. The official website]. Available at: [http://asozd2.duma.gov.ru/main.nsf/\(SpravkaNew\)?OpenAgent&RN=485729-6&02](http://asozd2.duma.gov.ru/main.nsf/(SpravkaNew)?OpenAgent&RN=485729-6&02) (accessed: 05.08.2014).

8. On the Constitutionality of the fourth paragraph of Article 222 of the Criminal Code of the Russian Federation and Articles 1, 3, 6, 8, 13 and 20 of the Federal Law "On Weapons" in connection with the complaint of the citizen N. V. Uryupina. Constitutional Court decree of the Russian Federation no. 18-P from June 17, 2014. *Sobranie zakonodatelstva RF* [Collected Legislation of the Russian Federation], 2014, no. 26 (part II), art. 3633.

9. Rarog A. I. *Kvalifikatsiya prestupleniy po subektivnym priznakam* [Qualification of crimes on subjective grounds], Saint Petersburg, Yuridicheskiy tsentr Press Publ., 2003. 304 p.

10. Tarbagaev A. N. Administrativnaya otvetstvennost v ugovnom prave [Administrative liability in criminal law]. *Izvestiya vysshikh uchebnykh zavedeniy. Pravovedenie* [Proceedings of the Higher Educational Institutions. Jurisprudence], 1992, no. 2, pp. 62–68.

11. Frizen P. D. *Administrativno-pravovoe preduprezhdenie odelnykh vidov prestupleniy* [administrative-legal prevention of certain types of crimes], Barnaul, Barnaul Law Institute of the Russian Interior Ministry Publ. House, 2004. 23 p.

12. Chikin D. S. Prestuplenie s administrativnoy preyuditsiey kak vid slozhnogo edinichnogo prestupleniya [Crime administrative prejudice as a kind of complex single crime]. *Rossiyskiy sledovatel* [Russian Investigator], 2012, no. 23, pp. 17–18.

13. Shishko I. V. *Ekonomicheskie pravonarusheniya: Voprosy yuridicheskoy otsenki i otvetstvennosti* [Economic offenses: Questions diligence and responsibility], Saint Petersburg, Yuridicheskiy tsentr Press Publ., 2004. 307 p.

14. Yamasheva G. V. K voprosu o vosstanovlenii instituta administrativnoy preyuditsii v ugovnom zakone [On a question of restoration of the institution of administrative prejudice in Russian criminal law]. *Zhurnal rossiyskogo prava* [Journal of Russian Law], 2009, no. 10 (154), pp. 69–79.

## **УКРАИНСКИЙ ПРОЕКТ: ПРОБЛЕМА ТОТАЛЬНОЙ ИМИТАЦИИ**

*Ставицкий Андрей Владимирович*, кандидат философских наук, доцент

Филиал Московского государственного университета имени М. В. Ломоносова  
299001, Российская Федерация, г. Севастополь, ул. Героев Севастополя, 7  
E-mail: stavis@rambler.ru

В статье рассматривается проблема позиционирования украинского проекта, которое строится на системно организованных терминологических и смысловых подменах. Эти подмены позволяют обосновать историческую легитимность украинского проекта и его право на образование украинского государства. А также создать иллюзию решения ряда социально-политических задач. Для этого национально озабоченные украинцы осуществили тотальную перекодировку сознания украинских граждан, чтобы обосновать отделение Украины от Русской цивилизации и последующий ее раскол. Раскол Русской цивилизации дает возможность ослабить Россию и взять под полный контроль её ресурсы. В статье раскрываются также причины, мотивация и

технологические приемы, которыми пользуется украинская «элита», чтобы реализовать украинский проект. Разбираются основные качества украинской «элиты» в свете поставленных перед ней задач. Анализируется вопрос, какую роль Запад отводит украинскому проекту и возможным последствиям его дальнейшей реализации. Показана губительность украинского проекта для Украины и ее граждан.

**Ключевые слова:** украинский проект, тотальная имитация, симулякр, украинская мифоистория, украинская «элита», утилизация Украины

## **UKRAINIAN PROJECT: THE PROBLEM OF TOTAL SIMULATION**

*Stavitskiy Andrey V.*, Ph.D. (Philosophy), Associate Professor

Branch of Lomonosov Moscow State University  
7 Geroi Sevastopolya st., Sevastopol, 299001, Russian Federation  
E-mail: stavis@rambler.ru

The article considers the problem of positioning the Ukrainian project, which is based on a systematic organized terminological and semantic substitution. This substitution can justify the historical legitimacy of the Ukrainian project and the right to education of the Ukrainian state. And also create the illusion of solving a number of social and political problems. For this national anxious Ukrainians realized total recoding of consciousness Ukrainian citizens to justify separation of Ukraine from Russian civilization and its subsequent split. Split Russian civilization allows to weaken Russia and to take full control of its resources. The article reveals the reasons, motivations and processing methods used by Ukrainian "elite" to realize the Ukrainian project. The article examines the basic qualities of the Ukrainian "elite" in the light of its objectives. Examines the question of what role the West devotes to the project "Ukraine" and what consequences await Ukraine. Shows harmfulness of the Ukrainian project for Ukraine and its citizens.

**Keywords:** Ukrainian project, total imitation, simulacrum, Ukrainian myth-history, Ukrainian "elite", utilization of Ukraine

При изучении реальной истории Украины в сравнении с тем, что предлагают национально озабоченные украинские историки, занимаясь системной перекодировкой массового сознания, нередко возникает стойкое ощущение непрерывной имитации чего-то. Истории. Политики. Национального интереса. Возрождения. Творчества. Любви. Бурной созидательной деятельности. Государственности. Даже украинизации. Словно украинский проект и не реальность вовсе, а симулякр. Причём, эта имитация настолько массовая, природная, деятельная, искренняя, что создаётся впечатление будто так и надо, пока всех не накрывает общий и всегда фатальный для Украины и украинцев результат нарастающей руины, возникающий вслед за её очередным отделением. А вот руина вполне реальна. И реальны её последствия. Но как быть с остальным?

Безусловно, нечто природное в украинской жизни есть. Причём, уходящее своей обыденностью в века. Что особенно хорошо видно по фольклору и пестуемой в сёлах и маленьких провинциальных городках замешанной на смеси язычества и христианства народной традиции. Но над этой природой вырастает нечто иное, ей чуждое, но диктующее украинской природе какое-то разрушительное для неё поведение, начинавшееся обычно с отрицания своей русской истории и преследования сторонников единства с Россией, как это было, например, когда судили лидеров русского движения Галиции в 1882 г. [7] и третировали, а потом и уничтожали в концлагерях остальных. И Украина ему неуклонно следует.

Поэтому в нынешних условиях особую роль начинает играть понимание того, что подменившая Украину в обыденном сознании идеология украинства есть комплекс развёрнутых и предназначенных для обывателя идей, созданных для отвлечения внимания от главного, когда людей с помощью придуманного прошлого сначала лишают памяти и самости исторического бытия, а затем, перекодировав их сознание

на иные, нередко чуждые ему ценности и смыслы, отбирают будущее, вынуждая делать то, что в здравом уме и трезвой памяти он бы никогда не совершил [8].

В результате в Украине процветает всеобщий самообман, построенный на вере в распространяемые «профессиональными украинцами» иллюзии. Самое удивительное, что в распространяемые политиками и историками украинские мифологемы верят почти все. А сомнения в них воспринимаются как недостаточно сильная любовь к Украине. Украинская «элита» верит, что знает, как привести страну к процветанию. Политики верят, что выражают волю избирателей. Народ верит, что украинская «элита» защищает интересы страны, а Европа Украину ждёт и готова помочь всем, чем можно. Все вместе они верят, что евроинтеграция – это путь в рай. Так симулякр из украинской мифоистории опрокидывается в политику и повседневную жизнь, мешая всё со всем в духе постмодерна, дабы сложившаяся и пестуемая культурная и политическая неопределённость кормила тех, кто её породил, пока Украина в очередной раз не развалится.

Понятно, что особую роль в этом губительном для Украины «параде имитаций» играет так называемая украинская «элита». Ведь именно от неё зависит, сумеет ли страна достойно ответить на вызовы современности или её ждут деградация и крах? И хотя её представители повсеместно соревнуются между собой в том, кто из них больше любит Украину, их решающую роль в процессе самоуничтожения страны скрыть не всегда удаётся [9]. Когда-то в своей поэме «Полтава» А.С. Пушкин описал кумира нынешней украинской «элиты» гетмана И. Мазепу таким образом, что его зарисовку можно считать коллективным портретом тех, кто ныне руководит Украиной, шаг за шагом подводя её к гибели: ««Как он умеет самовластно / Сердца привлечь и разгадать, / Умами править безопасно, / Чужие тайны разрешать! / С какой доверчивостью лживой, / Как добродушно на пирах, / Со старцами старик болтливый, / Жалеет он о прошлых днях, / Свободу славит с своевольным, / Поносит власти с недовольным, / С ожесточенным слезы льет, / С глупцом разумну речь ведет! / Не многим, может быть, известно, / Что дух его неукротим, / Что рад и честно и бесчестно / Вредить он недругам своим; / Что ни единой он обиды / С тех пор как жив не забывал, / Что далеко преступны виды / Старик надменный простирает, / Что он не ведаёт святыни, / Что он не помнит благостыни, / Что он не любит ничего, / Что кровь готов он лить, как воду, / Что презирает он свободу, / Что нет отчизны для него» [4, с. 261–262].

Именно такой и предстаёт вся украинская «элита», если её деятельность подвергнуть системному анализу. Скользкая. Корыстная. Лживая. Меняющаяся в зависимости от ситуации. Неуловимая. Безответственная. Создающая лишь иллюзию, что она делает всё возможное для блага Украины и болеет всем сердцем за страну и народ.

Самое удивительное, что, хотя народ Украины в целом всё это знает, общий закономерный вывод, увязывающий политику «элиты» с катастрофическим состоянием страны, почему-то большинством украинских граждан не осознаётся. Поэтому их весьма озадачивает проблема непонимания, что на самом деле происходит со страной? Почему обещанное её возрождение оборачивается руиной и войной? Ведь вроде её руководители – умные и грамотные люди, патриоты Украины, сознательные и говорящие на украинском языке. Значит, со страной всё должно быть хорошо. Граждане регулярно видят по телевизору, как искренне поют депутаты в Раде украинский гимн, приложив правую руку к сердцу, и как правильно и страстно с трибуны говорят. Однако почему-то всё, к чему они прикоснутся, для страны исчезает или разрушается. Как такое может быть? Почему? Разумеется, мы можем предположить, что украинские политики только прикидываются умными. Но скорее всего проблема в другом. У них просто не стоит задачи возродить Украину. У них другой проект. Проект её постепенной утилизации.

Естественно, население Украины ничего подобного не должно заподозрить. Поэтому для прикрытия утилизации необходима тотальная украинизация. Причём, же-

лательно в форме бандеризации. Ведь процесс архаизации страны требует своей идеологии, отторгающей урбанистический уклад большинства граждан Украины и навязывающей такую систему отношений, в которой закон и порядок уже практически не действуют, а всё решают сила и связи.

Следует отметить, что в данном направлении украинская «элита» работает вполне успешно, создавая иллюзию свободы, демократии, правовой защищённости и блестящей перспективы национального возрождения. Но сомневающимся становится всё больше. Очевидная неопределённость начинает многих утомлять даже на Украине. Возможно, поэтому украинские исследователи вынуждены скромно признавать, что Украина – это «неопознанный геополитический и геокультурный объект» [2].

Кстати, тот факт, что Украина теряется как объект и выглядит не понятно как, оказывается для её позиционирования в мире крайне важным. Украинские элитарии довольно быстро поняли, что подавать так размыто страну выгодно. Единственно, что определено: «Украина – не Россия», – как в своё время скромно заявил второй президент Украины Л.Д. Кучма [3]. В остальном не надо ничего уточнять, чтобы Украина могла выдавать себя за кого-то и дальше. Ведь если не знаешь, кто перед тобой – не понимаешь, как себя вести. Отсюда столь очевидное непонимание Западом происходящего на Украине, когда спланированные и организованные западными спецслужбами политические акции, особенно первый и второй Майданы, не дали того результата, на который их организаторы рассчитывали, поставив кураторов киевского режима в очень неловкое положение.

Наверное, поэтому в среде украинских интеллектуалов столь популярно определение украинской политики как «надувание щёк при полном отсутствии лица». Однако в действительности эта политика вполне осмысленна и не лишена конкретной мотивации. В основе её приёмы и принципы, заимствованные из преступного мира. Схватить здесь, урвать там, хапнуть и кинуть, завлечь и обмануть, ограбить или обокрасть – вот основные «деловые» и «политические» приёмы, которыми пользуется украинская «элита» в своей повседневной жизни, прикрывая свою политику пафосными речами и постоянными признаниями в любви к Украине.

При этом «местечковая» психология рвача распространяется не только на внутреннюю политику украинской власти, но и на внешнюю. Ведь если внутри страны так можно, то почему нельзя и вне? Поэтому западных «партнёров» Украины всё время удивляет, почему украинское руководство столь ненадёжно? Почему оно не выполняет взятых на себя обязательств и постоянно подставляет своих «кураторов»? Почему строит свою политику на обмане даже там, где он раскрывается довольно быстро и, казалось бы, ничем не мотивирован? Однако это не так. Поэтому те, кто рассматривает представителей киевского режима как умных, серьёзных и ответственных политиков, не могут понять «стратегию» украинского руководства, которое с одной стороны как бы выполняет указания своих западных кураторов, а с другой – ведёт какую-то свою игру. Но в чём их игра? В чём стратегия? Западные аналитики теряются в предположениях. И будут теряться дальше, пока не поймут, что на самом деле у руководителей Украины никакой долговременной стратегии нет. Нет и государства, которое могло бы последовательно защищать национальные интересы страны. «Хапок» и «кидок», о которых неоднократно говорил бывший спикер Верховной Рады В. Литвин, намекая на рэкетирский характер сложившейся украинской государственности, не могут быть основой стратегии. Однако вся украинская политика – в большом и малом – строится на них, начиная с 1991 г. В том числе и по отношению к Западу. И как могло быть иначе, если даже «украинская независимость – не более чем результат ловкой интриги» [6, с. 18].

Впрочем, ничего удивительного в подобных принципах украинской политики нет. Ведь они вытекают не только из «местечковых» принципов функционирования

украинской «элиты», но и из тех многочисленных уроков внешней политики Запада, когда можно обещать СССР, а позже – России, одно, а делать другое:

- в продвижении НАТО на восток;
- в эскалации конфликтов на Балканах;
- в одностороннем наращивании своей военной мощи и т.п.

Примерно также поступает и Украина. Чтобы её в сущности преступные действия были успешными, следует отвлечь внимание. Создать иллюзию образа, который будет желанен для другого, но уже в рамках целой страны. Европе надо показать себя порядочными, искренними и толерантными европейцами. Америке – восхищённым поклонником, надёжным партнёром и верным другом. России – братской страной. И за то время, пока иллюзия действует, обезоруживая тех, на кого направлена, представители украинской «элиты» успевают воспользоваться сиюминутным преимуществом, чтобы получить конкретную выгоду для себя. В этом и проявляется их любовь к Украине. Любовь с интересом. Любовь в служении. Но чему? Разумеется, только себе. Поэтому кем бы украинская власть ни прикидывалась перед теми, кого она хочет очаровать с целью очередного обмана, украинский проект в действительности представляет собой своеобразный государственный муляж, симулякр, этнополитическую имитацию, розыгрыш, аферу, цель которой приватизация и утилизация Украины. И выгода тут прямая. Ведь симулякр страны, народа, государства, элиты, экономического развития и движения в Европу к будущему процветанию позволяет украинской «элите» паразитировать на том, что есть, обещать, не выполняя, прикидываться чем-то новым, позитивным, созидательным, перспективным.

Подчёркиваем: так было во времена И. Мазепы и С. Петлюры, так происходило при В. Ющенко и так совершается сейчас. Конечно, после выявленного обмана «партнёры» Украины удивляются и возмущаются. Но их быстро успокаивают, списывая всё на конкретного виновника. Какого-нибудь очередного выговского, брюховецкого, порошенко или януковича. Потом «колода» политиков заново тасуется, на арену государственной политики выдвигается новая ещё более привлекательная фигура для Запада, и всё начинается сначала.

Впрочем, эта технология обмана работает всё хуже и хуже. Эффективность её падает, вынуждая ставить закономерный вопрос: когда и почему Украина оказалась в своеобразной исторической ловушке, из которой она самостоятельно выбраться не может? Ответ на поставленный вопрос в первую очередь связан с пониманием смысла и назначения созданного в XIX в. проекта «Украина», в котором нужно исходить из следующего:

1. Вне геополитического контекста понять украинский проект невозможно. Ведь имманентно присущие украинской «элите» свойства однозначно показывают, что она не создавалась под государствообразующий проект. Да и проект «Украина» не был рассчитан на созидание. Его предназначение заключалось в другом: в расколе, подчинении и утилизации русской цивилизации Западом.

2. Геополитический контекст наглядно показывает, что украинский проект создавался в XIX в. под значительным внешним влиянием. Создавался как фантом, химера, иллюзия [5]. Эклектичное, иррациональное и ирреальное явление, способное существовать только с чьей-то помощью и за чужой счёт. За счёт непрекращающейся руины, вина за которую привычно возлагается на других. За счёт эскалации ненависти к тем, кто хочет Украине добра и ей помогает. За счёт энергии разрушения и постоянного отречения от себя. Отсюда проистекает и её нынешнее состояние.

3. Хотя Украина позиционирует себя как «не Россия», по отношению к ней, разумеется, приватно многие годы говорилось, что Украина – стратегический партнёр Российской Федерации и братская ей страна. И будет такой, даже если войдёт в НАТО. Поэтому руководители Украины призывали не бояться того, что на Украине будут развёрнуты базы НАТО. Ведь Североатлантический Альянс никогда не нападает,

а только обороняется и защищает мир от террористов. В Афганистане, Ливии, Югославии, Сирии, Ираке. Мир нуждается в американской демократии и соблюдении прав и свобод. И США – как самая мирная страна в мире – готовы предоставить им всё это, вместе с военной помощью. Особенно, там, где много нефти и газа. А если в отношении кого Америке и приходится применять силу, то только исключительно обороняясь и в рамках «гуманитарных операций». И не беда, что там гибнут люди, ведь надо как-то платить за экспорт свободы и демократии. Тем более, что погибают там не «либералы» и «демократы». Украинские политики убеждали, что мир от политики США в конечном счёте становится только лучше. Поэтому не надо обращать внимания на обвинения и угрозы в адрес России. На нарушение обещаний и невыполнение своих обязательств. В действительности Запад желает России только добра и блага, а Украина будет всегда дружественной для неё страной. И это главное.

Кстати, примерно также, чтобы создать благостное впечатление об избранности украинской «элиты», казаки через культ гетмана Мазепы подаются в истории Украины как благородные рыцари, люди чести, образованные и утончённые европейцы. И как ими не восхищаться, если они знают по несколько языков, набожны, музицируют и сочиняют стихи, выписывают иностранные газеты, красиво ухаживают за женщинами, прививают народу европейские законы и вкус к изысканной жизни, увлекаются стилем «барокко»? Они brutальны на войне, но не обидят слабого. Не украдут, не обманут, не отберут последнее. Они уважительны к старикам и терпеливы к детям. Куртуазны с женщинами. Толерантны в обращении с соседями и друзьями. Готовы помочь каждому и поддержать любого в трудную минуту. Одним словом, они – воплощение всего лучшего, что есть в человеке. А главное, любят свою страну и готовы по первому зову защитить Украину от непрошенных захватчиков и отдать за неё свою жизнь [1, 12].

Именно такими были настоящие украинские казаки: выговские, тетери, брюховецкие, дорошенки, мазепы, полуботки, апостолы и калнышевские. И такими же являются их исторические преемники. Те, кому доверена народом судьба Украины: тимошенки, ющенко, луценки, яценюки, порошенки, наливайченки, яроши, коломойские, тягнибоки, семенченки и ляшки.

И люди верят, не понимая, что от смены одного или нескольких особо зарвавшихся и скомпрометировавших себя политиков или олигархов принципиально ничего не изменится. Потому что вся украинская «элита» образовывалась под украинский проект и обслуживает его независимо от того, какой регион представляет и как себя позиционирует. Вся украинская «элита» Украиной кормится. И будет вести себя в соответствии со своим природным естеством и историческим предназначением.

В чём же предназначение украинского проекта проявляется? Украинское государство работает как корпорация по утилизации страны, а идеология украинства и русофобия – его традиционное прикрытие. С этой точки зрения Украина – не государство в общепринятом смысле, а потому она при всех внешнеполитических инициативах в действительности субъектом мировой политики так и не стала. И задачи перед ней стоят иные. Поэтому украинское государство – некая организация, имитирующая государство, но на самом деле таковым не являющаяся. Её цель – не развитие страны с последующим ростом благосостояния населения, а так называемая украинская «элита» – группа лиц, нанятых со стороны для проведения операции «Утилизация» в режиме новой версии плана «Ост». Они делают всё для того, чтобы страна не умерла сразу, чтобы из неё можно было изъять и выкачать как можно больше, не всполошив при этом население. В определённом смысле их главная задача – не просто утилизация, а поддержание постоянного процесса деградации страны и населения. Для этого они:

- примитивизируют и архаизируют культуру, делая ставку не на развитие науки и высокого современного искусства, соответствующего высшим мировым образцам, а на народный фольклор с его песнями, национальной кухней и вышиванками;

- постепенно ликвидируют социальную структуру и институты социальной защиты, которые существовали на Украине ранее;
- потихоньку разваливают экономическую инфраструктуру и систему ЖКХ, перекладывая на население бремя утилизации и архаизации;
- разворовывают и демонтируют высокотехнологическую промышленность, ликвидируя налаженную систему её воспроизводства и разрывая существовавшие ранее производственные связи;
- способствуют деградации и распродаже земли;
- уничтожают культурные, бытовые и производственные связи с Россией и т.д.

В свете выполнения этих задач, следует отметить, что украинская «элита» с ними блестяще справляется. Поэтому нам придётся признать, что управлявшие Украиной политики и олигархи – не такие уж бездары. Наоборот, они в определённом смысле талантливые организаторы и грамотные профессионалы.

Правда, в результате их политики Украина воспринимается как страна, от природы в силу условий происхождения и развития не самодостаточная и постоянно нуждающаяся во внешнем управлении. Лишь войдя в состав чего-то большего на условиях равенства и уважительного партнёрства, Украина начинает созидать, возрождаться, развиваться, даже доминировать, и в этом состоянии может достичь довольно внушительных успехов. Но предоставленная сама себе, попав в распоряжение своей, направленной на паразитирование «элиты», она быстро превращается в жалкое, убогое и унылое зрелище, пребывающее в состоянии непрерывной руины [10]. И хотя всё необходимое для полноценной жизни у Украины есть: прекрасная земля, дары природы, творческий, инициативный и трудолюбивый народ, идеи, которыми этот народ в последние десятилетия заражён, носят столь разрушительный характер, а носители их столь не конструктивны и не созидательны, что вырваться без посторонней помощи из данного положения народ уже не может.

К сожалению, данное обстоятельство усугубляется тем, что помимо тотального самообмана, дабы выполнять своё предназначение как можно дольше, украинская «элита» постоянно вырабатывает у населения привычку жить займы, не задумываясь о грядущей расплате. Общее отношение украинского населения к данной проблеме сводится к простому вопросу: Почему Европа так живёт, а нам нельзя? Чем мы хуже? И это по-детски наивное отношение ко всему, включая обещания и невыполнение обязательств, подаётся как проявление украинской «искренности», искренней простоты, лукавой, но внутренне доброй непосредственности, которая не несёт никому ничего дурного. Но как относиться к стране, которой можно ни за что не отвечать и ни перед кем не отчитываться? Стране, которая хочет делать и получать всё, что хочет, и чтобы ей за это ничего не было?

Тем более, что системный анализ ситуации в стране наглядно показывает, что Украина встроена в более глобальную структуру, в которой она скорее является «пищей» [11]. Но чтобы народ этой роли «пищи» не сопротивлялся, необходимо грамотно ему внушать, что страна идёт к светлому будущему, которое «за углом», что надо слегка потерпеть, решить ещё кое-что, и жизнь наладится. И эту задачу решают свои имитаторы: «профессиональные украинцы», патриоты, национально сознательные, с помощью этой своей «искренности» утилизирующие Украину, сохраняя в ней состояние об

#### Список литературы

1. Алмазов А. С. Рецензия на книгу Т. Г. Таировой-Яковлевой «Гетманы Украины: история о славе, трагедиях и мужестве» / А. С. Алмазов. – Режим доступа: <http://www.worldhist.ru/library/review/434/9785/>, свободный. – Заглавие с экрана. – Яз. рус.
2. Ермолаев А. Нация без национальной демократии или Борьба за вторую независимость / А. Ермолаев. – Режим доступа: <http://www.sofia.com.ua/page18.html>, свободный. – Заглавие с экрана. – Яз. рус.
3. Кучма Л. Д. Украина – не Россия / Л. Д. Кучма. – Москва : Время, 2004. – 560 с.
4. Пушкин А. С. Полтава / А. С. Пушкин. – Москва : Академия наук СССР, 1963. – Т. IV. – С. 261–262.

5. Родин С. Отрекаясь от русского имени. Историческое расследование / С. Родин. – Москва : Крымский мост-9Д, Форум, 2006. – 479 с.
6. Сидоренко С. Украина – Россия: преодоление распада / С. Сидоренко. – Москва : Московский институт права, 2006. – 354 с.
7. Соколов Л. Большой политический процесс русских в Галиции / Л. Соколов. – Режим доступа: <http://alternatio.org/articles/item/1476->, свободный. – Заглавие с экрана. – Яз. рус.
8. Ставицкий А. В. Украинская идентичность: общие подходы конструирования и мифологизации / А. В. Ставицкий. – Севастополь : Рибэст, 2013. – 160 с.
9. Ставицкий А. В. Украинская мифоистория в режиме информационной войны / А. В. Ставицкий. – Севастополь : Рибэст, 2014. – 176 с.
10. Ставицкий А. В. Украинская «элита»: идентичность и глобальный выбор / А. В. Ставицкий. – Севастополь : Рибэст, 2013. – 208 с.
11. Стариков Н. Кризис: Как это делается? / Н. Стариков. – Санкт-Петербург : Питер, 2010. – 304 с.
12. Таирова-Яковлева Т. Г. Гетманы Украины: история о славе, трагедиях и мужестве / Т. Г. Таирова-Яковлева. – Москва : Центрополиграф ; Санкт-Петербург : Русская тройка-СПб., 2011. – 470 с.

#### References

1. Almazov A. S. *Retsenziya na knigu T. G. Tairovoy-Yakovlevoy «Getmany Ukrainy: istoriya o slave, tragediakh i muzhestve»* [Book Review T. G. Tairova-Yakovleva "Hetman of Ukraine: history of glory, tragedy and courage"]. Available at: <http://www.worldhist.ru/library/review/434/9785/>.
2. Yermolaev A. *Natsiya bez natsionalnoy demokrati ili Borba za vtoruyu nezavisimost* [A nation without a national democracy or the fight for second independence] Available at: <http://www.sofia.com.ua/page18.html>.
3. Kuchma L. D. *Ukraina – ne Rossia* [Ukraine – not Russia], Moscow, Vremya Publ., 2004. 560 p.
4. Pushkin A. S. *Poltava* [Poltava], Moscow, 1963, vol. IV, pp. 251–310.
5. Rodin S. *Otrekayas ot russkogo imeni. Istoricheskoe rassledovanie* [Renouncing the Russian name. Historical Investigation], Moscow, Krymskiy metod-9D Publ., Forum Publ., 2006. 479 p.
6. Sidorenko S. *Ukraina – Rossia: preodolenie raspada* [Ukraine – Russia: Bridging the decay], Moscow, Moscow Institute of Law Publ. House, 2006. 354 p.
7. Sokolov L. *Bolshoy politicheskiy protsess russkikh v Galitsii* [Big Russian political process in Galicia]. Available at: <http://alternatio.org/articles/item/1476->.
8. Stavitskiy A. *Ukrainskaya identichnost: obshchie podkhody konstruirovaniya i mifologizatsii* [Ukrainian identity: a common approach of designing and mythologizing], Sevastopol, Ribest Publ., 2014. 160 p.
9. Stavitskiy A. *Ukrainskaya mifoistoriya v rezhime informatsionnoy voyny* [Ukrainian myth-history in the mode of information war] Sevastopol, Ribest Publ., 2014. 176 p.
10. Stavitskiy A. *Ukrainskaya "elita": identichnost i globalnyy vybor* [Ukrainian "elite": identity and global choice], Sevastopol, Ribest Publ., 2014. 208 p.
11. Starikov N. *Krizis: kak eto delaetsya?* [Crisis: How is it done?], Saint Petersburg, Piter Publ., 2010. 304 p.
12. Tairova-Yakovleva T. *Getmany Ukrainy: istoriya o slave, tragediakh i muzhestve* [Hetman of Ukraine: history of glory, tragedy and courage], Moscow, Tsentropoligraf Publ., Saint Petersburg, Russkaya troika-SPb., 2011. 470 p.

#### **ПОЛИТИЧЕСКАЯ ГИПЕРРЕАЛЬНОСТЬ: ОБРАЗ АМЕРИКИ В ПОСТМОДЕРНИЗМЕ**

*Аласания Кира Юрьевна*, кандидат политических наук, доцент

Московский государственный университет имени М. В. Ломоносова  
119991, Российская Федерация, г. Москва, ГСП-1, Ломоносовский проспект, 27  
E-mail: [alasaniank@yandex.ru](mailto:alasaniank@yandex.ru)

В статье рассматривается постмодернистская концепция гиперреальности в контексте политического. Особый интерес представляет рассмотрение данной концепции применительно