

4. Yakhyaev M. Ya. (ed.) *Religiozno-politicheskiy ekstremizm: sushchnost, prichiny, formy proyavleniya, puti preodoleniya* [Religious and political extremism: the nature, causes, forms and ways to overcome: monograph], Moscow, Parnas Publ., 2011. 296 p.

5. Russian Federation. Administrative offenses from 30.12.2001. Code of the Russian Federation no. 195-FZ. Adopted by the State Duma of the Russian Federation on December 20, 2001, amended on December 31, 2014, chapter 20. *ConsultantPlyus* [ConsultantPlus]. Available at: <http://www.consultant.ru/popular/koap/>.

6. The Russian Federation. On countering extremist activities from July 25, 2002. Federal Law no. 114-FZ. Adopted by the State Duma on June 27, 2002, approved by the Federation Council on July 10, 2002. *ConsultantPlyus* [ConsultantPlus]. Available at: <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=LAW;n=173588>.

7. The Russian Federation. The Criminal Code of the Russian Federation. Adopted by the State Duma on 24 May 1996, approved by the Federation Council June 5, 1996, art. 280, art. 282, art. 282.1, art. 282.2. *ConsultantPlyus* [ConsultantPlus]. Available at: <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=LAW;n=174910>.

8. Chuprov V. I., Zubok Yu. A. *Molodezhnyy ekstremizm: sushchnost, formy proyavleniya, tendentsii* [Youth extremism: the nature, manifestations and trends], Moscow, Academia Publ., 2009. 320 p.

ПРЕДВАРИТЕЛЬНЫЕ ИТОГИ ОЧЕРЕДНОЙ РЕФОРМЫ МЕСТНОГО САМОУПРАВЛЕНИЯ НА ПРИМЕРЕ АСТРАХАНСКОЙ ОБЛАСТИ

Монин Вадим Владимирович, кандидат исторических наук, доцент

Астраханский государственный университет
414056, Российская Федерация, г. Астрахань, ул. Татищева, 20а
E-mail: vadimmoni@mail.ru

Статья посвящена анализу предварительных результатов реформы местного самоуправления, реализованной в 2014 г. на примере Астраханской области. В ней изложен анализ соответствия проблем, стоящих перед муниципалитетами на конец 2013 г., заявленным целям реформы и предварительным результатам, полученным на конец 2014 г. В статье выявлены проблемы, не решенные в ходе реформы; исследуется концепция реформирования местного самоуправления и разработанные на ее основе поправки в федеральные законы; исследуется практика реализации федерального законодательства на территории Астраханской области и концепция развития местного самоуправления на территории Астраханской области, представленная администрацией губернатора. Статья затрагивает период 2014 г. Даны выводы и предложения по развитию местного самоуправления в Астраханской области.

Ключевые слова: местное самоуправление, муниципальная власть, муниципалитеты, реформа местного самоуправления, концепция реформирования местного самоуправления, практика реализации законодательства, результаты реформы, проблемы местного самоуправления

PRELIMINARY RESULTS OF YET ANOTHER REFORM OF LOCAL GOVERNMENT ON THE EXAMPLE OF ASTRAKHAN REGION

Monin Vadim V., Ph.D. (History), Associate Professor

Astrakhan State University
20a Tatishchev st., Astrakhan, 414056, Russian Federation
E-mail: vadimmoni@mail.ru

The paper analyzes preliminary results of 2014 local government reform by the example of Astrakhan region. It presents the correspondence analysis of issues facing municipalities by the end of 2013, stated aims of the reform and preliminary results obtained by the end of 2014. It dwells on the problems unsettled in the course of reform; it explores the concept of local government reform and the amendments to the federal laws developed on this basis; it investigates the practice of

implementing federal legislation in Astrakhan region and the concept of local self-government in Astrakhan region presented by the administration of the governor. The paper addresses the period of 2014. The conclusions and proposals for the development of local government in Astrakhan region have been submitted.

Keywords: local government, municipal authorities, municipalities, local government reform, local government reform concept, practice of implementing the legislation, results of the reform, problems of local government

К концу 2013 г. все участники процесса, имеющие то или иное отношение к системе местного самоуправления, были недовольны состоянием системы и поэтому захотели ее реформировать. Руководителей органов местного самоуправления и депутатов местных советов не устраивала маленькая доходная база местных бюджетов. В среднем, органы местного самоуправления в этот период получали от 8 до 10 копеек с каждого собранного рубля. По сравнению с ситуацией, сложившейся в середине 1990-х гг., когда муниципалитеты получали от 36 до 50 копеек с рубля, сегодняшнее положение воспринимается как недопустимое и фактически ликвидирующее самостоятельность органов местного самоуправления. Развитие органов местного самоуправления сейчас зависит от поступления средств из бюджетов других уровней. Вместе с деньгами на уровень местного самоуправления передавался и все более усиливающийся контроль за деятельностью муниципалитетов. Этот контроль связан с необходимостью присмотра за расходованием средств, выделенных на реализацию государственных полномочий, выполнения федеральных и региональных целевых программ. Например, из 7353900000 доходов, планируемых в бюджете города Астрахань на 2015 г., собственные доходы составляют лишь 4124000000 – 56,9 % от общей суммы. Следовательно, 43 % доходов в бюджет города Астрахани поступит из бюджетов других уровней.

Кроме финансового контроля, связанного с поступлением средств из бюджетов других уровней, резко усилился контроль за деятельностью муниципалитетов со стороны федеральных и региональных органов власти. У федеральных и региональных чиновников стало складываться восприятие муниципальных органов власти как низовых структур, обязанных исполнять любые запросы и предложения государственной власти.

В Астраханской области усилилось внимание правоохранительных органов по отношению к муниципальным чиновникам. Так, например, арест и осуждение мэра города Астрахани М.Н. Столярова, осуждение начальника управления жилищно-коммунального хозяйства города А.М. Ковалева, арест начальника управления имущественных отношений города Астрахани, судебное преследование бывшего мэра города Камызяк О.П. Никулика свидетельствуют об усиленном контроле.

Депутатов представительной власти органов местного самоуправления не устраивало снижение влияния представительных органов в осуществлении властных полномочий, все более усиливающаяся роль исполнительной власти. В большинстве муниципалитетов Астраханской области депутаты представительных органов власти работают на неосвобожденной, неоплачиваемой основе. Исключение составляют депутаты городской Думы города Астрахани, городского Совета города Знаменска и некоторых муниципальных районов. Но даже в тех муниципальных образованиях, где выделялись средства на финансирование обеспечения деятельности депутатов местных представительных органов, роль представительных органов, по сравнению с исполнительной, невелика и незаметна.

Многие главы муниципальных образований начали испытывать разочарование из-за некомфортных условий работы, сложившихся к концу 2013 г. Разговоры о досрочном сложении полномочий и нежелание вновь избираться на муниципальные должности стали популярными среди глав муниципальных образований. Низкий уровень заработной платы муниципальных служащих при высоком риске профессиональной деятельности начал приводить к деградации кадрового состава в муниципалитетах. Велико было разочарование в среде сельских глав поселенческого уров-

ня. Недостаток финансовых средств для осуществления работы, невозможность распоряжаться таким важнейшим ресурсом, как земля, рост давления со стороны органов государственной власти привели к снижению мотивации деятельности, направленной на результат среди глав муниципальных образований.

Главы субъектов Федерации были недовольны низким уровнем влияния на состояние дел в муниципальных образованиях. Они неоднократно поднимали вопрос о передаче им права влиять на персональный подбор кадров исполняющих государственные полномочия на территории муниципальных образований (в идеале – возможность прямого назначения ими глав муниципальных образований), право на распоряжение землей и объектами собственности на территории муниципальных образований, особенно на территории административных центров субъектов Федерации.

Правительство Российской Федерации, получавшее негативные сигналы, как от муниципалов, так и от глав субъектов Российской Федерации, приняло решение об очередном реформировании системы местного самоуправления. И в начале 2014 г. на традиционной пресс-конференции Президента РФ В.В. Путина последовало заявление о необходимости реформирования местного самоуправления. К этому времени было уже известно о произведенной работе по подготовке реформирования местного самоуправления рядом научных учреждений России. В известном докладе ИСЭПИ предлагалось два варианта решения:

- 1) придание районным и общегородским органам местной власти статуса государственных органов;
- 2) введение некой новой формы системы органов местного самоуправления для крупных городов – ОМСУ «городских агломераций».

Эта работа была заказана администрацией Президента РФ. Предварительные результаты работы стали известны широкому кругу лиц, и активно обсуждались в обществе. Сразу после заявления Президента Российской Федерации, состоялось совместное заседание Президиума Конгресса муниципальных образований и Президиума всероссийского союза местного самоуправления. На данном заседании был проведен анализ поступивших в администрацию Президента предложений по реформированию местного самоуправления. В результате этой работы, депутатами Государственной Думы РФ были приняты поправки в федеральный закон ФЗ-131 «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» и подготовлены поправки в Бюджетный и Налоговый Кодексы Российской Федерации. В результате данных поправок субъектам Российской Федерации было передано право на формирование структуры местного самоуправления в регионах. Следует отметить, что федеральные власти и органы местного самоуправления обладали ранее исключительным правом влиять на формирование структуры местного самоуправления. Федеральная власть намеренно маневрировала, опираясь то на региональные органы власти, то на органы местного самоуправления. С принятием последних поправок, муниципалитеты стали прямо зависеть от субъектов Российской Федерации.

Авторы первоначального законопроекта фактически вернулись к системе, предлагавшейся еще Козаком в первоначальных вариантах ФЗ-131: назначению глав исполнительной власти (сити-менеджеров) через конкурсные комиссии, в которых половину голосов будут иметь представители губернатора. При этом дополнительно ввели органы местного самоуправления в внутригородских районах.

Условно можно рассмотреть этот закон с двух сторон – чисто правовой и политической, конечно, понимая при этом, что обе стороны тесно связаны между собой.

Правовое содержание и правовые последствия. Закон допускает передачу субъектам РФ практически всех вопросов местного значения, перечисленных в ФЗ-131 (поскольку полномочия, которые не указаны, можно трактовать также, как и те, что установлены другими законами). С точки зрения техники правового регулирования здесь множество проблем. Главная из них состоит в том, как будут соотноситься ме-

жду собой нормы отраслевых федеральных законов, регулирующие исполнение органами местного самоуправления вопросов местного значения, и нормы региональных законов, которыми эти полномочия могут изыматься из ведения ОМСУ.

Правовое содержание и последствия в части изменений регулирования МСУ: при введении внутригородских районов. Внутригородские административные районы существуют сами по себе в крупных городах и в настоящее время (в 55 городах). Их существование обусловлено управленческими задачами.

В советское время в городских районах действовали Советы депутатов и исполкомы с собственными полномочиями, которые затем приобрели статус органов местного самоуправления.

С 1991 г. началось упразднение городских районных органов местного самоуправления (с Москвы). После роспуска местных Советов 1993 г. в большинстве городов, имеющих административное деление на районы, выборы в районные ОМСУ не проводились. И они постепенно были упразднены.

В настоящее время, по некоторым данным, районные администрации с собственными полномочиями существуют в 39 крупных городах. Но без выборных органов. Например, в Волгограде имеется 8 районов, администрации которых обладают полномочиями, в соответствии с утвержденными городской Думой положениями.

Полномочия ОМСУ внутригородских районов будут состоять из 13-ти вопросов местного значения, входящих в полномочия городского округа.

Полномочия ОМСУ внутригородских районов могут изменяться законами субъектов РФ. Определяются также состав муниципального имущества и источники доходов бюджетов.

Введение городских округов с внутригородским районным делением будет происходить следующим образом. В субъекте РФ принимается закон, устанавливающий критерии наделения городского округа статусом городского округа с районным делением. Здесь есть развилка. Закон может быть «жестким» с императивными нормами, предписывающими наделение городского округа статусом городского округа с районным делением в обязательном порядке при наличии определенных критериев (скорее всего численности населения или уже существующего административного деления), или относительно «мягким», допускающим окончательное решение ОМСУ в связи с принятием соответствующих изменений в устав. «Мнение населения» выражается представительным органом, вносятся изменения в устав. Принимается закон субъекта Федерации о наделении городского округа статусом городского округа с районным делением. Формируются новые органы местного самоуправления.

Следует заметить, что отказались от первоначального жесткого всеобщего перехода к такой системе существовавшей в первом варианте закона.

ФЗ №131 предусматривает три основных варианта замещения должности главы муниципального образования в структуре органов местного самоуправления:

1. Глава муниципального образования (глава города) избирается населением и возглавляет местную администрацию. Представительный орган – из состава депутатов председателя.

2. Глава муниципального образования (глава города) избирается населением и возглавляет представительный орган. Глава администрации назначается по результатам конкурса (сити-менеджер).

3. Глава муниципального образования избирается из состава депутатов и исполняет полномочия его председателя. Глава администрации назначается по результатам конкурса (сити-менеджер).

В законе как бы сохраняются все три варианта, но право выбора варианта передается субъекту РФ, законодательному органу субъекта.

Порядок формирования представительного органа муниципального района остался прежним.

Было два варианта формирования – прямым голосованием населения и путем делегирования депутатов и глав поселений. Теперь выбор варианта передается также субъекту Российской Федерации.

Закон существенно уменьшил количество вопросов местного значения, выполняемых сельскими муниципальными поселениями. Всего в их ведении осталось 13 вопросов местного значения.

Политические последствия в части изменений регулирования МСУ. Как видно из представленного анализа, основной целью «реформы» является отказ от выборности мэров. При этом достичь данную цель предполагается руками субъектов Федерации.

В долгосрочной перспективе снижение потенциала местного самоуправления негативно отразится на развитии России в целом во всех сферах – социальной, морально-нравственной, политической и экономической. Поскольку местное самоуправление – это мощнейшее средство активизации человеческих ресурсов.

В краткосрочной перспективе можно ожидать некоторого оживления политической жизни в регионах. Так как предстоит принятие нескольких законов, изменяющих политический «ландшафт» регионов.

Регионы, скорее всего, не будут стремиться вводить городские округа с районным делением. Поскольку упразднение выборности мэров становится возможным и без этого нововведения. Закон и не навязывает данное нововведение жестко для регионов.

Напротив, вопросы выбора структуры органов местного самоуправления и формирования представительных органов муниципальных районов должны быть решены (приняты региональные законы) в течение 6-ти месяцев со дня вступления в силу закона.

Однако маловероятно, что значительная часть регионов перейдет к формированию представительных органов муниципальных районов по принципу делегирования.

Электоральные последствия в части изменений регулирования МСУ. В течение 6-ти месяцев со дня вступления в силу закона субъекты РФ должны (обязаны) принять законы, определяющие порядок избрания глав муниципальных образований и порядок формирования представительных органов муниципальных районов.

В течение 3-х месяцев со дня вступления в силу указанных региональных законов, в соответствии с ними, должны быть приведены уставы муниципальных образований.

Новая система избрания глав муниципальных образований (если она изменилась) и новая система формирования представительных органов начинают применяться по истечении срока полномочий действующих глав муниципальных образований и депутатов представительных органов муниципальных районов.

Выборы 14 сентября 2014 г. были проведены по действующему на тот момент законодательству.

В дальнейшем новая система начнет применяться в разных регионах в разное время по истечении срока полномочий действующих глав и депутатов муниципальных районов.

Предложенная в законе система назначения мэров через конкурсные комиссии не является новой. Она была предложена еще Козаком в первоначальных версиях проекта ФЗ-131. Но тогда ее удалось отклонить еще на этапе обсуждения в рабочих группах, до внесения законопроекта в Госдуме.

Очень плохие последствия будут в отношении местного самоуправления в связи с введением права субъектов РФ изымать полномочия ОМСУ. Далее, очевидно, последует изъятие налоговых доходов и еще большая политическая и экономическая зависимости органов местного самоуправления от органов государственной власти.

Сельские поселения вообще останутся без доходов и значимых полномочий.

Отказ от прямых выборов мэров, от формирования представительных органов прямым голосованием граждан, участие представителей губернаторов в конкурсных комиссиях вызывают серьезные сомнения. Потому что данные меры снижают самостоятельность органов местного самоуправления.

Во исполнение федерального законодательства Думой Астраханской области 11 ноября 2014 г. был принят во втором чтении проект закона Астраханской области, устанавливающий структуру органов местного самоуправления. В концепцию закона был заложен принцип минимальных изменений в структуру местного самоуправления, сложившуюся в дореформенный период. Тем не менее совсем без изменений не обошлось. Законом была изменена система формирования власти в крупнейшем муниципалитете Астраханской области – городе Астрахани. С момента внесения изменения в Устав города Астрахани городская власть будет формироваться в следующем порядке. Будут избираться депутаты городской Думы. Количество депутатов и способ их избрания пока не установлены. Депутаты из своего состава будут избирать председателя городской Думы. При этом председатель городской Думы будет одновременно и главой муниципального образования. Специальная конкурсная комиссия, состоящая на 50 % из депутатов городской Думы, будет нанимать руководителя местной администрации по конкурсу. Другая половина комиссии будет представлена губернатором Астраханской области.

Закон предусматривает изменение способа формирования представительного органа Приволжского района Астраханской области. Представительный орган Приволжского района будет формироваться путем кооптации из представителей сельских муниципальных образований Приволжского района. Количество депутатов, порядок кооптации должны быть предусмотрены Уставом муниципального района.

В результате принятия закона новые виды муниципальных образований не появятся в Астраханской области. Меняются лишь условия формирования власти в городе Астрахани, Приволжском, Камызякском и Харабалинском районах. Эти изменения трудно назвать революционными, они скорее носят эволюционный характер.

Астраханской области предстоит большая работа по разграничению полномочий между муниципальными районами и сельскими муниципальными поселениями. Проведение этой работы потребует не только разграничение полномочий, но и разграничение собственности и перераспределение бюджетных поступлений.

На сегодняшний день Астраханская область заняла выжидательную позицию в надежде, что львиную долю предстоящей работы выполнит федеральный законодатель, внося поправки в Бюджетный и Налоговый Кодексы. Такая позиция достаточно рискованна. Так как до вступления в действие федерального закона осталось 1,5 месяца, а ожидаемых изменений в Бюджетный и Налоговый Кодексы пока нет. Работа по заключению межмуниципальных соглашений могла бы стать Достойным выходом из этой ситуации.

Сразу после принятия закона администрация губернатора Астраханской области начала рассылку концепции развития местного самоуправления в Астраханской области.

Для реализации основных направлений развития местного самоуправления, согласно данной концепции, необходимо принятие следующих мер:

- Совершенствование территориальной организации местного самоуправления.
- Совершенствование законодательной базы в сфере местного самоуправления и развитие муниципального нормотворчества.
- Укрепление финансово-экономической основы местного самоуправления, совершенствование межбюджетных отношений.
- Повышение эффективности деятельности органов местного самоуправления и улучшение качества оказываемых ими услуг.
- Повышение доверия населения к местной власти, обеспечение открытости и доступности органов местного самоуправления.
- Развитие муниципальной службы и укрепление кадрового потенциала органов местного самоуправления.
- Развитие механизмов участия населения в осуществлении местного самоуправления и активизация самоорганизации граждан, направленной на улучшение условий жизни.

Каждое из направлений предусматривает от 10 до 15 проектов. Данные проекты подобраны по достаточно консервативному принципу. Как правило, они уже сейчас реализуются администрацией области, но существенного улучшения состояния муниципалитетов не произошло. А все вышеуказанные направления существуют достаточно давно, но для их реализации необходимо принятие кардинальных мер по решению проблем упомянутых в самом начале статьи.

Анализ ситуации, проведенный в данной работе, свидетельствует об эклектичности новой реформы местного самоуправления.

Разработчики концепции реформы предусматривали одни меры. Но в проектах федеральных законов, обеспечивающих реформу, были предприняты шаги, не имеющие никакого отношения к изначальной концепции данной реформы.

Концепция закона, изначально внесенного в Государственную Думу Российской Федерации в первом чтении, к третьему чтению претерпела существенное изменение. Тем не менее в окончательном варианте закон усиливает тенденции вертикализации власти в стране, делает сельские муниципальные образования поселенческого типа более слабыми и бесправными, усиливает муниципальные районы, образованные по территориальному принципу, и ставит органы местного самоуправления в полную зависимость от власти субъектов Федерации.

Применение закона наглядно показывает, что все инновации, которые были сделаны в Астраханской области, не требовали никакого изменения в федеральном законодательстве и ничего кроме проблем, возникших в отношениях между муниципальными сельскими поселениями и муниципальными районами, не принесли.

Очередная реформа местного самоуправления не решила ни одной из насущных проблем муниципальных образований Российской Федерации.

Бюджетная обеспеченность муниципальных образований всех типов как была, так и осталась недостаточной для выполнения вопросов местного значения.

Авторитет представительных органов существенно увеличится в результате реформирования лишь в двух (город Астрахань и Приволжский район Астраханской области) из 176 муниципалитетов Астраханской области.

Бюрократическое давление на муниципалитеты со стороны органов государственной власти значительно усилится.

Надежды на реформирование оправдались только у субъектов Российской Федерации. Так как они получили дополнительные рычаги воздействия на органы местного самоуправления.

Список литературы

1. Астраханская область. "Об отдельных вопросах правового регулирования местного самоуправления в Астраханской области" от 12 ноября 2014 г. : закон № 71/2014-ОЗ : [принят Думой Астраханской области 11 ноября 2014 г.] // Сборник Законов и нормативных правовых актов Астраханской области" от 13 ноября 2014 г. – № 54.
2. Единый информационный день. Общественно-политические итоги и социально-экономические перспективы : методические материалы. – Астрахань : Центр социально-экономического мониторинга и аналитики, октябрь 2014.
3. О концепции развития местного самоуправления в Астраханской области на 2015–2017 годы : распоряжение Правительства Астраханской области № 532-Пр от 11 декабря 2014 г. // Сборник Законов и нормативных правовых актов Астраханской области от 25 декабря 2014 г. – № 61.
4. Российская Федерация. Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации от 6 октября 2003 г. : федеральный закон № 131-ФЗ : [принят Государственной Думой 16 сентября 2003 г. ; одобрен Советом Федерации 24 сентября 2003 г.] // КонсультантПлюс. – Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_166142/, свободный. – Заглавие с экрана. – Яз. рус.

References

1. Astrakhan region. "On some issues of legal regulation of local self-government in the Astrakhan region" from November 12, 2014. Law no. 71/2014-OZ. Adopted by the Duma of the Astrakhan region on November 11, 2014. *Sbornik Zakonov i normativnykh pravovykh aktov Astrakhanskoj oblasti" ot 13 noyabrya 2014 g.* [Collection of Laws and regulations of the Astrakhan region "from November 13, 2014], no. 54.
2. *Yedinyy informatsionnyy den. Obshchestvenno-politicheskie itogi i sotsialno-ekonomicheskie perspektivy : metodicheskie materialy* [Joint Information Day. Social and political outcomes and social and economic prospects. Teaching materials], Astrakhan, Tsentr sotsialno-ekonomicheskogo monitoringa i analitiki Publ., October 2014.
3. On the concept of local self-government in the Astrakhan region in the years 2015–2017. Resolution of the Government of the Astrakhan region no. 532-Pr from December 11, 2014. *Sbornik Zakonov i normativnykh pravovykh aktov Astrakhanskoj oblasti ot 25 dekabrya 2014 g.* [Collection of Laws and regulations of the Astrakhan region on December 25, 2014], no. 61.
4. Russian Federation. On general principles of organization of local government in the Russian Federation from October 6, 2003. Federal Law no. 131-FZ. Adopted by the State Duma on September 16, 2003, Federation Council approved on September 24, 2003. *ConsultantPlyus* [ConsultantPlus]. Available at: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_166142/.

АДМИНИСТРАТИВНАЯ ПРЕЮДИЦИЯ КАК СРЕДСТВО КРИМИНАЛИЗАЦИИ ДЕЯНИЙ (НА ПРИМЕРЕ НОРМ С БЛАНКЕТНОЙ ДИСПОЗИЦИЕЙ)

Чемеринский Константин Вячеславович, кандидат юридических наук, доцент

Филиал Северо-Кавказского федерального университета
357500, Российская Федерация, Ставропольский край, г. Пятигорск, пр. 40 лет Октября, 56
E-mail: chemerinsky@mail.ru.

Статья посвящена рассмотрению вопроса об обоснованности использования административной преюдиции как средства криминализации деяний в уголовном законе России. На примере норм с бланкетной диспозицией делается вывод об эффективности использования преюдиции, обосновывается мнение о необходимости расширения использования данного средства в целях соблюдения принципа вины в уголовном праве и облегчения задач правоприменителя по привлечению к уголовной ответственности виновных в совершении преступлений с бланкетным составом.

Ключевые слова: преступление, криминализация, административная ответственность, административное правонарушение, административная преюдиция

ADMINISTRATIVE PREJUDICE AS MEANS CRIMINALIZATION OF ACTS (ON THE EXAMPLE OF THE NORMS WITH BLANKET DISPOSITION)

Chemerinsky Konstantin V., Ph.D. (Legal Sciences), Associate Professor

Branch of North-Caucasian Federal University
56 40 let Oktyabrya, Pyatigorsk, Stavropol region, 357500, Russian Federation
E-mail: chemerinsky@mail.ru

The paper is devoted to consideration of the reasonableness of the use of administrative prejudice as a means of criminalizing acts in the criminal law of Russia. On the example of the rules with blanket disposition, the conclusion about the effectiveness of the use of administrative prejudice, grounded view of the need to expand the use of this tool in order to comply with the principle of guilt in criminal law and to facilitate the tasks of the law enforcer to bring to justice those responsible for crimes against blanket composition.

Keywords: crime, criminalization, administrative responsibility, administrative offense, administrative prejudice