

## ПОЛИТИЧЕСКИЕ ИНСТИТУТЫ, ПРОЦЕССЫ И ТЕХНОЛОГИИ

### ДЕМОКРАТИЯ КАК НАДЕЖДА НА РАЗУМНЫЙ И СПРАВЕДЛИВЫЙ ПОРЯДОК (ПАМЯТИ РОБЕРТА ДАЛЯ)

*Сытин Андрей Георгиевич*, кандидат философских наук, доцент

Московский государственный университет имени М. В. Ломоносова  
119991, Российская Федерация, г. Москва, ГСП-1, Ломоносовский проспект, 27  
E-mail: a\_sytin@mail.ru

Статья посвящена памяти выдающегося американского ученого-политолога Роберта Алана Даля, скончавшегося в 2014 г. на 99-м году жизни. В статье предпринята попытка обозначить важнейшие направления изучения его наследия. Это, во-первых, изучение методологии его научных исследований. Автор показывает, что Р. Даль как исследователь принадлежит к бихевиоралистской школе, однако во многих исследованиях не ограничивается изучением наблюдаемого политического поведения. Во-вторых, это исследование дальевского подхода к проблематике политической власти. Интерес для исследователя представляют как дальевский ситуационный анализ распределения власти в Нью-Хейвене, так и вызванная работами Даля дискуссия. В-третьих, это изучение подхода Р. Даля к проблематике демократии. Автор показывает, что подход Даля в определенной степени соединяет принципы дескриптивного и нормативного подходов к трактовке демократии. В-четвертых, как показывает автор, интерес представляют и идеи Р. Даля об отдельных связанных с динамикой демократии проблемах: критериях демократического процесса, совместимости демократии и свободного рынка, внеконституционных основаниях демократического порядка, возможности «космополитической демократии».

**Ключевые слова:** власть, принятие решений, бихевиорализм, плюрализм, демократия, полиархия, нормативизм, основания демократии, компетентность, контроль

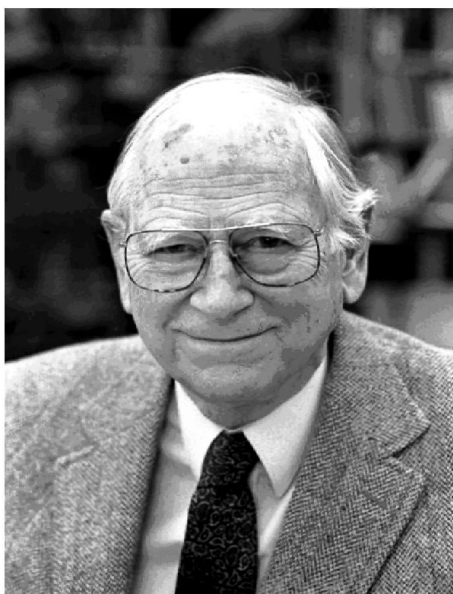
### DEMOCRACY AS A HOPE ON REASONABLE AND EQUITABLE ORDER (IN MEMORY OF ROBERT DAHL)

*Sytin Andrey G.*, Ph.D. (Philosophy), Associate Professor

Lomonosov Moscow State University  
GSP-1, 27 Lomonosovskiy av., Moscow, 119991, Russian Federation  
E-mail: a\_sytin@mail.ru

The article is dedicated to the memory of the eminent political scientist Robert Alan Dahl, died in 2014, and aged 98. The article makes an effort to designate crucial directions in the study of his heritage. First of all, it is the study of his scientific research methodology. The author reveals that R. Dahl as a researcher belongs to the behaviorist school of thought; however, many of his researches go beyond the study of the political behavior. Secondly, it is the study of Dahl's approach to the problematics of political power. Dahl's situation analysis of division of powers in New Haven and the discussion caused by his proceedings are of interest to the researchers. Thirdly, it is the study of Dahl's approach to the problematics of the democracy. The author shows that Dahl's approach, in a sense, unites the principles of descriptive and normative approaches to the interpretation of the democracy. Fourthly, as the author demonstrates, Dahl's ideas about the issues connected with the dynamics of the democracy such as: criteria of democratic process, compatibility of democracy and free market, extra-constitutional grounds of the democratic order, opportunities of the "cosmopolitan democracy" are of interest.

**Keywords:** power, decision making, behavioralism, pluralism, democracy, polyarchy, normativism, foundations of democracy, competence, control



5 февраля 2014 г. на 99-м году жизни скончался Роберт Алан Даль. Для каждого, кто имеет какое-либо касательство к политической науке, это имя, без сомнения, известно и наполнено значением. Сегодня упоминание его трудов или цитаты из них можно встретить не только в любом вузовском учебнике политологии, но даже и в школьных учебниках обществознания. Несомненно, он был (да и остается) одной из наиболее авторитетных фигур не только в американской, но и в мировой политической науке. Хотя едва ли не каждый из его знаменитых трудов становился предметом дискуссий. Политологи привыкли относиться к мнению Р. Даля фактически по любым профессиональным вопросам с большим вниманием и интересом, несмотря на его редкую по продолжительности деятельность. В качестве свидетельства такого отношения приведем здесь один примечательный, на наш взгляд, пример. Сегодня среди выходящей в странах Запада политологической литературы очень немалая часть посвящается проблематике «делиберативной демократии». Поскольку многие западные политологи исходят из представления, что в общем понимании демократии как современного политического феномена произошел «делиберативный поворот». На эту остросовременную тему Роберт Даль написал немного. Однако его мнение уже давно стало принято считать настолько важным, что, например, когда политологи О'Флинн и Г. Суд написали недавно работу об установках участников делиберативных поллов, они озаглавили ее следующим образом: «Что бы сказал об этом Роберт Даль?» – и лишь в подзаголовке сформулировали существо конкретной изученной ими проблемы [24].

Никто из западных политологов не удостоился такого количества переводов произведений на русский язык. Хотя эти переводы и выходили значительно позднее, чем сами его произведения. Как бы там ни было, сегодня существует весьма значительный корпус текстов Роберта Даля на русском языке. Отметим (в порядке их написания) только полностью переведенные его книги: «Введение в теорию демократии», «Полиархия. Участие и оппозиция», «Введение в экономическую демократию», «О политическом равенстве», «Демократия и ее критики», «О демократии» [1–5, 7]. Весьма основательный (и не повторяющий ранее выходившие в странах Запада сходные по назначению издания) характер носит также собранная Р. Далем и его сотрудниками И. Шапиро и Х.А. Чейбубом и переведенная затем на русский язык под научной редакцией В.Л. Иноземцева и Б.Г. Капустина антология «Теория и практика демократии. Избранные тексты» [6].

Работы Р. Даля стали у нас предметом не только учебного, но и научного изучения, хотя пока, думается, еще не в достаточной мере. Большинство трудов касается отдельных аспектов творчества Р. Даля или отдельных его работ. Среди работ, ставящих целью комплексное изучение его политической теории, необходимо отметить диссертацию С.П. Фурс «Проблема демократии в политической теории Роберта Даля», защищенную в МГУ в 2006 г. [18]. Основательный характер носят также исследования В.Г. Ледяева и В.П. Макаренко об отдельных, хотя и очень важных, книгах Даля [15, 16].

Нужно отметить, что Роберт Даль не просто очень долго присутствовал в политологической профессии, став одним из ее признанных мэтров. Он проходил значимый и весьма последовательный интеллектуальный путь, приведший, в частности, к созданию и развитию его широко известной концепции полиархии. Цель настоящей статьи – постараться обозначить основной смысл и основные вехи этого интеллектуального и исследовательского пути с тем, чтобы ближе подойти к пониманию того, какие идеи и выводы составляют главное существо его интеллектуального наследия. Разумеется, автор статьи отнюдь не претендует на полноту раскрытия темы наследия Роберта Даля. Речь идет здесь лишь о попытке наметить наиболее значимые линии изучения этого наследия.

Чтобы подойти к анализу основных вех его интеллектуального пути, необходимо, прежде всего, сказать об особенностях его биографии. Автору этих строк довелось (правда, не так много) лично общаться со знаменитым ученым, поэтому некоторые из приводимых сведений имеют источником не только официальные биографические данные, но и личные рассказы ученого.

Роберт Даль родился в 1915 г. в городе Инвуде, штат Айова, США. Не приходилось встречать этого в письменных источниках, но в частной беседе ученый рассказывал, что предки его были норвежцами, отсюда и его фамилия, совпадающая с фамилией знаменитого британского писателя Роальда Даля, имевшего норвежское происхождение, и норвежского художника Юхана Даля. (Для нас эта фамилия также связывается с севером Европы благодаря знаменитому врачу и лексикографу Владимиру Ивановичу Далю, имевшему по отцу датские корни). Быть может, именно поэтому одну из своих книг Роберт Алан Даль издал в Осло, и именно норвежским происхождением (по крайней мере, в какой-то степени) объясняется характерная для него любовь к лыжам и связанная с ней физическая выносливость.

Будущий признанный классик политической науки закончил Вашингтонский университет как бакалавр (1936) и Йельский университет в Нью-Хейвене как магистр (1940). Работал в ряде правительственных учреждений. В 1944–1945 гг. в составе армии США участвовал в освобождении Европы от фашизма, за личную храбрость был награжден Бронзовой Звездой. В 1946 г. вернулся в родной ему Йельский университет, и дальше именно с этим университетом связана его профессиональная жизнь. В 1949 защитил диссертацию на степень доктора философии по теме «Анализ социалистических программ и демократической политики». Преподавал, избирался деканом факультета политических наук. Имел звание заслуженного Стерлинговского профессора Йельского университета (самое высокое почетное звание для действующих преподавателей и научных сотрудников Йеля). В 1966–1967 гг. занимал высокий пост Президента Американской ассоциации политической науки. В 1995 г. был отмечен престижной премией Юхана Шютте за выдающийся вклад в развитие политической науки. Был избран действительным членом Национальной академии наук США, Американского философского общества, Американской академии искусств и наук, членом-корреспондентом Британской академии.

Известно, что политическая наука как специализированная и институционализируемая научная область возникает лишь на рубеже XIX–XX в., так что XX в. был очень существенным с точки зрения ее формирования как самостоятельной науки. В этом смысле можно сказать, что существенен вклад Роберта Даля не только в конкрет-

ные научные области, но даже и в формирование самого образа ученого-политолога в общественном сознании. Даль имел опыт работы в правительственных организациях, что, несомненно, дало ему ценное понимание практики политической деятельности. Однако весь последующий его путь был путем университетского политолога, что давало ему необходимую дистанцию для независимого исследования и независимых суждений о происходящем в политике. Впрочем, писать о политической конъюнктуре Даль не стремился; объектом его исследования становились крупнейшие общие и принципиальные проблемы политической жизни. И так сложился его вызывающий большое уважение образ ученого как человека, верного результатам своих исследований и безусловно не готового изменять своих оценок в угоду конъюнктуре.

Несомненно, важное значение имеет вопрос о методологии далевских исследований политики. Его подход к политике можно было бы охарактеризовать как умеренный реализм. Он полагает, что политика – один из неизбежных фактов человеческой жизни, с которым человек сталкивается постоянно и который играет в его жизни важную роль. Поэтому стремление изучать политику, лучше понимать ее носит также неизбежный характер. Политический анализ носит черты и искусства, и науки. Искусства, поскольку многими его особенностями можно овладеть лишь на практике. И науки – в той мере, в какой такой анализ способен вычленять реальные факты и строить на них логически обоснованные выводы. Даль полагает, что ученый, профессионально изучающий сферу политики, не может быть индифферентен к системе ценностей. Однако знание фактов должно быть для него предпосылкой ценностного отношения к политике и ценностного суждения о ней [20].

Такой методологический подход послужил основой для далевского изучения реального процесса властвования. Он задался очень непростой задачей изучить реальное функционирование власти в достаточно крупном городе Нью-Хейвен (в штате Коннектикут), где и расположен Йельский университет. Результатом этого изучения стала знаменитая далевская книга «Кто правит» [22]. Собственно, именно эта книга привела к очень большому оживлению дискуссий в американской политической мысли между «элитистами» и «плюралистами», сохраняющему значение и поныне.

Для выяснения вопроса о реальном распределении власти в Нью-Хейвене Даль применил достаточно характерный для бихевиоралистов метод ситуационного анализа. Но прежде нужно сказать о том, что именно понимал ученый под термином «власть». Поскольку без этого трудно было бы понять существо проведенного им в Нью-Хейвене исследования. В духе подходов бихевиорализма Даль понимал власть как реальное влияние, решающее воздействие одного индивида на другого (то есть в конечном счете характеристики реального поведения субъекта властвования). В соответствии с идеей Даля, влияние (и оно же власть) – это такое отношение между субъектами, когда один из них понуждает другого совершить действие, которого при иных условиях не произошло бы. Если нередко под властью понимают уже потенциальную возможность оказывать влияние, то для Даля власть есть лишь реальное, действительное воздействие одного из акторов на другого [18, с. 43–46].

В соответствии с этим подходом, Даль стал изучать распределение реальной власти в Нью-Хейвене через анализ реальных ситуаций, решительно предпочтя ситуационный метод достаточно принятым репутационному и позиционному. Ситуационный метод основан на выявлении актора, который при подготовке решения наиболее активно проявляет себя. В интерпретации Даля этот метод включил в себя и качественные характеристики: необходимость не только оценивать степень активности акторов, но и выявлять, чьи инициативы чаще доходили до реализации, даже в ситуации прямой конкуренции с другими инициативами. Вывод далевского анализа процессов властвования в Нью-Хейвене был следующим: никто не имеет в нем всей полноты власти, в зависимости от рассматриваемых вопросов решающим может оказываться влияние различных индивидов и групп, причастных к процессу выработки решения.

Плюралистские выводы из проведенного Далем исследования не только вызвали оживленную дискуссию с авторами, настаивавшими на элитарном характере реального политического управления (такими, в частности, как Ф. Хантер и Ч. Райт Миллс), но и имели важное значение для дальнейшего интеллектуального пути самого Роберта Даля. Исследования реального процесса властвования приводят к основной впоследствии теме его многолетних научных изысканий: теме демократии во всех ее «измерениях», а выводы в духе плюралистских доктрин из нью-хейвенского исследования оказываются значимыми для формирования концепции полиархии.

В подходе к изучению демократии принято достаточно резко различать позиции сторонников дескриптивного и нормативного методов. Нормативисты ведут речь о том, что подлинной демократии далеко еще не достигнуто, и поэтому они сосредотачивают внимание на критике существующих форм, а также на размышлении о том, как двигаться в направлении к более аутентичной демократии. Дескриптивисты же утверждают, что идеальной демократии никогда не было и не будет, а потому нужно сосредоточиться на изучении реальных демократических институтов и практик.

По полученному образованию и принадлежности к определенной научной школе Роберт Даль, несомненно, был ближе к дескриптивистскому подходу. Однако в целом о его взглядах на эту проблематику можно сказать, что он выступал сторонником достаточно редкой позиции: соединения, насколько это только возможно, дескриптивистского и нормативистского подходов. В самом деле, если оставаться на строго научных позициях, нужно признать, что «чистый» дескриптивизм в данной области едва ли возможен, поскольку, прежде чем исследовать заметно отличающиеся от идеала «реальные демократии», нужно было бы обосновать, а почему их можно рассматривать именно как демократии, а не что-либо иное. И тогда снова встает во весь рост вопрос о критериях демократичности, носящих, по существу, нормативный характер.

Роберт Даль всегда стремился к конкретному анализу конкретных политических систем, однако твердая приверженность научным подходам всегда заставляла его определять некие общие правила отнесения тех или иных институтов и практик к собственно демократическим. Эти выработанные им правила, думается, представляют особую ценность.

В XX в. в силу нарастающей потребности в демократии принадлежность к ее идейному и политическому «лагерю» стала очень престижной. Поэтому многие политические силы провозглашали свою приверженность демократии, даже если их практика явственно говорила о другом. Это привело к серьезному размыванию самого понятия демократии в угоду различным, порой даже противоположным по своим целям политическим силам. Тем важнее то, что Роберт Даль приложил немало усилий к тому, чтобы «вернуть» сильно идеологизированную проблематику демократии в поле научного исследования.

К этому времени обрели немалую популярность «минималистские» теории демократии, сводившие ее, например, к механизму мирной передачи власти. В этих условиях было очень важным то, что Роберт Даль, начиная с самых первых своих работ по теории демократии, решительно отверг редуccionистские взгляды на нее, провозгласив, что о демократии можно говорить если не в условиях непосредственного народоправства, то хотя бы реального контроля народа над выступающими от его имени политическими элитами. «Теория демократии, – писал Роберт Даль уже во «Введении...» 1956 г., – имеет дело с теми процессами, посредством которых граждане контролируют своих лидеров» [1, с. 8]. И далее – не менее определенно: «Мы не можем, – пишет Даль, – считать демократическими системы, сосредоточенные на задаче устранения контроля со стороны большинства» [1, с. 37].

Еще одна важная особенность далевского подхода к проблемам демократии – внимание к ее основаниям и предпосылкам. Поэтому трудно согласиться, когда концепцию демократии Р. Даля ничтоже сумняшеся относят к числу «процедурных». При всем внимании к соблюдению процедур для Даля не менее важны общественные

условия, в которых формируется и функционирует ориентированная на демократию политическая система. Для него важно понятие «демократическое общество», которое определяет общество не только как содержащее демократическую политическую подсистему, но и имеющее в своем составе другие подсистемы, вносящие определенный вклад в развитие и упрочение демократии.

Собственно, и понятие полиархии постепенно вызывает в работах Роберта Даля как характеризующее не только «политическую сцену», но и состояние общества в целом. Даль показывает, как на пути исторического движения от античности до наших дней происходило существенное изменение именно общественных условий жизни людей, что неизбежно должно было повлечь за собой и существенное изменение форм их политического бытия.

Главное существо этих изменений – переход от маленьких античных городов-государств к современным крупным государствам. Крупные государства вобрали в себя очень многие территории с весьма разнообразным населением, и потому современная демократия, по Р. Далю, может носить только плюралистический характер. «Полиархия» же, по мысли Даля, в самом кратком обозначении и есть современная плюралистическая и представительная демократия. Важно также, что в понимание полиархии он вносит и социальное измерение. Роберт Даль пишет, что термин «полиархия» встречался еще в античности. А в том виде, в каком он был введен в 1953 г. Далем и Линдбломом в обиход современной политической науки, он обозначает систему социальных процессов, которые делают возможным контроль за лидерами со стороны не-лидеров [8].

Широко известна характеристика Р. Далем полиархии через систему характерных для нее институтов. Однако нередко упускается из внимания, что все институты полиархии, согласно Далю, могут нормально функционировать только в определенном общественном контексте, образующем необходимые предпосылки демократического процесса. Как отмечает Р. Даль, все институты полиархии необходимы для осуществления демократического процесса на большом пространстве, но никак не являются для него достаточными. Решающую же роль для обеспечения возможности осуществлять политический процесс на демократических началах играют, согласно Далю, внеконституционные факторы. Среди важнейших из этих факторов он называет консенсус по основным «правилам игры» при неизменности прочих условий, воспитание в гражданах уважения к общественным нормам, консенсус в отношении допустимого набора политических альтернатив, а также достаточный уровень политической активности граждан. Вне этих предпосылок, по Р. Далю, реальной демократии в обществе быть не может.

В том, что написано Робертом Далем, интересно и многое другое: его анализ популярных ныне идей и практики «делиберативной демократии», доказательства несовместимости демократии и свободного рынка, обоснование скептического отношения к планам формирования «космополитической демократии», анализ различных путей перехода к демократии, трактовка универсальных критериев демократического процесса и т.п., однако эти вопросы заслуживают отдельного исследования.

Осталось объяснить термин «надежда», присутствующий в названии статьи. И чтение работ Роберта Даля, и опыт общения с ним убедили автора этих строк в том, что Даль был не только исследователем существующих демократических форм, но и убежденным сторонником их развития и совершенствования. Он начинал с последовательного вычленения главного в организации существующих демократических обществ. Но сами эти главные общие черты оказались с течением времени нормативными ориентирами, до которых далеко не всегда и не во всем «дотягивают» обозначенные страны. Однако нормативные критерии и правила, сформулированные Робертом Далем, отличает одна важная особенность: при всей своей нормативности они относятся к области *реально возможного* и потому становятся реальными ориентирами для развития. И в этом видится надежда на продолжение дела, которому посвятил свою жизнь выдающийся ученый.

**Список литературы**

1. Даль Р. А. Введение в теорию демократии : пер. с англ. / Р. А. Даль. – Москва : Наука ; Квадрат, 1992. – 158 с.
2. Даль Р. А. Введение в экономическую демократию : пер. с англ. / Р. А. Даль. – Москва : Наука, 1991. – 124 с.
3. Даль Р. А. Демократия и ее критики : пер. с англ. / Р. А. Даль. – Москва : РОССПЭН, 2003. – 576 с.
4. Даль Р. А. О демократии : пер. с англ. / Р. А. Даль. – Москва : Аспект-Пресс, 2000. – 208 с.
5. Даль Р. А. О политическом равенстве: пер. с англ. / Р. А. Даль. – Москва : Московская школа политических исследований, 2010. – 111 с.
6. Даль Р. А. Полиархическая демократия / Р. А. Даль // Теория и практика демократии. Избранные тексты. – Москва : Ладомир, 2006. – С. 40–45.
7. Даль Р. А. Полиархия: участие и оппозиция : пер. с англ. / Р. А. Даль. – Москва : Высшая школа экономики, 2010. – 287 с.
8. Даль Р. А. Полиархия, плюрализм и пространство / Р. А. Даль // Вопросы философии. – 1994. – № 3. – С. 37–48.
9. Даль Р. А. Почему несовместимы демократия и свободный рынок? / Р. А. Даль // Рынок и демократия. – Москва, 1994. – С. 3–22.
10. Даль Р. А. Предпосылки возникновения и утверждения полиархий / Р. А. Даль // Полис. Политические исследования. – 2002. – № 6. – С. 34–57.
11. Даль Р. А. Проблемы гражданской компетентности / Р. А. Даль // Пределы власти. – Режим доступа: <http://old.russ.ru/antolog/predely/1/dem2-3.htm>, свободный. – Заглавие с экрана. – Яз. рус.
12. Даль Р. А. Пути перехода к демократии / Р. А. Даль // Кентавр. – 1991. – № 3.
13. Даль Р. А. Сдвигающиеся границы демократических правлений / Р. А. Даль // Русский журнал. – Режим доступа: [http://old.russ.ru/politics/meta/20001023\\_dahl-pr.html](http://old.russ.ru/politics/meta/20001023_dahl-pr.html), свободный. – Заглавие с экрана. – Яз. рус.
14. Даль Роберт // Зарубежная политология : словарь-справочник / под ред. А. В. Миронова, П. А. Цыганкова. – Москва : Социально-политический журнал ; Независимый открытый университет, 1998.
15. Ледаев В. Г. Кто правит? Дискуссия вокруг концепции власти Роберта Даля / В. Г. Ледаев // Социологический журнал. – 2002. – № 3. – С. 31–68.
16. Макаренко В. П. «Демократическая Вселенная»: заметки о книге Роберта Даля / В. П. Макаренко // Политическая концептология : журнал междисциплинарных исследований. – 2011. – № 3. – С. 38–74.
17. Сытин А. Г. Даль Роберт Алан / А. Г. Сытин // Новая Российская энциклопедия : в 12-ти т. / под ред. А. Д. Некипелова, В. И. Данилова-Данильяна и других. – Москва : Инфра-М ; Энциклопедия, 2008. – Т. 5 (1).
18. Фурс С. П. Проблема демократии в политической теории Роберта Даля : дис. ... канд. полит. наук / С. П. Фурс. – Москва : Московский государственный университет имени М. В. Ломоносова, 2006. – 170 с.
19. Dahl R. A. How democratic is the American Constitution? / R. A. Dahl. – New Haven : Yale University Press Publ. House, 2001. – 224 p.
20. Dahl R. A. Modern Political Analysis / R. A. Dahl. – Englewood Cliffs, Prentice-Hall USA Publ., 1964.
21. Dahl R. A. Pluralism Revisited / R. A. Dahl // Comparative Politics. – 1978. – No. 10 (2).
22. Dahl R. A. Who governs? Democracy and power in an American city / R. A. Dahl. – New Haven : Yale University Press Publ. House, 1961.
23. Krouse R. W. Polyarchy & Participation: The Changing Democratic Theory of Robert Dahl / R. W. Krouse // Polity. – Spring, 1982. – Vol. 14, no. 3. – P. 441–463.
24. O'Flynn I. What would Dahl Say?: An Appraisal of the Democratic Credentials of Deliberative Polls and other Mini-publics / I. O'Flynn, G. Sood. – Available at: <http://gsood.com/research/papers/DahlSays.pdf>.

**References**

1. Dal R. A. *Vvedenie v teoriyu demokratiy* [Introduction to the theory of democracy], Moscow, Nauka Publ., Kvadrat Publ., 1992. 158 p.
2. Dal R. A. *Vvedenie v ekonomicheskuyu demokratiyu* [Introduction to Economic Democracy], Moscow, Nauka Publ., 1991. 124 p.
3. Dal R. A. *Demokratiya i ee kritiki* [Democracy and its critics], Moscow, ROSSPEN Publ., 2003. 576 p.
4. Dal R. A. *O demokratiy* [Democracy], Moscow, Aspekt-Press Publ., 2000. 208 p.
5. Dal R. A. *O politicheskom ravenstve* [On the political equality], Moscow, Moscow School of Political Researches Publ. House, 2010. 111 p.
6. Dal R. A. *Poliarkhicheskaya demokratiya* [Polyarchal democracy]. *Teoriya i praktika demokratiy. Izbrannye teksty* [Theory and Practice of Democracy. Selected Texts], Moscow, Ladimir Publ., 2006, pp. 40–45.
7. Dal R. A. *Poliarkhiya: uchastie i oppozitsiya* [Polyarchy: Participation and Opposition], Moscow, Higher School of Economics Publ. House, 2010. 287 p.
8. Dal R. A. *Poliarkhiya, plyuralizm i prostranstvo* [Polyarchy, pluralism and space]. *Voprosy filosofiy* [Problems of Philosophy], 1994, no. 3, pp. 37–48.
9. Dal R. A. *Pochemu nesovmestimy demokratiya i svobodnyy rynek?* [Why incompatibility between democracy and the free market?]. *Rynek i demokratiya* [Market and Democracy], Moscow, 1994, pp. 3–22.
10. Dal R. A. *Predposylki vozniknoveniya i utverzhdeniya poliarkhiy* [Prerequisites for the Rise and Consolidation of Polyarchies]. *Polis. Politicheskije issledovaniya* [Polis. Political Researches], 2002, no. 6, pp. 34–57.
11. Dal R. A. *Problemy grazhdanskoy kompetentnosti* [Problems civic competence]. *Predely vlasti* [The limits of Power]. Available at: <http://old.russ.ru/antolog/predely/1/dem2-3.htm>.
12. Dal R. A. *Puti perekhoda k demokratiy* [Ways transition to democracy]. *Kentavr* [Centaur], 1991, no. 3.
13. Dal R. A. *Smeshchayushchiesya granitsy demokraticeskikh pravleniy* [Shifting boundaries of democratic governance]. *Russkiy zhurnal* [Russian Journal]. Available at: [http://old.russ.ru/politics/meta/20001023\\_dahl-pr.html](http://old.russ.ru/politics/meta/20001023_dahl-pr.html).
14. Mironov A. V., Tsygankov P. A. (ed.) *Dal Robert* [Dahl Robert]. *Zarubezhnaya politologiya: slovar-spravochnik* [International Political Science. Reference Dictionary], Moscow, Sotsialno-politicheskiy zhurnal Publ., Independent Open University Publ. House, 1998.
15. Ledyayev V. G. *Kto pravit? Diskussiya vokrug kontseptsii vlasti Roberta Dalya* [Who governs? The debate around the concept of power Robert Dahl]. *Sotsiologicheskij zhurnal* [Journal of Sociology], 2002, no. 3, pp. 31–68.
16. Makarenko V. P. «Demokraticeskaya Vselennaya»: zametki o knige Roberta Dalya [“Democratic Universe”: notes on the book by Robert Dahl]. *Politicheskaya kontseptologiya: zhurnal metadistsiplinamykh issledovaniy* [Political Conceptology. Journal of Metadisciplinary Researches], 2011, no. 3, pp. 38–74.
17. Sytin A. G. *Dal Robert Alan* [Dahl Robert Alan]. *Novaya Rossiyskaya entsiklopediya* [New Russian Encyclopedia], Moscow, Infra-M Publ., Entsiklopediya Publ., 2008, vol. 5 (1).
18. Furs S. P. *Problema demokratiy v politicheskoy teorii Roberta Dalya* [Problem of democracy in the political theory of Robert Dahl], Moscow, Lomonosov Moscow State University Publ. House, 2006. 170 p.
19. Dahl R. A. *How democratic is the American Constitution?* New Haven, Yale University Press Publ. House, 2001. 224 p.
20. Dahl R. A. *Modern Political Analysis*, Englewood Cliffs, Prentice-Hall USA Publ., 1964.
21. Dahl R. A. *Pluralism Revisited*. *Comparative Politics*, 1978, no. 10 (2).
22. Dahl R. A. *Who governs? Democracy and power in an American city*, New Haven, Yale University Press Publ. House, 1961.
23. Krouse R. W. *Polyarchy & Participation: The Changing Democratic Theory of Robert Dahl*. *Polity*, Spring, 1982, vol. 14, no. 3, pp. 441–463.
24. O’Flynn I., Sood G. *What would Dahl Say?: An Appraisal of the Democratic Credentials of Deliberative Polls and other Mini-publics*. Available at: <http://gsood.com/research/papers/DahlSays.pdf>.