

Список литературы

1. Кислицын С.А. Научная элита в системе политической власти. М.: URSS, 2012.
2. Старостин А.М. Философские инновации в когнитивном и праксеологическом контексте. Монография. – М.: URSS, 2012.
3. Старостин А.М. Эффективность деятельности административно-политических элит (критерии оценки и анализ состояния в современной России). Диссертация на соискание ученой степени доктора политических наук. Ростов-на-Дону, 2003.
4. Старостин А.М., Понеделков А.В. Формирование путей рекрутации административно-политических элит в современной России // Власть. 2007. № 6.
5. Ашин Г.К., Понеделков А.В., Старостин А.М. Основы политической элитологии. М., 1999.
6. Игнатов В.Г., Кислицын С.А., Старостин А.М., и др. Взаимодействие элит в социально-политическом пространстве современной России. Уч. пос. Ростов н/Д.: Изд-во СКАГС, 2001.
7. Игнатов В.Г., Понеделков А.В., Старостин А.М. и др. Политология / Уч. пос. с грифом МО РФ. М.: Изд-во РАГС, 2002.
8. Элитология. Энциклопедический словарь / Под ред. П.Л. Карабущенко. – М.: Экон-информ, 2013.

References

1. Kislitsyn S.A. Nauchnaya elita v sisteme politicheskoy vlasti. M.: URSS, 2012.
2. Starostin A.M. Filosofskie innovatsii v kognitivnom i prakseologicheskom kontekste. Monografiya. – M.: URSS, 2012.
3. Starostin A.M. Effektivnost deyatelnosti administrativno-politicheskikh elit (kriterii otsenki i analiz sostoyaniya v sovremennoy Rossii). Dissertatsiya na soiskanie uchenoy stepeni doktora politicheskikh nauk. Rostov-na-Donu, 2003.
4. Starostin A.M., Ponedelkov A.V. Formirovanie putey rekrutatsii administrativno-politicheskikh elit v sovremennoy Rossii // Vlast. 2007. № 6.
5. Ashin G.K., Ponedelkov A.V., Starostin A.M. Osnovy politicheskoy elitologii. M., 1999.
6. Ignatov V.G., Kislitsyn S.A., Starostin A.M., i dr. Vzaimodeystvie elit v sotsialno-politicheskom prostranstve sovremennoy Rossii. Uch. pos. Rostov n/D.: Izd-vo SKAGS, 2001.
7. Ignatov V.G., Ponedelkov A.V., Starostin A.M. i dr. Politologiya / Uch. pos. s грифом МО РФ. М.: Изд-во RAGS, 2002.
8. Elitologiya. Entsiklopedicheskiy slovar / Pod red. P.L. Karabushchenko. – М.: Ekon-inform, 2013.

**ПРОБЛЕМА ЭФФЕКТИВНОСТИ ВЛАСТИ СОВРЕМЕННОЙ
РОССИЙСКОЙ ПОЛИТИКО-АДМИНИСТРАТИВНОЙ ЭЛИТЫ**

Карабущенко Павел Леонидович, доктор философских наук, профессор

Астраханский государственный университет
414056, Российская Федерация, г. Астрахань, Татищева, 20а
E-mail: Pavel_karabushenko@mail.ru

В 2014 г. исполняется 900 лет со дня смерти первого русского летописца Нестора, который поставил самый точный диагноз качеству политической системы русского/российского государства: «земля наша велика и обильна, а наряда [порядка] в ней нет». Прошедшие с того времени девять столетий лишь подтвердили правильность этих его слов. Российская административно-политическая элита демонстрирует устойчивую неэффективность и крайне низкий уровень профессионализма. И хотя, политические лидеры признают крайнюю неэффективность работы своих подчиненных, они сами стали заложниками сложившейся в России системы. Все попытки устранить причины этого недостатка путем проведения реформ, заканчивались саботажем самих элитных групп. Дефектность политических элит кроется в их низком уровне профессионализма, господствующих ненормативных (теневых) отношений, когда преданность начальству оказывается важнее профессиональных качеств субъекта элиты.

Ключевые слова: элита, власть, эффективность, профессионализм, дефекты, коррупция, критика, апология, гражданское общество

**THE PROBLEM OF EFFICIENCY OF THE POWER MODERN
RUSSIAN POLITICAL AND ADMINISTRATIVE ELITE**

Karabushchenko Paul Leonidovich

D.Sc. (Philosophy), Professor

Astrakhan State University

20a Tatischev st., Astrakhan, 414056, Russian Federation

E-mail: Pavel_karabushenko@mail.ru

In 2014 the 900 years are executed from the date of death of the first Russian chronicler Nestor who made the most exact diagnosis to quality of political system in Russian state: "Our earth is great and plentiful, but the dress [order] in it isn't present". Nine centuries which have passed since then only validated his words. The Russian administrative and political elite shows a steady inefficiency and the lowest level of professionalism. And though, political leaders recognize an extreme inefficiency in the work of their subordinates, they became hostages of the system which have developed in Russia. All attempts to eliminate the reasons of such lacks by modern reforms, came to the end with sabotage of elite groups. Deficiency of political elite is covered in their low level of professionalism, the dominating substandard (shadow) relations when devotion to the administration is more important than professional qualities of the subject of elite.

Keywords: elite, power, efficiency, professionalism, defects, corruption, criticism, apologia, civil society

Неэффективность управления было и остается главной проблемой политической истории и политической действительности России. Со всей очевидностью подтверждается диагноз, сделанный еще самим *Нестором Летописцем* о том, что страна наша богата, да вот порядка в ней нет. Отсутствие порядка является своеобразной платой России за ее необъятные географические размеры и немереные природные богатства. И одной из причин подобной ситуации является постоянно воспроизводимый определенный тип правящей элиты, у которой чувства патриотизма появляется только в минуту угрозы национальному суверенитету, а во всё остальное время ведущая иждивенческий образ жизни, собирая ренту с природных богатств своего государства.

Концепция эффективности и элитология. Традиционно в науке эффективность (лат. *efficientia, effectus* – исполнение, действие) определяется как отношение «выхода» к «затратам», где первое (выход) есть число объясняемых фактов, а второе (затраты) – это число введенных постулатов или принципов. Ещё И. Ньютон кратко обрисовал идеал развития научной теории: «*объяснить как можно большее количества фактов как можно меньшим числом исходных положений*». В общей теории эффективности учитывают три группы основных показателей эффективности процесса: 1) степень достижения цели (целевые эффекты); 2) затраты ресурсов (ресурсоёмкость процесса) и 3) затраты времени (оперативность процесса).

В современной общественной науке под эффективностью подразумевается продуктивность использования ресурсов в достижении какой-либо цели; эффективность это способность показывать хороший результат; способ выполнять работу (действие) и достигать необходимого или желаемого результата (цели) с наименьшей затратой времени и усилий, т.е. достижение наибольшего (наилучшего) при использовании наименьшего. Близкими к этому понятию по смыслу являются: производительность, продуктивность, действенность, результативность, элитность. [6, с.601-602]

История развития научного знания свидетельствует, что все возникшие теории эволюционируют в сторону постоянно уточняющейся «идеальной» (оптимальной, наиболее эффективной) формы.[5, с.15] В экономической науке эффективность – это максимальный материальный или социальный результат, обеспеченный минимальными затратами; в коммуникации эффективность – это отношение результата, полученного от организации коммуникативной деятельности и затратами на его получение:[28] в психологии – опти-

мальное развитие умственного, эмоционального, лидерского, управленческого потенциала личности (Highly Effective People). [9, с.374]

Считается, что эволюция любой научной теории «должна быть направлена в сторону повышения её эффективности, т.е. число объясняемых фактов должно возрастать, а число исходных положений (постулатов, принципов) - сокращаться». [5] Эффективность научных теорий проявляется в их экспансии, распространении на всё новые области реальности, усиления качества объясняемых фактов. Элитизация науки проявляется в эффекте *сокращения числа исходных положений теории*. Так, в механике, были позднее сведены к одному - принципу наименьшего действия. Данный принцип выходит далеко за рамки науки и распространяется на все технические, биологические и социальные феномены. [5, с. 15-16]

В экономике и математике применяется т.н. определение эффективности «Оптимум Парето» (или «Оптимальностью по Парето», или «Парето-оптимальное состояние»). Исследуя эффективность производства и распределения товаров на рынке при ограниченности ресурсов, Вильфредо Парето пришел к выводу, что это такое состояние рынка, при котором никто не может улучшить свое состояние, не ухудшая положения хотя бы одного из участников рынка. Парето эффективность опирается на гипотезу о том, что в реальности нередко 20 % элементов обеспечивают около 80 % результата [15].

Первым в истории научного менеджмента «инженером по эффективности» считается американский инженер *Гаррингтон Эмерсон* (1853 - 1931), создавший свою теорию эффективности. Причину бедности в мире он видел в том, что все (труд, методы, цели) является неэффективным. Им были выдвинуты двенадцать принципов эффективности и дан анализ зависимости эффективности от структуры организации. Если подходить под разработанный им стандарт, то политическая элита не укладывается под установленные им нормы эффективности (она слишком часто нарушает базовые принципы управления: выработка четко сформулированных целей, наличие здравого смысла и дисциплины, диспетчеризация и стандартизация рабочего процесса). [29] Если элита не показывает хороших результатов, то ее деятельность должна быть признана неэффективной. Своей эффективностью элита доказывает всем, что она на самом деле является лучшей.

В свете компаративистики под эффективностью понимается качественное улучшение одного состояния по сравнению с другим. Еще В. Парето утверждал, что «одно состояние предпочтительнее другого, если хотя бы для одного индивида первое состояние приносит больший уровень полезности, чем второе состояние, не снижая уровень полезности ни у одного из остальных индивидов». Более эффективное состояние называется «Парето-улучшением» (предпочтительным, лучшим) по сравнению с менее эффективным, которое именуется «Парето-ухудшением» (Парето-худшим). Соответственно, переход из менее эффективного состояния считается Парето-улучшением, наоборот - Парето-ухудшением. Концепция Парето широко применяется в экономике и базируется на постулатах порядковой теории полезности. Однако она не предполагала межперсональных сравнений уровня полезности, а ограничивалась обычным ранжированием потребителями собственных предпочтений. [15]

В связи с вышеизложенным, критерии эффективности элиты могут быть сведены к следующим основным параметрам: 1) оптимизация профессионального труда (максимум квалификации при минимуме финансовых затрат); 2) креативность в подходе решения проблем (локальность мышления и неформальный подход к делу); 3) критерий либеральности (максимум публичности и минимум закрытости); 4) минимум коррумпированности и максимум филантропии; 5) режим диалогости с обществом; 6) самокритичность (ошибки признают, но редко когда их сами исправляют). Если по этим критериям мы получаем утвердительный ответ на вопрос насколько элита эффективна, значит, элитный проект может считаться состоявшимся. В про-

тивном случае пред нами «и.о. элиты». [6, с.601-602] Эффективность предполагает использование высокый уровень технологий, последних достижений науки и техники. Тот, кто владеет этими высокими технологиями, может рассчитывать и на высокий (элитный) статус. В эпоху информационного общества эффективность элиты будет измеряться наукоёмкостью элитного качества.

Эффективные и дефективные элиты. Определить качество элит можно потому насколько они эффективно справляются со своими профессиональными обязанностями (функциями) и насколько дефектными оказываются при анализе качества наполняемой их элитности. Поэтому *элита* - это не просто обладающая всем самым высшим и лучшим (знание, чин, должность, признание и т.д.), но и еще успешная профессиональная деятельность, измеряемая эффективностью и отсутствием дефектности. Поскольку элита это всегда конкретная область профессиональной деятельности, то и первой типологией её должна быть её профессиональной деятельности.

Проблемы с анализом феномена элиты начинаются уже на стадии её терминологического осмысления. Уже в самом понятии «элита» заложена противоречивая сложность. Для одних этот термин себя уже полностью дискредитировал и носит преимущественно негативный характер. Для других он по-прежнему является неким идеалом, эталоном совершенства. При этом признаки элит, часто варьируются и подгоняются в зависимости от существующей реальности, даже если она сама далека от совершенства. Поэтому любое определение элиты будет верно и в то же время неполным.

В целом к элите существует весьма формальный подход - то, что находится на высших ступенях иерархии (статуса), автоматически зачисляется в ряды избранных (элиты). При этом личностные качества оказываются не удел. Подобный формализм выгоден тем субъектам элиты, которые как личности оказываются несостоятельными, несоответствующими элитному статусу. Именно расхождение значения статуса и качества личности и является главной проблемой такой элиты. Вот почему элитологи всегда повышают требование к качеству элиты, тогда как сами субъекты элиты работают над понижением этих своих оценочных критериев.

Каждая новая работа по феномену элиты должна давать свое уточняющее в определении этого исходного понятия. В прежних работах мы уже указывали на то, что объектом элитологии является - *элита* (форма), а предметом - *элитность* (содержание). При этом третий элемент этой элитологической триады (*элитизация*) представляет собой процесс превращения элиты в элитность. Таким образом, новой обобщающее определение элиты будет звучать следующим образом: *элита* - это доминанция реализовавшей себя элитности. При этом *элитизация* будет представлять собой процесс (диалектику) превращения элитности в элиту, когда содержание как потенциал приобретает форму, как адекватное признание на ее притязание.

В дополнении скажем, что в настоящей работе мы придерживаемся акмеологического подхода к определению сущности элиты/элитизации: элитой является тот, кто лучше всех других может выполнять свои профессиональные обязанности. Из этого следует, что элита существует в каждой профессии, и элитность определяет качество каждого вида такой деятельности. Именно на основе принципа профессионализации мы вправе предложить следующую классификацию политико-административных элит:

Эффективная элита (лат. effectus — исполнение, действие) - наиболее успешным образом справляющаяся со своими профессиональными функциями сообщество лучших специалистов. В ее структуре мы видим симфонию элиты (формы), элитности (содержания) и элитизации (диалектику их совместного развития). Сами члены такой элиты не боятся показывать свою элитность, постоянно доказывая на деле свое элитное достоинство. Такая элита никогда не теряет своего достоинства и всегда является лидером общественно-политических процессов (ведет за собой остальных и как следствие, первой погибает в кризисных ситуациях).

Дефективная элита (лат. *dēfectus* - уменьшение, недостаток) - демонстрирует низкие профессиональные показатели, а в структуре проявляется разбалансировка: форма (статус элиты) не соответствует содержанию (элитности), а диалектика элитизации подменена метафизикой спекулятивной манипуляции. Дефектные элиты это, как правило, такие элитные образования, которые состоят из субъектов которые являются носителями массовой психологии и массовой культуры. Они больше имитируют свою элитность, чем реально ею обладают. Дефектные элиты стремятся к эффективности, подменяя её эффективность. За маской эффективности скрываются не её достоинства, а напротив недостатки. Главная цель такой элиты - во что бы то ни стало выжить за счет других в кризисных ситуациях. Такая элита никогда не достигает акмеологических высот, при этом всячески тормозя развитие субъектов эффективной элиты.

Описанные нами виды элит это всего лишь «идеальные типы». На практике мы видим их смешанное сращивание, меняющееся в зависимости от ситуации и смены их состава. Следует отметить, что именно субъектность элит является ее главным проблемным вопросом. Ведь элита это одновременно и группа, и отдельно взятая личность. Причем, если в политике преобладают групповые отношения, то в творческих профессиях - индивидуальные. Только этим мы можем объяснить произошедшую в последнее время подмену понятий «политическая элита» (как элита политиков) понятием «чиновничья элита». В результате мы видим, как политико-административные элиты на самом деле превращаются в административно-политические (так, Администрация Президента РФ играет, куда более важную роль, чем Государственная Дума или политические партии). Чиновники фактически вытеснили политиков из их профессии, совершив тихую «управленческую революцию». Но самим быть полноценными политиками чиновникам крайне сложно.

Сама политика-административная элита как группа единомышленников неоднородна. В ней можно выделить как минимум две части: 1) «чины» (те, кто в силу различных обстоятельств занимают престижные высшие должности) и 2) «специалисты» (те, кто обладает высоким личным профессиональным знанием). Внутри самих этих групп проявляется своя градация - есть первые (лидеры), есть и последние (аутсайдеры). Одних можно обозначить как «альфа-элита», других «бета», «гамма», «дельта» и т.д., по мере убывания у них элитного качества. При этом «альфа-элита» («*á-élite*») представляет собой специалистов высочайшего профессионального уровня, даже если этот специалист и не занимает пока высокого поста.

Каждая элитная группировка - отдельно взятый минифеномен, требующий «конкретного анализа конкретной ситуации» и не терпящего шаблонности в его оценках. Более того, если рассматривать элиту как сообщество субъектов, то возникают еще один уровень измерения - персоналистический (включающий в себя оценки творческого потенциала и меру личного влияния). Именно этого критерия чаще всего и опасаются реальные субъекты элит при их конкретном элитологическом исследовании. Именно поэтому они и маскируют свои недостатки посредством «косметики черного-PR». И именно из этого камуфляжа и проистекают все их манипулятивные технологии и демагогическая привычка («много обещать, но ничего не делать»).

То, что элиты говорят публично, не всегда совпадают с тем, что они обсуждают кулуарно. Ни для кого не секрет, что политические элиты существуют в нескольких измерениях, которые часто не согласуются между собой. Публичная сфера (официоз) оказывается хорошо режиссированной постановкой, призванной замаскировать реалии политической закулисы. Именно там, в ненормативной практике мы и должны искать и находить подлинную политику и настоящих, а не формально-официальных политиков. Именно такие элиты реально и творят политическую историю, задавая её темп и вектор развития.

Политическая история России показывает, что ни один европейский тип элит не подходит под ее систему управления. Азиатские, хотя и близки по стилю (форме), совершенно чужды по характеру (содержанию). Российская власть всегда исповедо-

вала смешанный тип управления, где самым причудливым образом демократия переплеталась с авторитаризмом, а тирания в центре уравновешивалась анархической вольницей на местах.

Последние триста лет истории России есть череда удачных или провальных реформ и контрреформ. Находиться в состоянии реформы стало нормой для нашей страны. Реформы стали для властей отличным оправданием, маскирующим их неудачи. Россия - это страна неограниченных реформ и фатального их невыполнения. Неограниченных в том плане, что сами реформаторы себя в них никак не ограничивают, и порой идут на смелые и непродуманные эксперименты (как, например, это было с приватизацией по Чубайсу). Но большинство реформ, не успев начаться, уже подвергаются риску стать незавершенными в силу их непродуманности и внутренней противоречивости. *Современные реформы в России - это попытка прикрутить либеральный инструмент к авторитарной вертикали власти и устроить вокруг его внедрения социалистическое соревнование.* Политическая история показывает, что дефектные элиты чаще всего заваливают реформу, но больше всех при этом кричат об её успехах.

Нельзя сказать, что российские власти не понимают этого. Они осознают и сами диагностируют реальную ситуацию, но пойти на решительный слом сложившейся системы они не могут, ибо тогда придется самым серьезным образом пересматривать формат самой их власти. А он подогнан именно для таких, как они. Приход «других» означал бы конец их политической карьеры и историческое забвение. Власть понимает, что чиновникам катастрофически не хватает эффективности, экономике - оздоровления, а правовой системы - повышения качества. [18, с.6] Власть критически оценивает свои недостатки, но всё никак не может перейти от слов к конкретным делам. Именно отсутствие такого перехода и топит её в словоблудии, которому общество перестает уже верить. В обыденном представлении сложилось четкое мнение, что чиновники слишком много обещают, но ничего не делают.

Элитная политическая самодиагностика. В последнее время российские политические лидеры все чаще поднимают вопрос об эффективности своего государственной власти. Тема эффективности, коррупции и модернизации стали главными камнями преткновения для российской власти. Однако многословие начальства на эту тему скрывает скудость их реальных дел. Власть говорит и не делает. Народ слушает и не верит.

Третий Президент РФ Д.А. Медведев в своё время считал одним из важных и очевидных достижений его политики, «широкое участие граждан в политической жизни. Принципиально важно, что и сама власть стала более открытой для диалога и для сотрудничества. *Государство ведь не может эффективно работать без обратной связи с людьми,* [Выделено - П.К.] без учёта тех инициатив, которые рождаются в обществе. В своей работе я руководствовался этим. - Признался он. - Ведь всех нас объединяет стремление к общему благу, к свободе, к прогрессу. И конечно, нас объединяет любовь к детям и к нашей стране - России». [8] По мнению Д.А. Медведева, именно «мнимая мудрость» административного аппарата, его традиционное недоверие к свободному человеку, абсолютно неэффективная бюрократическая система создают благоприятные условия для коррупции, тормозят развитие инновационной экономики и демократии. [12]

Выступая на заседании Госсовета 24 апреля 2012 г. Д.А. Медведев выделил 7 показателей эффективности власти, по которым, на его взгляд, можно будет оценивать качество работы власти в ближайшем будущем: 1) увеличение продолжительности жизни на четыре года; 2) уменьшение количества семей с доходами ниже прожиточного минимума через пять лет не менее, чем на 10 %, а у большинства российских семей среднедушевые доходы должны соответствовать базовым характеристикам среднего класса; 3) в международных рейтингах комфортности ведения бизнеса Россия должна подняться за этот же период с нынешнего, весьма непривлекательного 120-го, как минимум, на 40-е место в мире – с перспективой вхождения в первую

двадцатку не позднее 2020 г.; 4) Создание не менее 25 миллионов новых эффективных рабочих мест, прежде всего, в несырьевых сферах, которые заменят низкопроизводительные рабочие места; ограничение безработицы не более 5 %; повышение производительности труда в полтора-два раза; 5) вхождение не менее пяти российских университетов в первую сотню основных мировых рейтингов, что будет означать общий подъём нашего образования; 6) возможность российским семьям улучшать свои жилищные условия не реже, чем один раз в 15 лет; 7) Россия должна быть в первой десятке среди всех стран мира по уровню внедрения электронных технологий во всех сферах жизни общества. [11, с.2] В целом логика политика стандартна - негатив должен быть уменьшен, позитив, напротив, увеличен.

В апреле 2013 г. на закрытом совещании с министрами в Калмыкии президент В.В. Путин заявил, что склоняется к тому, чтобы отправить медведевский Кабинет министров в отставку. Не стесняясь в выражениях, президент раскритиковал членов правительства и руководителей регионов за нерасторопность при реализации майских (2012 г.) указов, в которых закреплены его предвыборные обещания. Глава государства констатировал, что, если правительство и губернаторы не исправятся, с ними придется расстаться. И попытался настроить чиновников на рабочий лад.

СМИ передают слова Президента с закрытой части этого совещания: «Как мы работаем?! Качество работы - ничтожное. Все поверхностно делаем. Если будем работать так, то ни ... не сделаем! А если будем работать более настойчиво и профессионально, то сделаем. Давайте повысим качество нашей работы... Это (исполнить указы) нужно сделать! Если мы этого не сделаем, надо будет признать, что либо я работаю неэффективно, либо вы все плохо работаете и вам нужно уйти! Обращаю ваше внимание на то, что на сегодняшний день я склоняюсь ко второму варианту! Думаю, что это понятно. Чтобы не было никаких иллюзий». [19]

Президент упрекал своих чиновников в том, что они плохо выполняют (не хотят или не могут) его указы от мая 2012 г. Но вот мнение заместителя председателя правительства РФ Д.О. Рогозина: путинские программные инициативы могут быть реализованы лишь в том случае, если к их воплощению подходить «творчески и в полном объеме». [10] Но как выясняется именно этих двух качествах (креативности и дисциплинированности) у российских чиновников как раз и нет. Получается, что сам президент ставить невыполнимые задачи. Последнее указывает на то, что у главы государства имеются проблемы с планированием и с выбором цели (он их формулирует без учета политических реалий и качества административного ресурса). Критика из его ближайшего окружения носит знаковый характер. Так, в январе 2014 г. на V Гайдаровском форуме замглавы Минэкономразвития А. Клепач не побоялся заявить, что «руководство страны должно определиться – либо мы выполняем указы и тогда раздуваем расходы бюджета, либо мы удерживаем дефицит под контролем и тогда забываем о прописанных в указах ориентирах... У нас есть серьезная разбалансированность между денежной политикой, бюджетной политикой и политикой роста, развития и преобразования тех или иных секторов». Президенту, похоже, все сложнее держать правительство в ежовых рукавицах, раз сами правительственные чиновники все чаще решаются на открытую критику его политической стратегии. [1, с.4] «Впрочем, - как замечают журналисты, - не исключено, что никакого «бунта» экономического блока правительства против президентской вертикали на самом деле нет. Возможно, перед населением просто разыгрывается такой спектакль, чтобы потом президент смог с минимальными репутационными потерями скорректировать свои амбициозные поствыборные указы». [1, с.4] Скорее всего в правящей элите не существует не противостояние правительство–президент, а лишь некоторые разногласия по некоторым вопросам.

Сам В.В. Путин признает дефектность своей политической элиты. Так, в октябре 2013 г. на Госсовете России он заявил, что средства госбюджета расходуются хаотично, многие госпрограммы не имеют четких целей, далеки от жизни и вообще никуда не годятся. По сложившейся практике, в конце каждого года начинается аврал,

спешное освоение имеющихся средств. Например, федеральная целевая программа (ФЦП) развития образования за семь месяцев 2013 г. исполнена на 16,8 % от годового плана, госпрограмма «Информационное общество» — на 3,5 %, а ФЦП «Повышение безопасности дорожного движения» и «Чистая вода» вообще не начали исполняться. «Многие бюджетные статьи и программы страдают неконкретностью и аморфностью. Вместо четких целей часто можно встретить обтекаемые бюрократические формулировки вроде «улучшить», «усовершенствовать» (В.В. Путин). [27]

Власть не использует резервы для повышения эффективности госрасходов. При этом усиливается т.н. нецелевое использование средств (коррупция, воровство). При таком уровне коррупции власть просто физически не может быть эффективной. Коррупция, напротив, указывает на дефективность управленческого корпуса, его профессиональную несостоятельность. Но, несмотря на все эти существенные проблемы, в конце 2013 г. Президент признал работу правительства вполне удовлетворительной.¹

В июле 2012 г. В.В. Путин создал специальную Комиссию по мониторингу показателей социально-экономического развития, которая должна была заниматься анализом выполнения Указов главы государства, подписанных сразу после инаугурации. Возглавил ее президент, а заместителями назначил своего советника Э. Набиуллину и вице-преьера В. Суркова. Тогда же депутаты ГД предложили наказывать чиновников за недостижение плановых показателей, так как даже если чиновники не украли ни копейки, они могут оказаться в тюрьме за то, что бюджетные расходы не привели к достижению запланированных показателей. [14, с.3] Президент «сделал акцент на необходимость организации систем контроля за достижением целевых показателей на уровне федеральных округов». [14, с.3] Региональные руководители поняли этот сигнал по-своему. В июле 2013 г. глава Дагестана Рамазан Абдулатипов отправил в отставку правительство республики с формулировкой «за неэффективную работу». [21, с.3]

Упрек в неэффективности касается и элитные ВУЗы, которые были допущены к элитной кормушки Правительства РФ. Речь в частности идет о ведущем экономическом вузе России - Высшей школе экономики (ВШЭ). В 2012 г. Конкурсная комиссия Минпромторг в ходе проверки обнаружила здесь низкое качество научных работ и признала ВШЭ некомпетентной в проведении научных исследований (качество работ ВШЭ по тематике исследования было оценено всего лишь в 2,25 балла из 70 возможных, а ее квалификация — в 9,2 балла из 30). [2] Ректорат вуза подобную оценку счел просто оскорбленной. Но факт остается фактом. На сегодняшний момент ВШЭ является крупнейшим исполнителем научно-исследовательских работ для государственных ведомств — в первую очередь для Минэкономразвития. В 2010 г., к примеру, «Вышка» вела 250 исследований на общую сумму 813 млн рублей. [2]

Дефектная элита может быть эффективной только в одном - в коррупции и манипуляции со своим профессиональным имиджем. Именно коррупция стала главным витринным брендом нынешней политико-чиновничьей элиты России. Именно в коррупции эта элита больше всего и преуспела.

Элита и коррупция. Главный недостаток всех политических элит - их олигархическая склонность к коррупции (об этом в свое время писал ещё Платон, когда создавая проект идеального государства, предлагал отделить власть от собственности [*Государство, 416d-417b*]). Если Р. Михельс вывел «железный закон олигархии» (согласно которому, любая организация, имеющая иерархическую структуру, неизбежно скатывается к олигархическому принципу правления - правит тот, кто распределя-

¹ В сентябре 2013 г. В.В. Путин подписал указ, повышающий зарплаты федеральным министрам и приравненным к ним депутатам и сенаторам. Согласно документу, их доходы с 1 сентября этого года должны вырасти с 160 до 250 тыс. руб. в месяц. А с 1 сентября следующего года – еще почти на 200 тыс. – до 420 тыс. руб. Жалование депутата подскочит с 33 до 52 тыс. руб., а ежемесячное денежное поощрение – с 128 тыс. до 202 тыс. руб. [7, с.5]

ет денежные средства), то мы вправе предложить «золотой закон коррупции» (согласно которому, любая элита власти отдает предпочтение ненормативным практикам, всякий раз, когда оказывается не в состоянии нормативными средствами решить стоящие перед ней профессиональные задачи). Коррупция - это не просто теневая практика элиты, но и основной род ее деятельности по извлечению максимальной прибыли из минимальных затрат.

Очевидно, что эффективность коррупции в России прямо пропорциональна неэффективности ее власти. Реальный уровень профессионализма чиновников измеряется не качеством их знания и умения менеджмента, а умением проводить «схемы откатов» и «ладить с начальством». Коррупция стала «визитной карточкой» России. Из-за этого многие международные проекты оказываются под угрозой срыва, а репутация страны постоянно испытывает неоправданное давление со стороны различных «критиков» и «советчиков». Критики режима утверждают, что в правительстве пригрелись самые отъявленные жулики, а власть по-прежнему продолжает насаждать веру в «доброту царя» Путина. «Законы Зазеркалья, в котором живёт страна, позволяют прекрасно существовать мелким и крупным жуликам», которые успешно «выдают катастрофические провалы за успех, вчиняют по-сталински тяжёлые приговоры судов политическим противникам». [26]

Коррупцию, как и древнейшую профессию, уничтожить нельзя. Но ограничить ее настолько, что бы она перестанет играть значимую роль в общественных процессах не просто можно, но и необходимо. Поэтому «перестрелять» коррупционеров невозможно. Коррупцию можно победить лишь тогда, когда борьба будет вестись не взирая ни на какие связи и положения в общества, т.е. привлекая к уголовной ответственности все чины и звания. Коррупция не народная забава, а любимое хобби элиты (начальства). И для борьбы с этим пороком необходима не только «высшая [для коррупционера] мера наказания» (конфискация), но и привлечение к административной (как минимум) ответственности тех членов его семьи, которые знали об этом или пользовались плодами этого воровства. И бороться с коррупцией нужно не на низах пирамиды власти, а на ее верхах. Когда вертикаль власти является не только стеновым хребтом государства, но и надёжной опорой для коррупции, судьба такого государства всегда бывает плачевной.

Парадоксально, но именно чиновники-коррупционеры оказываются самыми главными оппозиционерами путинской политики. Коррупция стала основой их жизненной идеологии и кредо их профессиональной деятельности. Именно в этих условиях Кремль начал проводить курс на национализацию элиты. В апреле 2013 г. были приняты законы, обязывающие их отчитываться о крупных расходах и запрещающие чиновникам иметь счета и активы за рубежом. В результате несколько сенаторов и депутатов олигархического толка были вынуждены покинуть Совет Федерации и Госдуму. В это же время три сотни чиновников были уволены с госслужбы в связи с утратой к ним доверия. [13]

В современной России экономика находится на грани стагнации, и рост расходов не обеспечивается её доходами. По мнению управляющего директора UFXMarkets Денниса де Йонга, противоречия между экономической и политической элитами остаются одной из основных причин вялого экономического роста в стране. «Еще одной важной составляющей является то, что экономический блок правительства не желает брать на себя ответственность за чрезмерную нагрузку на экономику, которая и так в последнее время показывает признаки замедления и стагнации». Поэтому майские указы в полном объеме невыполнимы, - Счетная палата, и Минфин неоднократно заявляли, что траты на их выполнение разорят бюджет РФ. [1, с.4]

VIP российской власти довольны своей зарплатой, которая, по их мнению, реально отражает уровень их ответственности и вклада в дело общего позитивного раз-

вития страны.¹ Они считают, что «серьезным специалистам» надо платить серьезные деньги. Специалисты высочайшего мирового класса («*á-élite*») всегда дорого стоят. [18, с.6] Ни для кого не секрет, что опережающий рост доходов чиновников выглядит в глазах населения весьма одиозно. Тем не менее, средняя зарплата в администрации президента за первые три квартала превысила 190 тыс. руб. (за 2013 г. увеличившись почти на 68 %). [7] Известно также, что номинально заработки федеральных служащих выросли в России за 2013 г. «почти на 35 %, хотя объективных оснований для этого нет: экономика погружается в стагнацию, налоговые доходы бюджета сокращаются. Складывается парадоксальная ситуация: чем хуже результат работы федерального правительства – тем выше зарплата чиновников». [7] Наивно пытаться компенсировать элитный недостаток повышением зарплаты чиновничьему сословию. Прокру от этого никакого, зато разорение казне – ощутимое.

Амбиции отдельных субъектов элиты растут в зависимости от получаемой ими власти. При этом вышестоящие субъекты всегда пытаются приостановить («затормозить», «заморозить») рост амбиций и влияние нижестоящих персон, становящихся угрозой для их собственных интересов. «Внутренняя конфликтность – нормальное, даже естественное состояние для правящих элит. Особенно это характерно для элит, которые долго находятся у власти. Чтобы удержаться, они вынуждены постоянно адаптировать новых людей со своими бэкграундом, опытом, амбициями и связями. Между тем механизмы, способные сохранять баланс интересов, устаревают, изнашиваются. Лидер уже не всегда находит внутренний ресурс для того, чтобы безболезненно и своевременно запустить новый механизм». [22, с.2] При этом оппозиция начинает формироваться уже внутри самой элиты, как возможная альтернатива для нового лидерства.

Элита и образование. Кадровая проблема является проблемой номер один для современной политической элиты России. В 2000-е гг. опора на чиновников принесла временное укрепление вертикали власти, но показала, что конструктивного развития с опорой лишь на этот ресурс в перспективе нет и быть не может. Кадровый голод стал наряду с коррупцией главным тормозом на пути модернизации страны.

Правители регулярно заявляют о необходимости новых людей во власти, политике и экономике. И эти новые люди регулярно по их «призыву» туда приходят. Но буквально через короткий срок, власти вновь и вновь заявляют о необходимости нового призыва свежих кадров. Кадровый состав российского чиновничества обновляется по указу его начальства, но «философия госслужбы» остается неизменной. «Логика конструктивных преобразований» оказывается не под силу уровню и качеству их профессионализма. [4] Более того, когда общество высказывает критические замечания в адрес действующей власти, политические лидеры выступают в их защиту, заявляя, что они против «кадровой чехарды». При этом Президент заявил, что «все руководители любого ранга чувствовали и понимали, что рядовые граждане внимательно следят за результатами их работы. И на их оценки нужно ориентироваться». [3] Получается, что у властей в очередной раз и слова расходятся с их делами. Понять логику высказываний VIP-политиков крайне трудно, особенно когда этой логике в их словах и делах нет.

Федеральные власти не раз высказывали свое беспокойство крайне низким уровнем профессионализма российских чиновников-управленцев. Вбрасывались да-

¹ В СМИ неоднократно появлялась официально никогда не подтвержденная, но и не опровергаемая информация о реальных доходах первых лиц российского государства. Так по данным британской газеты «The Sunday Times», В.В. Путин «негласно является самым богатым человеком в мире – его бизнес-империя оценивается в 130 миллиардов долларов. Это почти в два раза больше, чем состояние официально признанного самым богатым человеком Карлоса Слима Эту. По информации издания, Путин за все время нахождения у власти успешно совмещал политику с собственными интересами». [24]

же идея создания системы, которая бы целенаправленно занималась бы повышением квалификации региональных лидеров. Для этого в администрации президента планируется создание специальной структуры — департамент государственного обучения в управлении по вопросам государственной службы и кадров. Планируется через проведение обучающих семинаров, в том числе с привлечением зарубежных специалистов, поднять профессиональный уровень госслужащих. При этом Кремль поручил и главам субъектов федерации организовать такие же семинары на местах, но уже для руководителей муниципальных образований. [23]

Предполагается, «что новые кадровые инициативы Кремля позволят федеральному центру не только повысить эффективность управления в регионах, но и лучше их контролировать». Помимо этого, данная система будет также выполнять и мобилизационную функцию для губернаторов (один из элементов вертикали власти, в рамках которой установки из центра будут спускаться губернаторам, а они будут доносить информацию главам муниципальных образований). Однако критики этого проекта считают, что региональные управленческие элиты как всегда формально отнесутся к этой кремлевской инициативе и похоронят ее под грузом успешной отчетности. [23] Таким образом, вопрос стоит о том, насколько мы можем «переделать правящий класс, а о том, насколько чиновничья-бюрократическая элита обучаема т.е. подвержена совершенствованию («улучшению»).

Профессиональное образование административно-политической элиты становится её главным минусом, когда мы (элитологи) начинаем оценивать её качество. Оказывается, что она имеет какое угодно образование, но только не политическое. Вполне естественно было бы предположить, что раз ты стоматолог, то ты должен иметь медицинское образование, если ты литератор - литературное, инженер - инженерное, математик - математическое, но почему-то политик никогда не имеет политического образования. Против этого возражали Конфуций и Платон, Пифагор и Аристотель, Макиавелли и Макс Вебер - но разве кто-то во власти их слушал?! Но, самое главное, что бы мы не написали о политической элите, всё это будет для неё самой пустым словом, поскольку всякая правящая власть всегда будет о себе самой гораздо более высокого мнения, чем она есть на самом деле.

* * *

Завершить настоящую статью хотелось словами одного известного российского политика начала XXI в.: «Нам необходим механизм выдвижения народом во власть на всех уровнях ответственных людей, профессионалов, мыслящих в категориях национального и государственного развития и способных добиваться результата. Понятный, оперативный и открытый для общества механизм выработки, принятия и реализации решений - как стратегических, так и тактических. Нам важно создать политическую систему, при которой людям можно и необходимо говорить правду. Тот, кто предлагает решения и программы, несёт ответственность за их реализацию. Те, кто выбирают «принимающих решения», понимают, кого и что они выбирают. Это принесет доверие, конструктивный диалог и взаимное уважение между обществом и властью». [16, с.2] Слова, без всякого сомнения, правильные, но вот дела самих политиков никак не подкрепляют высказанную выше мысль. Слова оказываются лучше самих их дел. У административно-политических элит слова не сходятся с делами, дела расходятся со словом. И все потому, что слова говорят политики, а дела вершат администраторы (чиновники). В этом мы и усматриваем главный внутренний раскол дефектных, т.е. неэффективных политико-административных элит нашего времени.

Список литературы

1. Башкатова А. Министры взбунтовались против бюджетного произвола. Майские указы Владимира Путина могут привести к разбалансировке не только финансов, но и правительства // Независимая газета. №006 (6054). 17.01.2014. С.4.

2. Баязитова А. Высшая школа экономики получила двойку // Известия. 24.01.2012.
3. Владимир Путин выступил против «кадровой чехарды» в правительстве. 25.04.2013. - [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://www.rg.ru/2013/04/25/kadri-anons.html> - Заглавие с экрана. – Яз. рус.
4. Владимир Путин: Наша задача - обновление кадрового состава чиновничества. 16.09.2011. - [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://www.rg.ru/2011/09/16/putin-anons.html> - Заглавие с экрана. – Яз. рус.
5. Голицын Г.А. Информация и творчество: на пути к интегральной культуре. М., «Русский мир», 1997.
6. Григорьев А.П., Карабущенко П.Л. Эффективность и элита с.601-602 // Элитология: Энциклопедический словарь. /Под ред. проф. П.Л. Карабущенко. - М.: Экон-информ, 2013. - 618 с.
7. Зарплаты чиновников ушли в отрыв: Госслужащие стали получать почти втрое больше обычных россиян // Независимая газета. №285 (6047). 30.12.2013. С.5.
8. Инаугурация: выступления Дмитрия Медведева и Владимира Путина. 08.05.2012. - [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://www.rg.ru/2012/05/07/stenogramma.html> - Заглавие с экрана. – Яз. рус.
9. Кови С.Р. Семь навыков высокоэффективных людей: Мощные инструменты развития личности. М.: «Альпина Паблишер, 2012.
10. Максимов И. «Россия не будет сторонним наблюдателем в гонке вооружений» // Российская газета. 28.06.2013.
11. Медведев Д.А. Жить долго и достойно // Российская газета, №5764, 25.04.2012. С.2.
12. Медведев Д.А. Послание Президента РФ Федеральному Собранию РФ 5 ноября 2008 г. - [Электронный ресурс] – Режим доступа: www.president.kremlin.ru. - Заглавие с экрана. – Яз. рус.
13. На что были направлены усилия власти в уходящем 2013 году // Взгляд. 02.01.2014. - [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://news.mail.ru/politics/16351235/?frommail=1> - Заглавие с экрана. – Яз. рус.
14. Наумов И. В Россию возвращаются приписки: Чиновников предлагают судить за нерезультативное расходование бюджетных средств // Независимая газета. 24.01.2013. С.3.
15. Подиновский В.В., Ногин В.Д. Парето-оптимальные решения многокритериальных задач. М., 1982. - 256с.
16. Путин В.В. Демократия и качество государства // Коммерсант. № 20/П (4805). 06.02.2012. С.1-2.
17. Путин определился с политическими приоритетами. Консерватизм власти может лишить страну мозгов и идей // Независимая газета. 27.12.2013. №284 (6048). С.2.
18. Путин раздал ответы: Чиновникам прописана эффективность, экономике - оздоровление, правосудию - повышение качества // Аргументы и факты. №52 (1729). 25-31.12.2013. С.6-7.
19. Путин угрожает распустить правительство // Независимая газета. 17.04.2013.
20. Путин: «Не могу назвать политическую систему России авторитарной» // Известие. 20.12.2012.
21. Рамазан Абдулатипов отправил в отставку правительство Дагестана // Независимая газета. №150 (5914) 23.07.2013. С.3.
22. Раскол элиты как шанс для оппозиции: Каким должен быть протест, чтобы воспользоваться внутренним конфликтом во власти // Независимая газета. №150 (5914) 23.07.2013. С.2.
23. Созаев-Гурьев Е. В Кремле создают департамент по обучению губернаторов // Известия. 21.06.2013.
24. Стал известен реальный размер состояния Путина. Все богачи отдыхают - [Электронный ресурс] – Режим доступа: http://www.directadvert.ru/news/?id=16739&da_id=3527473 – Заглавие с экрана. – Яз. рус.
25. Третьяков В. «Новый передел»: ответ не найден // Российская газета. 29.07.2003, №150 (3264).
26. Угланов А. Свиные рыла вокруг доверчивого царя // Аргументы Недели. № 28 (370) 25.07.2013.
27. Фаляхов Р. Не верь, не бойся, экономь. Госсовет изучил проблему эффективности госрасходов. 04.10.2013. - [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://www.gazeta.ru/business/2013/10/04/5687505.shtml> - Заглавие с экрана. – Яз. рус.

28. Парков Ф.И. Коммуникология: основы теории коммуникации. М.: Дашков и Ко, 2009.
29. Эмерсон Х. Двенадцать принципов управления. М.: Бизнес-информ, 1997.

References

1. Bashkatova A. Ministry vzbuntovalis protiv byudzhetnogo proizvola. Mayskie ukazy Vladimira Putina mogut privesti k razbalansirovke ne tolko finansov, no i pravitelstva // Nezavisimaya gazeta. №006 (6054). 17.01.2014. S.4.
2. Bayazitova A. Vysshaya shkola ekonomiki poluchila dvoynu // Izvestiya. 24.01.2012.
3. Vladimir Putin vystupil protiv «kadrovoy chekhardy» v pravitelstve. 25.04.2013. - [Elektronnyy resurs] – Rezhim dostupa: <http://www.rg.ru/2013/04/25/kadri-anons.html> - Zaglavie s ekrana. – Yaz. rus.
4. Vladimir Putin: Nasha zadacha - obnovlenie kadrovogo sostava chinovnichestva. 16.09.2011. - [Elektronnyy resurs] – Rezhim dostupa: <http://www.rg.ru/2011/09/16/putin-anons.html> - Zaglavie s ekrana. – Yaz. rus.
5. Golitsyn G.A. Informatsiya i tvorchestvo: na puti k integralnoy kulture. M., «Russkiy mir», 1997.
6. Grigorev A.P., Karabushchenko P.L. Effektivnost i elita s.601-602 // Elitologiya: Entsiklopedicheskiy slovar. /Pod red. prof. P.L. Karabushchenko. - M.: Ekon-inform, 2013. - 618 s.
7. Zarplaty chinovnikov ushli v otryv: Gossluzhashchie stali poluchat pochni vtroe bolshe obychnykh rossiyan // Nezavisimaya gazeta. №285 (6047). 30.12.2013. S.5.
8. Inauguratsiya: vystupleniya Dmitriya Medvedeva i Vladimira Putina. 08.05.2012. - [Elektronnyy resurs] – Rezhim dostupa: <http://www.rg.ru/2012/05/07/stenogramma.html> - Zaglavie s ekrana. – Yaz. rus.
9. Kovi S.R. Sem navykov vysokoeffektivnykh lyudey: Moshchnye instrumenty razvitiya lichnosti. M.: «Alpina Publisher, 2012.
10. Maksimov I. «Rossiya ne budet storonnim nablyudatelem v gonke vooruzheniy» // Rossiyskaya gazeta. 28.06.2013.
11. Medvedev D.A. Zhit dolgo i dostoyno // Rossiyskaya gazeta, №5764, 25.04.2012. S.2.
12. Medvedev D.A. Poslanie Prezidenta RF Federalnomu Sobraniyu RF 5 noyabrya 2008 g. - [Elektronnyy resurs] – Rezhim dostupa: www.president.kremlin.ru. - Zaglavie s ekrana. – Yaz. rus.
13. Na chto byli napravleny usiliya vlasti v ukhodyashchem 2013 godu // Vzglyad. 02.01.2014. - [Elektronnyy resurs] – Rezhim dostupa: <http://news.mail.ru/politics/16351235/?frommail=1> - Zaglavie s ekrana. – Yaz. rus.
14. Naumov I. V Rossiyu vozvrashchayutsya pripiski: Chinovnikov predlagayut sudit za nerezultativnoe raskhodovanie byudzhetykh sredstv // Nezavisimaya gazeta. 24.01.2013. S.3.
15. Podinovskiy V.V., Nogin V.D. Pareto-optimalnye resheniya mnogokriterialnykh zadach. M., 1982. - 256s.
16. Putin V.V. Demokratiya i kachestvo gosudarstva // Kommersant. № 20/P (4805). 06.02.2012. S.1-2.
17. Putin opredelilsya s politicheskimi prioritetami. Konservatizm vlasti mozhet lishit stranu mozgov i idey // Nezavisimaya gazeta. 27.12.2013. №284 (6048). S.2.
18. Putin razdal otvety: Chinovnikam propisana effektivnost, ekonomike - ozdorovlenie, pravosudiyu - povyshenie kachestva // Argumenty i fakty. №52 (1729). 25-31.12.2013. S.6-7.
19. Putin ugrozhaet raspustit pravitelstvo // Nezavisimaya gazeta. 17.04.2013.
20. Putin: «Ne mogu nazvat politicheskuyu sistemu Rossii avtoritarnoy» // Izvestie. 20.12.2012.
21. Ramazan Abdulatipov otpravil v otstavku pravitelstvo Dagestana // Nezavisimaya gazeta. №150 (5914) 23.07.2013. S.3.
22. Raskol elity kak shans dlya oppozitsii: Kakim dolzhen byt protest, chtoby vospolzovatsya vnutrennim konfliktom vo vlasti // Nezavisimaya gazeta. №150 (5914) 23.07.2013. S.2.
23. Sozaev-Gurev Ye. V Kremle sozdayut departament po obucheniyu gubernatorov // Izvestiya. 21.06.2013.
24. Stal izvesten realnyy razmer sostoyaniya Putina. Vse bogachi otdykhayut - [Elektronnyy resurs] – Rezhim dostupa: // http://www.directadvert.ru/news/?id=16739&da_id=3527473 – Zaglavie s ekrana. – Yaz. rus.
25. Tretyakov V. «Novyy peredel»: otvet ne nayden // Rossiyskaya gazeta. 29.07.2003, No150 (3264).
26. Uglanov A. Svinnye ryla vokrug doverchivogo tsarya // Argumenty Nedeli. № 28 (370) 25.07.2013.

27. Falyakhov R. Ne ver, ne boysya, ekonom. Gossovet izuchil problemu effektivnosti gosraskhodov. 04.10.2013. - [Elektronnyy resurs] - Rezhim dostupa: <http://www.gazeta.ru/business/2013/10/04/5687505.shtml> - Zaglavie s ekrana. - Yaz. rus.

28. Sharkov F.I. Kommunikologiya: osnovy teorii kommunikatsii. M.: Dashkov i Ko, 2009.

29. Emerson Kh. Dvenadtsat printsipov upravleniya. M.: Biznes-inform, 1997.

**НАЦИОНАЛЬНОЕ САМООПРЕДЕЛЕНИЕ
И НОВАЯ ПОЛИТИЧЕСКАЯ ЭЛИТА ЮЖНОЙ ОСЕТИИ
В УСЛОВИЯХ РАСПАДА СССР**

Санакоев Инал Борисович, кандидат политических наук, старший научный сотрудник

Северо-Осетинский Центр социальных исследований ИСПИ РАН
362047, Республика Северная Осетия-Алания, г. Владикавказ, ул. Весенняя, 19
E-mail: inal59@mail.ru

Статья посвящена анализу процесса национального самоопределения Южной Осетии и роли в нем новой политической элиты в период распада СССР. Основной акцент в своем исследовании автор делает на специфику формирования новой властной элиты в Южной Осетии, на выявление ее мотивационной составляющей, оказавшей определяющее влияние на выбор окончательного варианта югоосетинского самоопределения.

Ключевые слова: Национальное самоопределение, новая политическая элита, властная мотивация, этнонациональная мотивация, политические интересы, национальное движение

**NATIONAL SELF-DETERMINATION AND THE NEW POLITICAL ELITE
OF SOUTH OSSETIA WITH THE COLLAPSE OF THE USSR**

Sanakoev Inal B.

Ph.D. (Political Sciences), Senior Researcher

North Ossetian Center for Social Research of The Institute of Socio-Political Research
of Russian Academy of Sciences

19 Vesennyia st., Vladikavkaz, 362047, Republic of North Ossetia-Alania

E-mail: inal59@mail.ru

This article analyzes the process of national self-determination of South Ossetia and the role played in it by the new political elite during the collapse of the Soviet Union. The main focus of his research the author makes on the specifics of the formation of a new ruling elite in South Ossetia, to identify its motivational component, which had a decisive influence on the choice of the final version of the South Ossetian self-determination.

Keywords: National self-determination, the new political elite, power motivation, ethnonational motivation, political interests, the national movement

Решение проблемы национального самоопределения в наибольшей степени зависит, безусловно, от поведения и роли политических элит, которые могут предпринимать определенные практические акции в этом направлении с целью защиты этнонациональной идентичности этнических общностей. Подобная политическая практика национальных элит при этом в значительной степени зависит от качества самих элит, от степени их внутренней консолидированности, от разрешенности проблемы власти внутри этносов, а также от того, насколько политические интересы самих элит связаны и зависят от реализации этнонациональных задач этнической общности.

Проблема национального самоопределения Южной Осетии, актуализировалась в период конца 1980-х – начала 1990-х гг. в связи с распадом СССР и обретением независимости Грузией. В 1990г. Южная Осетия разорвала все связи с Грузинской ССР, вышла из ее состава и обратилась к руководству СССР о вхождении в его со-