

хуже будет, а потому, что лучшего никто не предлагает. Первое по мере удаления от бывшего советского единства все более деструктивно для всех, второе может дать перспективу на будущее, хотя ее и не гарантирует.

Лукашенко неожиданно резко высказался о российских миграционных дебатах. И прав он в том, что залог успешной интеграции по российским лекалам - успех самой России, которая наведет порядок у себя и станет для соседних стран примером. Тогда, возможно, и желающих делиться с ней суверенитетом появится больше.

Список литературы

1. Глазьев С. Сесть на гребень новой волны роста // *Однако*. 14 июня 2013.
2. Глазьев С. Жребий брошен // *Эксперт*. 29 апреля 2013.
3. Гурова Т., Ивантер А.»Ускорение как инженерная задача // *Эксперт*. №17-18 от 29 апр. 2013.
4. «Национальный центр государственно-частного партнерства будет создан в Беларуси» .Belta. *Новости Беларуси*. от 18 октября 2013 г.
5. Лукьянов Ф.А. О чем говорит Лукашенко. 22.10.2013. - <http://www.globalaffairs.ru/redcol/O-chem-govorit-Lukashenko-16151>
6. <http://www.intesasanpaolo24.com>. Евразийская дружба: и вширь, и ввысь.
7. Примakov E. Выступление на заседании «Меркурий-клуба». 13 января 2012. // *Российская газета*. 23.10.2013.

References

1. Glazev S. Sest na greben novoy volny rosta // *Odnako*. 14 iyunya 2013.
2. Glazev S. Zhrebiy broshen // *Ekspert*. 29 aprelya 2013.
3. Gurova T., Ivanter A.»Uskorenie kak inzhenernaya zadacha // *Ekspert*. №17-18 ot 29 apr. 2013.
4. «Natsionalny tsentr gosudarstvenno-chastnogo partnerstva budet sozdan v Belarusi» .Belta. *Novosti Belarusi*. ot 18 oktyabrya 2013 g.
5. Lukyanov F. A. O chem govorit Lukashenko. 22.10.2013. - <http://www.globalaffairs.ru/redcol/O-chem-govorit-Lukashenko-16151>
6. <http://www.intesasanpaolo24.com>. Yevraziyskaya druzhba: i vshir, i vvyis.
7. Primakov Ye. Vystuplenie na zasedanii «Merkuriy-kluba». 13 yanvarya 2012. // *Rossiy-skaya gazeta*. 23.10.2013.

ОСОБЕННОСТИ СОВРЕМЕННОЙ РЕГИОНАЛЬНОЙ ОЦЕНКИ (ВРП) В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Киященко Татьяна Андреевна, кандидат экономических наук

Южно-российский институт-филиал РАНХ и ГС
344002, Российская Федерация, г. Ростов-на-Дону, ул. Пушкинская, 70
E-mail: Sykhorykovataina@mail.ru

В статье затрагиваются вопросы создания единой системы оценки результатов экономической деятельности на региональном, федеральном и муниципальном уровне Российской Федерации. Анализируется одна из главных проблем экономики – использование теории в макроэкономических расчётах. В результате предложены конкретные направления совершенствования системы оценки с подключением муниципального уровня.

Ключевые слова: система национальных счетов, валовой внутренний продукт, валовой региональный продукт, валовой муниципальный продукт, валовая добавленная стоимость, муниципальные образования, валовая прибыль, органы статистики, экономический кризис, доход, расчет

**FEATURES OF MODERN REGIONAL ASSESSMENT OF (GRP)
IN THE RUSSIAN FEDERATION**

Kiyaschenko Tatiana. A.

Ph.D. (Economics)

Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration under
the President of the RF

70a Pushkin st., Rostov-on-Don, 344002, Russian Federation

E-mail: Syxorykovataina@mail.ru

The article analyzes the problems of interaction between economic policy and the use of statistics. It is considered one of the major challenges in the field of statistics - the use of theory in the statistics calculations. As a result, features a more concrete ways to improve relations between the government and the statistics using the current theoretical estimates. Key words: Power, statistics, correlation between Power and statistics, theoretical discoveries, the status of statistics.

Keywords: System of National and Income Accounts; gross domestic product; gross regional product; gross municipal product; gross value added; municipal entities; gross margin; statistical authorities; economic crisis; income; calculation

Валовой региональный продукт, является главным показателем экономической деятельности региона и рассчитывается на основании ВДС (валовой добавленной стоимости) по данным предприятий и организаций, по форме отчётности №1-предприятие в системе региональных счетов, как части системы национальных счетов (СНС). ВРП, являясь частью ВВП, составляет 80-85 % его общего объёма. Разница между ВВП по стране и суммой ВРП связана с так называемыми федеральными досчётами. Эти досчёты сложно закрепить за региональным уровнем и поэтому они относятся к федеральному уровню и они входят непосредственно в ВВП, увеличивая его, уменьшая при этом ВРП конкретного региона. Однако потеря в оценке результатов по стране практически нет. Главный показатель ВВП рассчитывается, в основном, методом «снизу – вверх» на основании ВРП с добавлением чистых налогов и именно эти досчёты, и являются объектами «верхнего», федерального уровня.

Методика расчётов ВВП и других показателей аппроксиметрии на основании расчётов ВРП была применена в СНС с использованием многих теорий и, в первую очередь, теории трудовой стоимостью А. Смита, который доказал, что цена товара зависит от трудовых затрат и определяется суммой затрат труда на его производство. По сути ещё А. Смит дал развёрнутый анализ основных доходов общества, - прибыли, заработной платы и земельной ренты, - и определил стоимость общественного продукта как сумму доходов общества. Т.е. он практически создал предпосылки современной оценки по ВДС (по доходам), тем самым высказав мысль о равнозначности доходов и стоимости общего объёма созданного продукта и оказанных услуг. В дальнейшем учёные теоретики использовали эту идею в качестве общей оценке результатов экономической деятельности государства и региона (по ВДС). В идеальном случае так это и происходит. В идеальном. Но идеальные случаи случаются крайне редко. Чаще экономика любой страны происходит в состоянии неравновесия. Однако А. Смит и другие великие экономисты не смогли на примерах показать, как оценивать состояние неравновесия с помощью показателей совокупного спроса и совокупного предложения.

Поэтому теоретическая посылка о наличии состояния «равновесия – неравновесия» была использована создателями СНС только для того, чтобы в основе СНС заложить идею равновесия. Несмотря на то, что учёными классиками и неоклассиками, институционалистами и неонституционалистами, кейнсианцами и неокейнсианцами было доказано, что в экономике любой страны равновесия меньше, чем неравновесия, вся система оценки базируется именно на оценке равновесия. Создатели СНС были вынуждены использовать только идею равновесия ещё и потому,

что великие учёные (кроме А.Смита - Вальрас, Шумпетер, Маршалл, Кейнс и др.) не смогли на конкретных, фактических примерах показать, как можно рассчитать состояние неравновесия с помощью показателей совокупного спроса и совокупного предложения (объёма доходов и стоимости произведённого продукта). Позднее, в 21 веке, оценка неравновесия стала производиться по частным показателям нестабильности и по частным показателями предотвращения экономических кризисов [1, с. 45]. Эта общая проблема для стран, где применяется система СНС.

В конечном счёте, необходимо, когда то и создать систему оценки, по состоянию неравновесия используя и другую, кроме СНС информационную систему. Например, применяемую в РФ в настоящее время систему балансов народного хозяйства (БНХ) в системе балансов денежных доходов и расходов (БДДР).

Мы специально указываем на это обстоятельство, потому что в оценке стоимости созданного продукта и оказанных услуг по доходам (ВВП это сумма доходов) в РФ, как и в других странах, применяется СНС по состоянию равновесия. Кроме этой идеи (всё же надо рассчитывать и неравновесие, если учёные доказали наличие этого состояния) в РФ существует ряд специфических особенностей, которые откладывают особый отпечаток на всё систему оценки результатов экономической деятельности нашей страны.

Следовательно, несмотря на твердую убежденность теоретиков в наличии неравновесного состояния экономики, СНС была создана на базе равновесия. В РФ это выглядит следующим образом (см. табл.1).

Таблица 1

Номинальный ВВП России с 2000–2012 гг. (в трлн. руб.)

Показатель	ВВП по производству	ВВП по доходам	ВВП по потреблению
2000	7,30	7,30	7,30
2001	9,04	9,04	9,04
2002	10,8	10,8	10,8
2003	13,28	13,28	13,28
2004	16,96	16,96	16,96
2005	21,60	21,60	21,60
2006	26,5	26,5	26,5
2007	33,1	33,1	33,1
2008	41,5	41,5	41,5
2009	38,7	38,7	38,7
2010	42,8	42,8	42,8
2011	55,8	55,8	55,8
2012	62,6	62,6	62,6

Источник: Российский статистический ежегодник. 2013 год. Электронная версия Национальных счетов России: www.gks.ru. Национальные счета

Проблема равенства доходов стоимости созданной продукции относится и региональным расчётам в РФ (см. табл. 2), Соотношение региональных доходов и стоимостных объемов производства на региональном уровне не влияет на равновесие совокупного спроса и совокупного предложения в регионе, поскольку такого расчета произвести нельзя, однако, и региональные расчеты по равнозначным доходам стоимости произведённого продукта и оказанным услугам оказывает влияние на расчёты оценки валового внутреннего продукта.

Но есть и частная проблема, которая относится только к РФ и связана непосредственно с расчетами ВВП и ВРП.

Общезвестно, что официальные данные по ВВП, следовательно и ВРП (ВВП рассчитывается на базе ВРП), в своей оценке недобирают 40 –50 % своих объёмов. Это происходит потому, что специально занижаются отчётные данные предприятий и организаций по Ф№1-предприятий находящиеся в регионе, вернее в муниципаль-

ных образованиях. Эти данные занижаются для того, чтобы не платить налоги на заработную плату в социальные фонды. В РФ заработную плату наполовину выплачивают «по белому», наполовину «по чёрному, в конвертах». Параллельно с уменьшением налогов уменьшаются и оценочные объёмы ВВП и ВРП. Участники производственного процесса не умышленно производят эти действия: для них главное не платить налоги.

Таблица 2

**Показатели оценки регионального продукта по Ростовской области
за 2001 -2011 годы (в млрд. руб.)**

Показатель	ВВП по производству	ВВП по доходам
<i>Ростовская область</i>		
2001	118,7	118,7
2002	140,7	140,7
2003	171,8	171,8
2004	221,1	221,1
2005	263,0	263,5
2006	340,0	340,0
2007	453,0	453,0
2008	530,0	530,0
2009	555,9	555,9
2010	659,7	659,7
2011	761,8	761,8
<i>Южный Федеральный округ</i>		
2001	568,9	568,9
2002	693,5	693,5
2003	836,2	836,2
2004	1042	1042
2005	1288	1288
2006	16523	16523
2007	2174,8	2174,8
2008	2450,0	2450,0
2009	1994,9	1994,9
2010	2337,9	2337,9
2011	2745,0	2745,0

Источник: Российский статистический ежегодник 2012 год. Электронная версия Национальных счетов России: www.gks.ru. Региональные счета.

Следовательно, у России, как всегда, своя проблема – точно оценить объёмы произведённого продукта и оказанных услуг на региональном и федеральном уровне по годовым отчётным данным Ф№ 1-предприятие. Т.е. в РФ самые большие проблемы возникают в самих расчётах ВВП и ВРП. Дело в том, что ВРП рассчитывается не через суммирование ВМП муниципальных образований, а прямым счётом по формам Ф1-предприятие, минуя подведение итогов по муниципальному образованию. Поэтому муниципальный уровень полностью обойден стоимостной оценкой. Нет расчёта ВМП по МО.

Следовательно, в настоящее время оценка экономических результатов на федеральном, региональном и муниципальном уровне управления производится в двух экономических системах и по двум, совершенно различным методикам, которые пока что невозможно объединить. На федеральном и региональном уровне оценка осуществляется в системе национального и регионального счетоводства (СНС, СРС), а на муниципальном уровне, по Указу Президента № 607 с применением частных показателей (до 150). Методология, согласно Указа Президента №607 [2] не предусматривает расчётов ВМП и оценивает в основном социальные показатели, такие как: здравоохранение, образование, уровень жизни, дорожные покрытия, состояние зданий, сооружений, бюджет муниципальных образований и т.п. В Ростовской области с

2013 года число оценочных показателей снизили до 40. Применение двух систем разноплановых оценок в стране, с различными методологиями, значительно затрудняет подведение общих итогов и, по сути, не даёт возможности полноценно определить общие стоимостные объёмы произведённого продукта и оказанных услуг, особенно на муниципальном уровне, а потом и на региональном. Следовательно, муниципальные образования не имеют показателя стоимости конечного продукта в виде ВВП или ВРП (или ВМП), аналогичного ВРП или ВВП рассчитываемого в СНС, СРС.

Обязательным условием современной оценки результатов экономической деятельности в России должно быть определение удельного веса созданного продукта конкретного муниципального образования по региону. Именно по этому показателю (наряду с другими, второстепенными) должны подводить общие итоги и присуждать классные места и гранты муниципалитетам, чего не происходит в настоящее время. Следовательно, общие итоги экономической деятельности по стране на федеральном уровне должны быть результатом общего суммирования показателей деятельности региональных уровней (субъектов), региональные, в свою очередь, муниципальных. Практика такой оценки в Европе существует: 1000 образований в Европе на субрегиональном уровне (третий, низший уровень оценки) оцениваются по показателю ВМП (валовой муниципальный продукт), совместно с субнациональной и федеральной оценкой.

Примером действующего международного стандарта, мы специально повторяем для повышения значимости уже применяемой методики, является Европейская система счетов 1995 г. Полное название данного документа - «Европейская система национальных и региональных счетов» (European System of National and Regional Accounts - ESA). В ESA 1995 г., как и в Руководстве по СНС ООН 1993 г., региональные счета рассматриваются как одно из направлений детализации счетов национальной экономики в целом. В Европейском союзе (ЕС) используется специальная номенклатура территориальных единиц, разработанная для целей статистики (Nomenclature of territorial units for statistics - NUTS). Она обеспечивает единый подход к территориальному делению экономической территории Европейского союза и фактически представляет собой территориальную классификацию, используемую в странах Европейского союза для формирования территориальных счетов. NUTS является иерархической классификацией, включающей пять уровней, в том числе три региональных (NUTS 1-3) и два местных (NUTS 4-5). На практике в странах ЕС уровни территориальных единиц, так или иначе, привязаны к сетке административно-территориального деления. В ЕС входят 77 регионов высшего уровня (NUTS 1), 206 регионов второго уровня (NUTS 2) и более 1000 регионов - третьего уровня (NUTS 3).

Доступность базовой статистики и уровень разработанности региональных счетов неодинаковы даже среди 15 «старых» членов ЕС. В связи с этим межрегиональное сравнение основных показателей региональных счетов в ЕС-15 ведётся по 160 регионам, относящимся преимущественно к NUTS 2. Исключение составляют регионы Германии (земли) и Соединенного Королевства (стандартные регионы), относящиеся к NUTS I. Со вступлением в состав Европейского союза новым странам - членам ЕС придется адаптировать свою статистику в целом, и региональную в частности, к требованиям ESA 1995 г. В Российской Федерации только некоторые регионы делают первые попытки оценить объём продукции по ВМП, на муниципальном уровне (в республике Татарстане и в республике Коми, Челябинской области).

В оценке экономических результатов явно присутствуют две главные проблемы: отсутствие единой системы оценки результатов экономической деятельности, поскольку к этой системе не подключён муниципальный уровень и не рассчитываются объёмы по МО и вторая проблема – постоянная оценка равновесного состояния экономики, даже тогда, когда явно присутствует неравновесие. Такой подход в оценке не даёт возможности сопоставить совокупный спрос и совокупное предложение и выйти на оценку неравновесия в стране.

В России есть специалисты, [3, 14—ночной экономики страны, поскольку чаще встречается состояние неравновесие.

В связи с особой значимостью указанных проблем мы вынуждены повторить: главная проблема расчета ВРП, в РФ связана с отсутствием муниципальных расчетов ВМП, как части ВРП. Из-за отсутствия расчетов ВМП выпадает сам муниципальный уровень, а незнание объемов муниципального уровня явно снижает значимость получаемых показателей, как на уровне субъектов, так и на уровне федерации. Рассчитанный объем ВВП по стране за 2012 год составил немногим более 62 трлн. руб., однако это не значит, что в действительности созданной продукции и оказанных услуг было именно на эту сумму. Мы считаем, что ВВП в указанном году был не менее 80 трлн. руб.

Объем ВРП РФ, из-за теневой экономике, по указанным причинам значительно больше, чем представленные официальные данные, поскольку отчетные данные по Ф№1-предприятие явно занижены. Если бы существовали расчеты ВМП, на основании данных в самих муниципальных образованиях, а потом и расчеты ВРП, на основании ВМП, то объемы действительных объемов доходов соответствовали полностью стоимости созданного продукта и оказанных услуг. Т.е основная причина оценочных потерь - отсутствие расчетов муниципального продукта и объединение всех уровней управления при оценке результатов экономической деятельности РФ.

Мы предлагаем дополнительно добавить к СНС необходимую информацию о доходах в стране, из независимых от производственного метода источников (счетов производства) и тем самым сопоставить стоимость произведенного продукта с полученной фактической суммой доходов. Надо, в конечном счете, подтвердить фактические расхождения между стоимостью произведенного продукта и наличием доходов в стране. Если найдём выход из явно существующего противоречия между теорией, методологией и российской практикой, то, в конечном счёте, эти расчеты приведут нас к предварительной оценке неравновесия и, возможно, к предотвращению экономических кризисов.

На основании вышеизложенного можно сделать следующие выводы:

- в РФ необходимо создать единую систему оценки результатов экономической деятельности страны с использованием показателя ВМП, который должен рассчитываться регулярно по всем муниципальным образованиям страны;
- единая система оценки должна объединять муниципальный, региональный и федеральный уровень с расчетами ВРП на основании ВМП, а ВВП на основании ВРП;
- система оценки должна включать оценку муниципальных продуктов по ВМП с расчетами динамики и структуры созданного продукта по муниципальным образованиям;
- распределение грантов и премий по муниципальным образованиям субъекты федерации должны производить на основании главного показателя – стоимостной оценки созданного продукта, через ВДС с выходом на ВМП;
- при создании единой системы оценки форму отчетности №1-предприятие целесообразно использовать в самом МО с последующей передачей ВДС МО на территориальный уровень для расчета ВРП с последующими расчетами ВВП.

Список литературы

1. Дробышевский С.М., Синельников С.Г., Трунин П.А. Шкробела С.В., Юдин А. Д. /Мониторинг финансовой нестабильности в развивающихся странах на примере России// АМР. США, 2008.
2. Электронные средства информации. Интернет ресурсы. Информационно-правовой портал «Гарант». /Указ Президента 607 от 28 апреля 2008 года «Об оценке эффективности деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов»
3. Нусратуллин В.К. Неравновесная экономика, 2-е издание дополненное (электронная вариант). //М. БГАУ. 2006. С 14-15

References

1. Drobyshevskij S.M., Sinel'nikov S.G., Trunin P.A. Shkrebel S.V., Judin A. D. /Monitoring finansovoj nestabil'nosti v razvivajushhhsja stranah na primere Rossii [Monitoring of financial instability in developing countries by the example of Russia].AMP., USA, 2008.
2. Jelektronnye sredstva informacii. Internet resursy. Informacionno-pravovoj portal «Garant». /Ukaz Prezidenta 607 ot 28 aprelja 2008 goda «Ob ocenke jeffektivnosti dejatel'nosti organov mestnogo samoupravlenija gorodskih okrugov i municipal'nyh rajonov» [Presidential Decree 607 of 28 April 2008 "On the evaluation of the effectiveness of local government urban districts and municipalities."].
3. Nusratullin V.K. Neravnovesnaja jekonomika, 2-e izdanie dopolnennoe (jelektronnaja variant). [Non-equilibrium economics, 2 enlarged edition (electronic version)].- M.: BGAU, 2006. - 14-15 s.

ОСОБЕННОСТИ ТОРГОВО-ЭКОНОМИЧЕСКИХ ОТНОШЕНИЙ МЕЖДУ КИТАЙСКОЙ НАРОДНОЙ РЕСПУБЛИКОЙ И РЕСПУБЛИКОЙ КАЗАХСТАН НА РУБЕЖЕ XX–XXI ВЕКОВ

Ягудин Булат Мухамедович, кандидат исторических наук, доцент

Казанский (Приволжский) федеральный университет
420008, Российская Федерация, г. Казань, ул. Пушкина 1/55
E-mail: b.yagudin@mail.ru, albert_09@bk.ru

Кумуков Альберт Мусабиевич, аспирант
Казанский (Приволжский) федеральный университет
420008, Российская Федерация, г. Казань, ул. Пушкина 1/55
E-mail: b.yagudin@mail.ru, albert_09@bk.ru

Статья посвящена особенностям торгово-экономических отношений между Казахстаном и Китаем. Автор выявляет основные сферы сотрудничества между странами. Особое внимание обращено на правовую основу и материальную базу во взаимоотношениях между странами. На основе анализа динамики торгово-экономических отношений определены перспективные сферы сотрудничества в будущем.

Ключевые слова: Китай, Казахстан, торгово-экономические отношения, энергоресурсы, логистические коридоры, сотрудничество, инвестиции.

CHARACTERISTICS OF ECONOMIC AND TRADE RELATION BETWEEN THE PEOPLE'S OF CHINA AND THE REPUBLIC KAZAKHSTAN AT THE TURN OF THE XX–XXI CENTURIES

Yagudin Bulat M.
Ph.D. (History), Associate Professor
Kazan (Volga region) Federal University
1/55 Pushkin st., Kazan, 420008, Russian Federation
E-mail: b.yagudin@mail.ru, albert_09@bk.ru

Kumukov Albert M.
Post-graduate student
Kazan (Volga region) Federal University
1/55 Pushkin st., Kazan, 420008, Russia
E-mail: b.yagudin@mail.ru, albert_09@bk.ru

Article is concentrated on trade and economic relations between Kazakhstan and China. The author exposes the main areas of collaboration between two countries. Special attention is paid to the