

8. Морозова О. С. Протестные настроения и оппозиция: роль политических партий и реакция государственного управления / О. С. Морозова // Модернизация российской экономики – стратегические направления развития. – Рязань : Лист, 2012. – С. 155–159.

9. Морозова О. С. Электоральное таргетирование в избирательном процессе / О. С. Морозова // Российский научный журнал. – 2012. – № 6. – С. 48–53.

10. Никовская Л. И. Публичная политика в регионах России: типы, субъекты, институты и современные вызовы / Л. И. Никовская, В. Н. Якимец // Политические исследования. – 2011. – № 1. – С. 80–96.

References

1. Alehicheva L. G. Nedejstvitel'nost' vyborov: zakonodatel'stvo i sudebnaja praktika / L. G. Alehicheva, A. E. Postnikov. – M. : IRIS, 2001.

2. Baranov A. V. Izbiratel'nye sistemy, vybory i osobennosti jelektoral'nogo povedenija v rossijskih regionah / A. V. Baranov // Rossijskaja politicheskaja regionalistika. – Kazan', 2011. – S. 100–123.

3. Grishin N. V. Informacionnaja bor'ba v hode jelektoral'nogo krizisa v Astrahani v 2011–2012 gg. / N. V. Grishin // PolitBook. Zhurnal politicheskoi nauki. – 2012. – № 1. – S. 61–74.

4. Kirichenko L. Specificheskie osobennosti rossijskih zakonov o vyborah. IRIS / L. Kirichenko. – Rezhim dostupa: <http://www.democracy.ru/article.php?id=595> (25/11/2012), svobodnyj. – Zaglavie s jekrana. – Jaz. rus.

5. Ljubarev A. E. Otmena itogov golosovanija i rezul'tatov vyborov / A. E. Ljubarev. – Rezhim dostupa: <http://www.votas.ru/virtcons11.html> (22.11.2012), svobodnyj. – Zaglavie s jekrana. – Jaz. rus.

6. Marmilova E. P. Mehanizmy zashhity izbiratel'nyh prav grazhdan v RF / E. P. Marmilova // Nauka: poisk – 2008. – Astrahan' : Izd-vo AGTU, 2008. – S. 251–254.

7. Marmilova E. P. Formy zashhity izbiratel'nyh prav grazhdan v Rossijskoj Federacii: problemy i puti optimizacii / E. P. Marmilova // Aspirantskij vestnik Povolzh'ja. – 2008. – № 5. – S. 128–131.

8. Morozova O. S. Protestnye nastroenija i oppozicija: rol' politicheskikh partij i re-akcija gosudarstvennogo upravlenija / O. S. Morozova // Modernizacija rossijskoj jekonomiki – strategicheskie napravlenija razvitija. – Rjazan' : List, 2012. – S. 155–159.

9. Morozova O. S. Jelektoral'noe targetirovanie v izbiratel'nom processe / O. S. Morozova // Rossijskij nauchnyj zhurnal. – 2012. – № 6. – S. 48–53.

10. Nikovskaja L. I. Publichnaja politika v regionah Rossii: typy, subekty, instituty i sovremennye vyzovy / L. I. Nikovskaja, V. N. Jakimec // Politicheskie issledovanija. – 2011. – № 1. – S. 80–96.

ЦЕННОСТНОЕ ИЗМЕРЕНИЕ ПОЛИТИЧЕСКИХ ПРОЦЕССОВ В СОВРЕМЕННОЙ РОССИИ

Понеделков Александр Васильевич, доктор политических наук, профессор

Южно-Российский институт – филиал Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ
344007, Россия, г. Ростов-на-Дону, ул. Пушкинская, 70
E-mail: ponedelkov@skags.ru

Кузина Светлана Ивановна, доктор политических наук, доцент

Южно-Российский институт – филиал Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ
344007, Россия, г. Ростов-на-Дону, ул. Пушкинская, 70
E-mail: svivk@yandex.ru

Ценностной анализ политического процесса в России показывает, что в обществе сложился запрос на возрождение морали, духовно-нравственной парадигмы общественного развития. В статье рассматривается идеологическая база для политического курса государственной власти, содержащаяся в Послании Президента РФ Федеральному собранию в 2012 г.

Ключевые слова: Послание – 2012, национальная идея, общественные ценности, ценностная деструкция

VALUE DIMENSION OF THE POLITICAL PROCESSES IN MODERN RUSSIA

Ponedelkov Aleksandr V., D.Sc. (Political Science), Professor

Deputy Director of the South-Russian Institute, a branch of the Russian Academy of National Economy and State Administration under the President of the Russian Federation
70 Pushkinskaya st., Rostov-on-Don, 344007, Russia
E-mail: ponedelkov@skags.ru

Kuzina Svetlana I., D.Sc. (Political Science), Associate Professor

Deputy Director of the South-Russian Institute, a branch of the Russian Academy of National Economy and State Administration under the President of the Russian Federation
70 Pushkinskaya st., Rostov-on-Don, 344007, Russia
E-mail: svivk@yandex.ru

Value analysis of the political process in Russia shows that society has formed a request for revival of moral and spiritual paradigm of social development. The article discusses the ideological base for the political course of the government, contained in the message of the President of the Russian Federation to Federal Assembly in 2012.

Keywords: Message 2012, the national idea, public values, value destruction

Послание Президента РФ В.В. Путина Федеральному собранию страны 2012 г. содержит очень важную составляющую идеологического определения политического курса государства на перспективу [7]. Речь идет о духовных ценностях российского общества, которые должны стать основой дальнейшего развития державы. О том, что низкий уровень морали, нравственности, духовного воспитания тормозит развитие нашего общества, говорят не только эксперты в области гуманитарных наук, но и специалисты в сфере обеспечения национальной безопасности государства. Общество без моральных сдерживающих факторов, без духовных скреп, без нравственных понятий обречено на разрушение, это прямая угроза национальной безопасности страны. «Что изменить можно и нужно? Необходимо возвращение морального фактора в политику. За это и идет сейчас борьба. Мы не можем жить по принципу "бабло решает все". Мы попробовали. Мы зашли в тупик. Нам нужны высокие цели. И тот, кто займет в этом противостоянии моральную высоту, кто будет честнее, справедливее, тот и победит. Такая уж мы страна» [4, 10].

Период роста и связанные с переходным периодом сложности Россия преодолела, при этом двадцать предыдущих лет политическим трендом истеблишмента был прагматизм и отказ от ценностного измерения социально значимых решений. «После 70-летнего советского периода граждане России прошли через необходимый и естественный этап восстановления значимости своих частных интересов. Это абсолютно нормально. Но работа каждого на себя имеет и свои пределы, и свои границы. Нельзя достичь благополучия, если за порогом твоего дома разруха, неустроенность и отсутствие безопасности. Нельзя прожить особняком, не помогая слабым, не расширяя ответственность за пределы своей семьи либо профессиональной группы или ассоциации. Сегодня это понимает всё большее число граждан нашей страны. Идёт становление гражданской активности. Люди начинают соотносить свою собственную жизнь, свою работу с заботами об окружающих, с устремлениями всего народа и интересами государства» [7].

Призыв к осознанию нацией необходимости гражданской солидарности, заботы об общем благе, общих идеях и общих интересах продиктован сложившейся ситуацией в российском обществе. Отказ от коммунистической идеологии в 1990-х гг. привел к отрицанию национальной идеи, когда каждый, согласно либеральным принципам, должен выживать самостоятельно, заботиться только о собственном или групповом интересе. Этот принцип утвердился в первую очередь среди власть иму-

ших, где реализация частного интереса превалировала над долгом государственного служения общему благу на протяжении последних двадцати лет. Сохранение подобного положения противоречило всем законам становления развитого в современном понимании государства, что и привело к политическому кризису в выборный период 2011–2012 гг. Глухое недовольство масс, вырвавшееся на поверхность в виде протестных митингов, выявило кризисные явления и в среде политического истеблишмента. Как пишет А. Липский, по его ощущениям, среди политической элиты стали выделяться «...склонные и способные к рефлексии, не слишком замаранные кровожадностью и хапаньем, а потому пока еще "выездные"» представители, которые стали выпадать из общего мейнстрима «(некоторые ментально, а некоторые даже и организационно)...» [6, с. 7]. Налицо кризис элит, который может перейти и в раскол. «Впрочем, – пишет далее автор, – процесс этот долгий и непредсказуемый (хотя в нашей стране иногда неожиданно и стихийно ускоряющийся)» [6, с. 7]. Остается надеяться, что из вышеупомянутых «вменяемых» представителей элиты сформируется достойная контрэлита, способная предложить обществу объединяющую и мобилизующую идею.

О кризисе элит и необходимости смены прежних ценностей, находящихся преимущественно в сфере материальных благ, свидетельствуют скандалы, потрясающие наиболее незащищенную и чувствительную сферу жизни социума – гуманитарную. Речь о культуре и образовании. Политические решения, принимаемые в целях реформы этих определяющих будущее нации сфер, достаточно неоднозначны, а иногда носят откровенно разрушительный характер. Закрытие школ с углубленным изучением предметов (Новосибирская физико-математическая школа), объявление неэффективными ряда высших учебных заведений, научно-исследовательских институтов, подход к старейшим заведениям в области культуры с точки зрения «эффективных менеджеров», т.е. их прибыльности, свидетельствует как минимум о некомпетентности людей, принимающих такие решения. О губительных последствиях такой «оптимизации» говорят самые уважаемые люди не только нашей страны, но и мирового сообщества. Питер Штайн, знаменитый режиссер, об инициативе Министерства культуры РФ по закрытию НИИ искусствознания: «Было бы неразумно и близоруко разрушать эти традиции» [10, с. 21]. Татьяна Краснова, преподаватель МГУ: «...МГНОВЕННЫХ последствий не будет. Будут НЕПОПРАВИМЫЕ. И еще. Прекратите трюндеть про государственные деньги. Хоть сейчас прекратите. На то бабло, что стоит сумочка бывшего министра сельского хозяйства, весь этот НИИ год можно содержать. Стыдно» [5, с. 21].

Президент в своем «Послании – 2012» говорит, что для сбережения нации именно сохранение национальной культуры и образования является необходимым условием: «Сегодня российское общество испытывает явный дефицит духовных скреп: милосердия, сочувствия, сострадания друг другу, поддержки и взаимопомощи – дефицит того, что всегда, во все времена исторически делало нас крепче, сильнее, чем мы всегда гордились. Мы должны всецело поддержать институты, которые являются носителями традиционных ценностей, исторически доказали свою способность передавать их из поколения в поколение. Закон может защищать нравственность, и должен это делать, но нельзя законом установить нравственность. Попытки государства вторгаться в сферу убеждений и взглядов людей – это, безусловно, проявление тоталитаризма. Это для нас абсолютно неприемлемо. Мы и не собираемся идти по этому пути. Мы должны действовать не путём запретов и ограничений, а укреплять прочную духовно-нравственную основу общества. Именно поэтому определяющее значение приобретают вопросы общего образования, культуры, молодежной политики. Эти сферы – это не набор услуг, а прежде всего пространство для формирования нравственного гармоничного человека, ответственного гражданина России» [7].

Об образовательной катастрофе предупреждает известный российский писатель М. Веллер: «Через несколько веков после упадка и обрушения великого Рима терри-

тория бывшей империи была заселена малочисленными и неграмотными варварами, утратившими науки и ремесла, медицину и воинские искусства. Никогда римлянин эпохи Траяна не поверил бы в дикость грядущего Средневековья. Вот что таится в тумане будущего за школьными и вузовскими реформами, за разрушением морали и оглушением подрастающих поколений. Никогда все умники не найдут себе достойной работы. Но чем выше общий уровень даже якобы "бесполезного" образования, тем вероятнее шагжки в будущее, тем больше шансов сохранить свою культуру и избежать обывденния масс. Внедрение культурной информации в головы есть самоценность. Есть необходимое условие самосохранения страны» [2, с. 17].

Возможно, оптимизация образовательной сферы и сократит бюджетные расходы, но экономия на образовании проходила красной нитью политики государства и в предыдущие двадцать лет. Введение Единого государственного экзамена, двухуровневой системы высшей школы как подражание наилучшим образцам западной системы образования уже приносит свои плоды. В результате введения ЕГЭ коррупция привычно и легко переместилась на уровень системы среднего образования, что четко видно по результатам, полученным, например, в школах Северо-Кавказского региона. Выпускники этих школ поступили в престижные вузы, закончили их, некоторые поступили в аспирантуру, «...и на своих свадьбах даже в Москве продолжают стрелять в воздух, словно только что упали с дерева или вылезли из охотничьей стожки. <...> Но по документам все они в большинстве своем с высшим и средним образованием, так сказать, современные бакалавры и магистры» [8, с. 23].

Снижение уровня морали, качества образования, отсутствие воспитательной составляющей в системе образования, замена культурных кодов на суррогат массовой культуры и шоу-развлечений приобрело в российском обществе масштаб, угрожающий общественной безопасности. Комментируя случай, произошедший в московском трамвае в ноябре 2012 г., когда пятеро молодых кавказцев в ответ на предложение заплатить за проезд напали на пассажиров с ножами в руках, после чего безнаказанно скрылись, колумнист журнала «Эксперт» М. Соколов делает вывод: «Трамвайные, свадебные и иные проявления мультикультуральности ставят общество перед дилеммой. Способ активного гражданского действия при бездействии властей называется "сицилийской вечерней"». Утомленные поведением пришлых французов, которые, хотя были выходцами с Севера, по степени распушенности не уступали нынешним выходцам с Юга, сицилийцы 30 марта 1282 г. возрптали и всех их перерезали» [9, 120]. Будем надеяться, что способ гражданской активности, проявленный 730 лет тому назад, канул в Лету, хоты сторонников такой «вечерни» можно найти в нашем обществе предостаточно среди националистов, экстремистов и прочих любителей наведения порядка насильственными методами. О серьезной ситуации в российском обществе, вместе с идеологией исключившем из своих социальных задач и воспитание молодежи, говорит Президент: «Думаю, вы со мной согласитесь: качественное обучение без воспитания невозможно. Я прошу Правительство подготовить программу полноценного развития в школе воспитательной компоненты, и в первую очередь она должна быть современной» [7].

В своем послании Президент не предлагает формулы национальной идеи или идеологии, но, как считают аналитики журнала «Эксперт», «когда Путин говорит о дефиците духовных скреп в российском обществе, он называет самые простые вещи: милосердие, сострадание, сочувствие – то есть базовые для любого общества, неидеологические и неполитические ценности. Не идеи, а чувства, которые побуждают людей к участию в жизни страны» [3, с. 24].

Идеология – это сочетание высших ценностей государства, а национальной идеей можно считать центральную парадигму государственной идеологии. В исторической ретроспективе можно выделить несколько национальных идей, определявших на разных этапах развития российского государства его базовый потенциал с разномасштабной геополитической адресацией. Национальная идея «Москва – Третий Рим» была адресована консолидирующейся Руси; «Русь – Новый Иерусалим» была

обращена к православному миру; «Россия – православная империя» – к христианам; коммунистическая идея имела планетарные претензии; социализм существовал уже в условиях «холодной войны» двух политических систем и предназначался для советского народа и стран социализма. Перестройка и реформа девяностых конституционно отменили государственную идеологию, после чего российское общество достаточно долго существовало в аномии и ценностном вакууме. В двухтысячные годы политическая элита попыталась сформулировать объединяющую и консолидирующую общество идею, каковой стала характеристика политического строя как «суверенной демократии», которая за невнятность формулировки не получила общественного признания.

В настоящее время попытки изобретения национальной идеи продолжаются, но перспективы процесса остаются неясными. Возможно, появление нематериальных ориентиров в политическом курсе, моральной стороны в договоре общества и власти имеет гораздо больше шансов на успех, чем предыдущие установки типа «Берите суверенитета, сколько сможете» или «Обогащайтесь все, кто может». Перспективной альтернативой выглядит призыв, содержащийся в «Послании – 2012» к российскому обществу как к нации: «Мы должны не просто уверенно развиваться, но и сохранить свою национальную и духовную идентичность, не растерять себя как нация. Быть и оставаться Россией» [7].

Актуальность сохранения, а, порой, и возрождения духовных ценностей в российском социуме подтверждается исследованиями, которые провели ученые Центра проблемного анализа и государственно-управленческого проектирования (научный руководитель – д-р полит. наук В.И. Якунин) [1, с. 330–338]. Результаты анализа «болевых точек» России в ее аксиологических потенциалах показали, что для современной России существуют угрозы ценностной деструкции. По некоторым параметрам положение характеризуется как кризисное. Были проведены социологические опросы россиян как носителей ценностей и антиценностей, после чего результаты сравнивались с данными социологических замеров по международному проекту "World Values Survey" как среднемировых [11]. Показатели, по которым проводились замеры, были разбиты на группы по степени угрозы. Исследовалось отношение россиян (признание ценности или нет) к следующим параметрам: 1-я группа – ценность религии, социального успеха; 2-я группа – склонности к риску, ценностное отношение к политике, имущественное равенство; 3-я группа – творчество; 4-я группа – нестяжательство, безопасность, детность, экологичность, патриотизм; 5-я группа – традиции, свободное время, отношение к работе, ценностные ориентиры, связанные с должным поведением.

Первую группу составили угрозы наивысшего уровня, отражающие отношение россиян к религии и социальному успеху. Особенно катастрофична ситуация с религией: число россиян, считающих веру в Бога ценностью, в шесть раз меньше мирового уровня. Второй показатель – отношение к социальному успеху. Неверящих россиян в возможность своей личной успешности в 1,2 раза больше, чем тех, кто верит в работающие социальные лифты. Среднестатистические граждане мира верят в свой успех в 1,2 раза чаще, чем не верят, т.е. с точностью наоборот.

Вторая группа угроз ценностному потенциалу России радикально не отличается от мировых показателей. Практически везде в мире большинство людей не считают ценностью склонность к риску, политику и имущественное равенство, но в России это соотношение больше, чем в мире. Склонность к риску является одним из качеств пассионарных, активных людей, людей, склонных к инновациям. Поэтому удельный вес таких людей в обществе во многом определяет успешность развития государства. Аполитичность большинства россиян общеизвестна, поэтому данные опроса не являются неожиданностью. Но широко известна также повышенная потребность соотечественников в социальной справедливости, поэтому число россиян, не считающих имущественное равенство ценностью, превышающее ценящих его в два раза, может откорректировать некоторые сложившиеся представления о российском менталитете.

Третья группа рассматривала такую ценность, как творчество. Мнение россиян разительно отличается от общемирового: если там ценящих творчество почти в 7 раз больше, чем не ценящих, то в России – в 1,7 раз. «Факт девальвации ценности творчества в России прямо соотносится с подрывом ее научных и образовательных потенциалов» [1, с. 331].

В четвертую группу вошли ценности патриотизма, нестяжательства, экологии, безопасность и отношение к детям. Как отметили авторы, по всем пяти качествам кратность признающих их как ценность в России по отношению к отрицающим их составляет два-пять раз, что делает ценностные угрозы актуальными. Но в сравнении с мировыми показателями только российский патриотизм выше среднемирового.

В пятую группу вошли угрозы сохранения традиций, ценности свободного времени, отношения к работе и должное поведение. Ценностно ориентированная часть россиян в десять раз превышает тех, кто не считает данные качества ценностью, что вполне коррелирует с общемировыми представлениями, хотя и отстает по уровню.

Анализ кратности ценностей и антиценностей для россиян позволил выстроить пирамиду ценностной деструкции в России («0» – полное разрушение), в которой на первом месте по разрыву в числе приверженцев этих двух полюсов находится должное поведение (в 8,4 раза), за нею по мере убывания идут: работа, свободное время, традиции, патриотизм, экологичность, дети, безопасность, нестяжательство, творчество, социальная активность, религия, равенство, сакральность власти, уровень пассионарности (0,2 раза).

Авторы исследования делают вывод: «Россия обладает цивилизационно неповторимой структурой ценностей. Ее специфичность дает все основания утверждать существование особой российской цивилизации. Анализ ценностного состояния иных цивилизационных систем обуславливает вывод о противопоказанности для России аксиологических переносов с Запада. Установление основных направлений разрушения ценностей в современном российском обществе актуализирует задачу формирования стратегически нацеленной государственной политики по их восстановлению» [1, с. 338].

Интеллектуальная элита, профессиональное гуманитарное сообщество всегда являлись и продолжают оставаться носителями социокультурных ценностей любой нации. Функцию защиты общественных ценностей должно выполнять государство. Российское государство имеет в своем основании собственную цивилизационную парадигму, и сохранение духовных ценностей, возрождение морали и нравственности в настоящее время является одной из важнейших задач, стоящих перед властью и обществом.

Список литературы

1. Багдасарян В. Э. Высшие ценности Российского государства : научная монография / В. Э. Багдасарян, С. С. Сулакшин. – М. : Научный эксперт, 2012. – (Серия «Политическая аксеология»).
2. Веллер М. Граждане, наш генетический код – в опасности! / М. Веллер // Новая газета. – 14.11.2012. – № 129.
3. Ивантер А. Штрихи к портрету / А. Ивантер, М. Рубченко, Н. Силаев // Эксперт. – 17–23 декабря 2012. – № 50.
4. Ильичев Г. Интервью с О. Крыштановской. Путин в цугцванге / Г. Ильичев // Новая газета. – 07.09.2012. – № 101.
5. Краснова Т. Прекратите триндеть про государственные деньги / Т. Краснова // Новая газета. – 17.12.2012. – № 143.
6. Липский А. Встретимся в 2013-м за Круглым столом! / А. Липский // Новая газета. – 19.12.2012. – № 144.
7. Послание Президента Федеральному Собранию 12 декабря 2012 года. Москва, Кремль. – Режим доступа: <http://президент.рф/news/17118>, свободный. – Заглавие с экрана. – Яз. рус.
8. Слепенчук В. Русский огонек и ноосфера / В. Слепенчук // Аргументы неделі. – 20.12.2012. – № 49(341).

9. Соколов М. Трамвай восьмой номер / М. Соколов // Эксперт. – 19–25 ноября 2012. – № 46.
10. Штайн П. Гуманитарное Осколково / П. Штайн // Новая газета. – 17.12.2012. – № 143.
11. World Values Survey. – Режим доступа: <http://www.worldvaluessurvey.org>, свободный. – Заглавие с экрана. – Яз. рус.

References

1. Bagdasarjan V. Je. Vysshie cennosti Rossijskogo gosudarstva : nauchnaja monografija / V. Je. Bagdasarjan, S. S. Sulakshin. – M. : Nauchnyj jekspert, 2012. – (Serija «Politicheskaja akseologija»).
2. Veller M. Grazhdane, nash geneticheskij kod – v opasnosti! / M. Veller // Novaja gazeta. – 14.11.2012. – № 129.
3. Ivanter A. Shtrih k portretu / A. Ivanter, M. Rubchenko, N. Silaev // Jekspert. – 2012, № 50. – 17–23 dekabnja.
4. Il'ichev G. Interv'ju s O. Kryshtanovskoj. Putin v cugcvange / G. Il'ichev // Novaja gazeta. – 07.09.2012. – № 101.
5. Krasnova T. Prekratite tryndet' pro gosudarstvennye den'gi / T. Krasnova // Novaja gazeta. – 17.12.2012. – № 143.
6. Lipskij A. Vstretimsja v 2013-m za Kruglym stolom! / A. Lipskij // Novaja gazeta. – 19.12.2012. – № 144.
7. Poslanie Prezidenta Federal'nomu Sobraniju 12 dekabnja 2012 goda. Moskva, Krem'. – Rezhim dostupa: <http://prezident.rf/news/17118>, svobodnyj. – Zaglavie s jekrana. – Jaz. rus.
8. Slepencuk V. Russkij ogonek i noosfera / V. Slepencuk // Argumenty nedeli. – 20.12.2012. – № 49 (341).
9. Sokolov M. Tramvaj vos'moj nomer / M. Sokolov // Jekspert. – 2012, № 46. – 19–25 nojabnja.
10. Shtajn P. Gumanitarnoe Oskolkovo / P. Shtajn // Novaja gazeta. – 17.12.2012. – № 143.
11. World Values Survey. – Rezhim dostupa: <http://www.worldvaluessurvey.org>, svobodnyj. – Zaglavie s jekrana. – Jaz. rus.

ПРОБЛЕМА ПОИСКА НАЦИОНАЛЬНОЙ ИДЕИ КАК ФАКТОРА БЕЗОПАСНОСТИ И СТАБИЛЬНОСТИ СТРАНЫ

Пиценко Оксана Викторовна, кандидат исторических наук, доцент

Астраханский государственный университет
414056, Россия, г. Астрахань, ул. Татищева, 20а
E-mail: daniello2002@yandex.ru

Статья посвящена проблеме поиска национальной идеи в РФ. Национальная идея – это вопрос о будущем страны, об ее успешности и процветании. Но нельзя забывать, что Россия многонациональна, а опыт недавнего советского прошлого учит, что недооценка роли национального фактора может служить угрозой целостности для многонационального государства. В условиях роста национального самосознания актуальной задачей становится поиск новых форм межнациональных отношений. Необходимо разработать меры, с помощью которых удастся снизить напряженность в национальных отношениях, сократить количество конфликтов на межнациональной почве и, как результат, повысить национальную безопасность. Национальная идея может стать консолидирующим фактором лишь в том случае, если она будет отражать все многообразие интересов народов России.

Ключевые слова: национальная идея, национальная политика, межнациональные отношения, национальное самосознание

THE ISSUE OF SEARCHING OF THE NATIONAL IDEA AS A FACTOR OF SECURITY AND STABILITY OF THE COUNTRY

Pitsenko Oksana V., Ph.D. (History), Associate Professor

Astrakhan State University
20a Tatishchev st., Astrakhan, 414056, Russia
E-mail: daniello2002@yandex.ru