

НАУЧНАЯ ЖИЗНЬ

РОССИЯ В ГЛОБАЛЬНОМ МИРЕ: ИНСТИТУТЫ И СТРАТЕГИИ ПОЛИТИЧЕСКОГО ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ

Понеделков Александр Васильевич, доктор политических наук, профессор

Южно-Российский институт-филиал Российской академии народного хозяйства
и государственной службы при Президенте РФ
344007, Россия, г. Ростов-на-Дону, ул. Пушкинская, 70
E-mail: ponedelkov@skags.ru

Усманов Рафик Хамматович, доктор политических наук, профессор

Астраханский государственный университет
414056 г., Россия, г. Астрахань ул. Татищева, 20а
E-mail: usmanr@mail.ru

Гришин Николай Владимирович, доктор политических наук, профессор

Астраханский государственный университет
414056, Россия, г. Астрахань, ул. Татищева, 20а
E-mail: nvgrishin@mail.ru

Баранов Андрей Владимирович, доктор политических наук, доктор историче-
ских наук, профессор

Кубанский государственный университет
350040, Россия, г. Краснодар, ул. Ставропольская, 149
E-mail: baranovandrew@mail.ru

Шашкова Ярослава Юрьевна, доктор политических наук, профессор

Алтайский государственный университет
656049, г. Барнаул, пр. Ленина, 61
E-mail: yashashkova@mail.ru

Мирошниченко Инна Валерьевна, кандидат политических наук

Кубанский государственный университет
350040, Россия, г. Краснодар, ул. Ставропольская, 149
E-mail: mirinna78@mail.ru

Отчет содержит материалы VI Всероссийского конгресса политологов (Москва, 22–24 ноября 2012 г.), организованного Российской ассоциацией политической науки, содержание докладов и выступлений участников секции «Политические элиты», включенных в научную программу конгресса.

Ключевые слова: элитология, правящие элиты, политический класс, рекрутация, «корпоративные элиты»

RUSSIA IN GLOBAL WORLD: INSTITUTES AND STRATEGIES OF POLITICAL INTERACTION

The report contains materials of the VI-th All-Russian Congress of politologists (Moscow, 22–24-th of November 2012), organized by the Russian Association of Political Science, and content of the reports and performances of the participants' section "Political elites", included in the scientific program of the Congress.

Keywords: the elitology, the ruling elites, the political class, recruitment, "corporative elites"

22 ноября 2012 г. в Москве в здании МГИМО(У) состоялась церемония открытия Шестого Всероссийского конгресса Российской ассоциации политической науки (РАПН) "Россия в глобальном мире: институты и стратегии политического взаимодействия". Обычно Конгресс собирается один раз в три-четыре года и объединяет более тысячи авторитетных экспертов Европы, Азии и Америки. На этот раз в нем приняли участие политологи из 34 стран – более 1300 человек, из них с докладами выступили 721 человек. Участники конгресса представляли более 60 регионов России, 17 институтов РАН и РАО, 102 государственных университета и академии, более 30 негосударственных учебных заведений, аналитических центров. Как и в прошлые годы в адрес конгресса поступили приветствия от Администрации Президента РФ, Председателя Государственной Думы Федерального Собрания РФ, Председателя Совета Федерации Федерального Собрания РФ, Министерства иностранных дел РФ, Министерства образования и науки РФ, послов Украины и Польши в РФ, Международной ассоциации политической науки, Отделения общественных наук РАН, Общественной палаты РФ, Европейской ассоциации политических исследований и др.

В ходе конгресса было проведено 186 заседаний. Основные проблемы, вынесенные на обсуждение: позиционирование России в глобальном мире, ее конкурентные преимущества и соотношение внутренней и внешней политики.

В этом году участники конгресса представили результаты своих исследований по шести основным направлениям: стратегические ресурсы политической конкурентоспособности, образ России и его влияние на внутреннюю и внешнюю политику, терроризм и глобальное сотрудничество в вопросах безопасности, государство в современном мире, социокультурное многообразие и возможности политического управления, а также неравенство и борьба за справедливость.

Главными организаторами Конгресса были председатель Оргкомитета, президент РАПН Гаман-Голутвина О.В., члены Оргкомитета: Сморгун Л.В., Вдовиченко Л.Н., Кислицына Д.О., Кочетков А.П., Малинова О.Ю., Никитин А.И., Патрушев С.В., Туровский Р.Ф.; ответственный секретарь Конгресса Шестакова М.Н., член Правления РАПН Ваславский Я.И.

Открыла Пленарное заседание VI Конгресса Президент Российской ассоциации политической науки, председатель Оргкомитета Гаман-Голутвиной О.В.

Серию же содержательных докладов на пленарном заседании Конгресса по главной теме открыл президент ОАО «Российские железные дороги» *Владимир Якунин*, который, впрочем, прибыл на конгресс в качестве завкафедрой государственного управления МГУ и президента Мирового общественного форума «Диалог цивилизаций». В. Якунин, коснувшись идеи евразийского пространства, сосредоточился на вопросах «политической и экономической конкуренции» России и Евросоюза. В этом вопросе, по его мнению, вместо конкуренции возможна «синергия». Президенту Мирового форума понятно стремление европейских стран оставаться конкурентоспособными на глобальном уровне. Но «с кем конкурировать Европе в геоэкономическом пространстве», задал вопрос В. Якунин, и сам же на него ответил: с США. При этом он отметил, что мировые центры экономического роста смещаются «с севера на юг, в Азию», в частности в Китай. Причем «эти подвижки» не касаются центра «военной мощи», который стабильно сосредоточен в США. Но между США и Китаем – «Европа и континент Евразия», уточнил президент РЖД, высказав идею, что страны Евросоюза и Россия должны воспользоваться этим геополитическим преимуществом. «Тогда к нам потянутся и Казахстан, и Китай», – подытожил он.

«В многополярном мире Россия и США никогда не были противниками», – сообщил директор Института США и Канады РАН *Сергей Rogov*, напомнив участникам советскую индустриализацию (1930-е гг.), которую большевики провели с помощью американских машин, оборудования, технологий и специалистов. Мир сейчас, по оценке С. Рогова, вновь многополярный. США после кризиса 2008 г. перестали быть единственной «сверхдержавой, став первой в клубе ведущих держав». Поэтому отношения между Россией и США будут зависеть от того, как обе страны смогут окон-

чительно преодолеть последствия холодной войны. «Перезагрузка состоялась» в первый президентский срока Барака Обамы. Правда, России сейчас нет «ни на третьем, ни на четвертом месте» в числе приоритетов США, занятых преодолением «системного кризиса», уточнил Сергей Рогов и предостерег участников конгресса от «ассоциаций с советским опытом, согласно которому «системный кризис» означает неизбежный крах».

Особые усилия со стороны России потребуются в отношениях со странами Ближнего Востока, считает директор Института востоковедения РАН *Виталий Наумкин*. «Арабская весна» и «арабское пробуждение» инициированы были либерально настроенной молодежью этих стран. Но «плоды того, что сделала молодежь, достались совершенно другим силам», доказавшим в том числе, что «нельзя говорить о смерти «панарабизма», на смену которому пришла исламская идентичность». Россия, по мнению В. Наумкина, пока должна лишь извлечь из этого уроки, чтобы не допустить у себя «ни внутриконфессионального противостояния» среди верующих мусульман, «ни межконфессионального противостояния».

На конгрессе было проведено специальное заседание с вручением ряду российских политологов (*Бурлацкий Ф.М., Галкин А.А., Ильин М.В., Красин Ю.А., Смирнов В.В., Шестопал Е.Б.*) медали Г.Х.Шахназарова «За выдающийся вклад в организацию и развитие политической науки в России», учрежденной Российской ассоциацией политической науки. В рамках конгресса были проведены специальные заседания Высшей аттестационной комиссии при Министерстве образования и науки РФ, Учебно-методического совета по политологии УМО классических университетов совместно с Национальной коллегией преподавателей-политологов, Евразийской ассоциации оценки качества образования, Российской ассоциации международных исследований (РАМИ), Академии политической науки.

В ходе конгресса было проведено 186 заседаний, из которых по основной теме конгресса – 17 заседаний, по основным направлениям политической науки – 67 заседаний, специальные заседания – 24, круглые столы – 15, презентаций книг – 14, презентаций журналов – 3, презентаций проектов – 8, заседаний исследовательских комитетов – 22, заседаний инициативных групп по созданию исследовательских комитетов – 1, заседаний 3 Форума молодых политологов – 12, пленарных лекций – 3. В рамках конгресса проходило заседание 3 Форума молодых политологов с 57 докладами студентов и аспирантов из 18 регионов России и 4 зарубежных стран (Белоруссия, Германия, Казахстан, Украина).

Все актуальные проблемы и вызовы современного мира, стоящие перед Россией в глобализующемся мире, политологи обсудили во время дискуссий в секциях и на круглых столах. Кроме того, ученые сделали анализ в насущной проблеме каким должен быть собственный вклад России в решение глобальных проблем. По итогам работы Конгресса издан сборник, который содержит материалы VI Всероссийского конгресса политологов – содержание докладов и выступлений российских и зарубежных участников, включённых в научную программу конгресса, а также материалы III Форума молодых политологов. Всего было получено 948 заявок на участие в конгрессе (почти 698 заявок в основном конкурсе и 250 заявок на Форум молодых политологов). В данном издании опубликованы тезисы тех докладов, которые прошли экспертизу в соответствии с принятой в рамках конгресса РАПН процедурой.

Программа конгресса включает в себя заседания по основной теме конгресса, работу по субдисциплинарным направлениям, а также обсуждение проблем на специальных заседаниях (секциях) и «круглых столах». Более 750 участников конгресса представляет более 60 регионов России и 30 стран мира.

Ведущим на 2 секциях Конгресса «**Россия и глобальное политическое управление**» и «**Взаимодействие глобальных, региональных и национальных процессов в современном мире**» был профессор *Р.Х. Усманов*, который выступил с докладом «**Проблемы и перспективы Каспийского региона в контексте глобализации и диалога цивилизаций**». На первом заседании были сделаны доклады: **Вопросы**

теории глобального управления, Гоптарева Ирина Борисовна, Оренбургский ГУ; **Задачи активизации политического взаимодействия России с глобальными институтами развития**, *Коньков Александр Евгеньевич*, Аналитический центр при Правительстве Российской Федерации, Москва; **Борьба двух миров не закончена**, *Денисов Сергей Алексеевич*, Гуманитарный университет г. Екатеринбурга; **Россия в контексте многоуровневой модели мира в концепции Дж. Ная в начале XXI века**, *Буланов Максим Владимирович*, Законодательное Собрание Ульяновской области. На втором заседании секции выступили по темам: **Этнический национализм в российских регионах в сравнительной и исторической перспективе**, *Щербак Андрей Николаевич*, СПб филиал НИУ ВШЭ, Санкт-Петербург; **Политические воззрения молодежи Северного Кавказа на проблему политического радикализма и экстремизма (на примере студенческой молодежи Карачаево-Черкесской республики)**, *Олифиренко Екатерина Павловна*, Северо-Кавказская Государственная Гуманитарно-Технологическая Академия, Черкесск; **Религиозное возрождение на Северном Кавказе: проблемы и перспективы противодействия аксиологической агрессии**, *Лукиенко Андрей Иванович*, Ставропольский ГУ; **Российские этносы и кризис идентичности**, *Дибиров Абдул-Насир Зирарович*, Дагестанский институт экономики и политики, Махачкала; **Некоторые размышления о соотношении традиционности и новаторства в российской национальной культуре**, *Тактамышева Рушания Рифадовна*, Казанский государственный энергетический университет».

На секции «**Политические элиты**» (ведущие *Понеделков А.В.*, Южно-Российский институт-филиал РАНХиГС, Ростов-на-Дону; *Дука А.В.*, Социологический институт РАН, Санкт-Петербург) вниманию участников обсуждения было предложено 12 докладов, вокруг которых была развернута научная дискуссия (Дискутанты: *Старостин А.М.*, Южно-Российский институт-филиал РАНХиГС, Ростов-на-Дону; *Карабущенко П.Л.*, Астраханский ГУ).

VI-й Всероссийский конгресс политологов проводился в условиях активизации политической жизни в России. Данное обстоятельство особо отмечено в Обращении руководителей организационного (*Гаман-Голутвина О.В.*) и программного комитетов (*Сморгунов А.В.*) конгресса. Действительно, итоги выборов депутатов Государственной Думы, Президента Российской Федерации в 2011–2012 гг., муниципальных выборов стали принципиальной точкой отсчета нового времени в российской политике.

Во-первых, после десятилетия стабилизации, сопровождавшегося сужением пространства публичной политики, актуально звучит призыв к большей демократизации, честности и справедливости. Этот призыв был услышан политической элитой, которая полагает, что его нельзя рассматривать в отрыве от сформировавшихся потребностей нашего общества в прогрессивных переменах в экономике, социальной сфере, культуре, мировой политике. Наконец, отмечается важная составляющая, которая отражает значимость гуманитарной составляющей политики вообще, политической науки, в частности, что накладывает на политологов новую меру ответственности и обязательства перед обществом. Можно уверенно утверждать, что более чем двадцатилетняя активность российских политологов (на этом аспекте был построен доклад *А.В. Понеделкова*), дала свои результаты в новейшей российской истории.

Участники секции «**Политические элиты**», равно как и участники Конгресса политологов в целом особый акцент сделали на институциональные факторы и эффективные стратегии политического взаимодействия в условиях современного глобального мира. Именно на этих направлениях определяется успех (или неуспех) внутренней и внешней политики. Недостаточность их развития, – отметили руководители конгресса, – отмечается мировых рейтингах, оценивающих политический процесс в современной России.

Этим выводам и был обусловлен выбор тем, предложенных к обсуждению на конгрессе и в его секциях: 1) стратегические ресурсы политической конкурентоспособности в глобальном мире; 2) образ России и его влияние на внутреннюю и внешнюю политику; 3) Россия и глобальное политическое управление; 4) терроризм и

глобальное сотрудничество в вопросах безопасности; 5) государство в современном мире; 6) проект модернизации России как гражданская инициатива; 7) социокультурное многообразие в современном мире и возможности политического управления; 8) модернизация и развитие в условиях демократии и авторизация; 9) финансовый кризис, взаимозависимость и политика; 10) неравенство и борьба за справедливость; национальные и международные политические стратегии.

Этим, разумеется, не исчерпывается все многообразие исследуемой и вынесенной на обсуждение проблематики, что наглядно видно на раскрытии вопросов, обсуждаемых на секции «Политические элиты».

Ретроспектива постсоветской эволюции региональных административно-политических элит России была раскрыта в докладе *Понеделкова А.В., и Старостина А.М.* Авторы доклада представили основные выводы по итогам ряда социологических проектов, количеством более десяти, выполненных учеными Южно-Российского института-филиала РАНХиГС при Президенте РФ (ранее – Северокавказская академия государственной службы).

Анализ содержательных оценочных позиций обнаруживает заметное расхождение в оценках состава и деятельности элит по оси «сущее-должное». Сущее – это достаточно низкая оценка деловых и человеческих качеств элитного сообщества и очень низкая – качеств гражданских. К этому следует добавить такую сущностную характеристику как уход с политической сцены представителей старых партийно-советских кадров. Региональные структуры становятся менее гетерогенными по своим политико-идеологическим ориентациям. Однако пока не удается создать устойчивые механизмы рекрутирования административно-политической элиты, способной консолидировать общество.

А.М. Старостин (Ростов-на-Дону) остановился на рассмотрении фактора научной школы в элитологических исследованиях, опираясь в анализе на двадцатилетнем опыте работы ростовской научной элитологической школы. Докладчик детально раскрыл характеристики и признаки научной школы, формы ее самоорганизации, исследовательские элитологические парадигмы. По мысли докладчика дальнейшему развитию научных школ будут способствовать: 1) их аккредитация; 2) формирование органов самоуправления; 3) позиционирование научных школ в качестве получателей финансовых средств; 4) выделение бюджетных мест на подготовку кандидатов и докторов наук.

Сельцер Д.Г. (Тамбовский ГУ имени Г.Р. Державина), описал новейшие тренды трансформации корпуса глав городов и районов России. «Вертикаль власти», – полагает докладчик, – изменила условия бытования губернаторов, потребовала от них проявления мобилизационных качеств; образно говоря, достроить «властную вертикаль» до «малой формы» – субрегионов. Из списков кандидатов во власть убирается криминалитет, «неправильные» бизнесмены и их агенты, креатуры местных кланов. Победителями – констатировал докладчик, – оказались представители крупного бизнеса неместного происхождения, близкие к губернаторам и представители силовых структур. Так выглядит новый тип главы субрегиона – региональный бизнесмен и силовик.

Конопкина Д.А. (Воронежский ГУ) сосредоточилась на анализе современных российских элит как субъекте модернизации, определив при этом как проблемы, так и перспективы. Докладчик находит аморфность и разобщенность субъекта модернизации в виде существующей политической элиты, полагая при этом, что только правящий класс обладает необходимыми ресурсами для осуществления модернизации. Для выявления способности элиты инициировать и реализовывать необходимые преобразования используется категория «модернизационный потенциал политической элиты». Под ним понимаются имеющиеся или формируемые характеристики сознания и поведения элиты, позволяющие ей выступать в качестве субъекта модернизации. Ими выступают: стратегические установки, когнитивный потенциал, спрос на институты, и т.д. Сравнительный анализ модернизационного потенциала двух групп

элит показывает, что (элита развития) обладает большим модернизационным потенциалом, чем современный правящий класс.

Представитель научной общественности г. Омск *И.К. Жуков* предложил вниманию участников заседания секции обоснование Теоретических основ и практической реализации в форме ненасильственного протеста в отстаивании прав и свобод человека и гражданина. Вопрос защиты прав и свобод граждан остается открытым, а ненасильственный протест есть индивидуальный долг человека, проявляется без всякой привязки к мнению большинства. Сопrotивляться творимой несправедливости должно по факту ее совершения, а не тогда, когда позицию индивида одобряют.

Итоги административной реформы Путина и дальнейшее развитие института региональной представительной власти в России составит суть доклада *Даугавет А.Б.* (СИ РАН, Санкт-Петербург). Конец переходного периода в России, определяемый как «стационарное институциональное неравновесие», связывается с проблемой эффективности демократических институтов, которая описывается в литературе как их фактическая подмена противоположными по содержанию неформальными образованиями. Это относится и к региональным представительным органам власти, в которых преобладает неформальное регулирование, основанное на согласовании интересов. Начинаем дальнейший анализ института региональной власти (автор делит его на примере структуры власти в Санкт-Петербурге), в частности, описание модели взаимодействия ветвей власти и лежащих в ее основе институциональных практик – имеет целью исследовать устойчивость сформированной модели региональной власти, ее возможности и тенденции изменения в новых условиях.

В.П. Мохов (Пермский национальный исследовательский политехнический университет) посвятил свой доклад проблеме определения численности административно-политического класса в России. Докладчик выделил три (3) структурных элемента административно-политического класса. Правящая его часть (незначительная по численности) сосредоточена в федеральных государственных органах на федеральном уровне. Вторую часть составляют лица, замещающие государственные должности РФ «субъектов РФ» и ряд государственных служащих федеральных государственных органов регионального уровня, государственных органов субъектов РФ. Третий структурный элемент административно-политического класса составляют лица, действующие на местном уровне, включая лиц, замещающих муниципальные должности и ряд должностей муниципальной службы.

На основе предложенного механизма Классификации к первой части можно отнести: 170–180 тыс. чел., в том же числе на уровне федеральной госвласти – около 5 тыс. чел.; на региональном уровне – 60–65 тыс. чел.; на местном уровне власти – около 100 тыс. чел. Удельный вес административно-политического класса располагается в диапазоне от 9 до 11 % от численности работников, занятых в государственных и муниципальных органах. Именно данная группа есть «руководящая и направляющая» сила аппарата публичной власти общества.

Доклад об идейно-интеграционных основах российского общества презентовал *Кочетков А.П.* (МГУ им. М.В. Ломоносова, Москва). Если какая-либо система идей и ценностей присуща большинству нации, то она является общенациональной. Докладчик определяет некоторые принципы формирования современной российской системы ценностей и идей. В этом ряду стоит: 1) свобода; 2) социальная справедливость; 3) нравственность; 4) патриотизм. Фактически, – заключил докладчик, – в глобально-информационном обществе существующая система идей и ценностей превращается в инструмент реализации геополитических задач, а в стратегическом – формирует высшие смыслы, определяющие существование всей социальной системы.

Рассмотрению оснований функционирования властных элит был посвящен доклад соруководителя секции *Дуки А.В.* (СИ РАН, Санкт-Петербург). Автор доклада, отмечая слабую связь между теоретическими посылками и эмпирическими исследованиями, предложил вниманию коллег концептуальный «каркас» объяснения оснований функционирования властных элит. Это: 1) культурные основания, которые

создают специфику политической культуры и политики; 2) институциональные основания, задающие базовые формы структурирования социетального... Существует еще институционально-структурный аспект существования и функционирования властных элит; 3) структурные основания, которые определяются структурно-функциональными характеристиками в социальной системы. Наконец, ресурсные основания, которые зависят от существующих в обществе разнообразных ресурсов, используемых ими для своего функционирования. При этом, необходимо различать инструментальные и инфра-ресурсы.

«Политическая регионалистика» (Баранов А.В., Россия, г. Краснодар). В рамках работы VI Всероссийского конгресса политологов состоялись заседания по направлению «Политическая регионалистика» (ведущие – Р.Ф. Туровский, В.С. Авдонин, А.В. Дахин и А.В. Баранов). Было обсуждено 23 сообщения по актуальным темам политической регионалистики. В центре внимания участников дискуссии – проблематика реформ российского федерализма, политической конкуренции, сравнительного анализа региональных и локальных политических режимов, электоральных процессов, региональной политики.

Д.п.н., проф. Р.Ф. Туровский (Центр политических технологий, г. Москва) выявил причины и последствия волатильности электорального пространства России. Докладчик установил высокую зависимость структуры электорального пространства от характеристик общенационального и региональных политических режимов на основе анализа парламентских выборов 1993–2011 гг. Доказано, что с 2007 г. идет неуклонный рост территориальной вариативности голосований, что связано с «размораживанием» прежних социокультурных расколов и неустойчивостью партийной системы. Отмечается неэффективность экономического подхода в объяснении мотивов голосований. Наиболее весомо влияет на исход голосования уровень авторитета губернаторов, ресурсная база и диспозиции региональных правящих элит.

Д.ф.н., проф. А.В. Дахин (Нижегородский институт управления – филиал РАН-ХиГС при Президенте РФ) посвятил свой доклад проблеме институционализации регионального политического процесса в условиях политической конкуренции. Автор классифицировал российские регионы по уровню конкурентности, связав различия со степенью экономической устойчивости и полицентризма власти. Высказана гипотеза о циклическом ритме институционализации конкуренции: от формального к неформальному политическому пространству. Так, сейчас повышается «градус внутрипартийной конкуренции» при довольно низком уровне межпартийного соперничества. Основная борьба за ресурсы власти идет в административном, а не публичном политическом пространстве.

Д.п.н., д.и.н., проф. А.В. Баранов (Кубанский государственный университет, г. Краснодар) провел сравнительный анализ региональных политических режимов в России и Украине на основе траекторий и исхода постсоциалистических трансформаций. Вектор развития российских региональных режимов связан с концентрацией власти, региональные режимы Украины развиваются в противоположном направлении. Правящий с 2010 г. Сильными ограничителями централизации выступают: общественное мнение, раскол политико-культурного пространства, евроатлантическая ориентация. В России сформировался президентский режим при доминировании «партии власти», Украина остается смешанной республикой с неустойчивой многопартийной системой. В России достигнута рецентрализация институтов и практик власти, а Украина стоит перед перспективой децентрализации. Провал «оранжевой революции» наметил сближение режимов двух стран после избрания Президентом Украины В.Ф. Януковича (2010 г.), но причины и пределы сближения ситуативны.

Д.п.н., проф. В.С. Авдонин (Рязанский государственный университет) оценивает смысл возвращения прямых выборов губернаторов в России. Докладчик полагает, что поворот в политике федерального центра свидетельствует об отсутствии продуманной долгосрочной стратегии. Реформа вызвана и неэффективностью губернаторов-«назначенцев», и уступками протестному движению в начале 2012 г. Порядок

прямых выборов губернаторов содержит президентский и муниципальный фильтры, позволяющие обеспечить лояльность новых лидеров регионов центру. В итоге уровень реальной конкуренции на выборах, как доказывает опыт Брянской и Рязанской областей, не вырос.

Д.п.н., проф. В.А. Ковалев (Сыктывкарский государственный университет) определил актуальные задачи реформ федеративных отношений в России. Основное внимание автор сосредоточил на мерах демократизации избирательной системы. Предложено преодолеть слабость представительства граждан в Государственной Думе РФ и региональных собраниях, вернуться к выборам по одномандатным округам и облегчить регистрацию кандидатов. Крайне необходим переход к прямым выборам Совета Федерации РФ при 10-летнем цензе оседлости. Предложено укрупнить регионы-«матрешки», а также стремиться к единому статусу субъектов федерации. По мнению докладчика, преимущества для этнотерриториальных субъектов действуют на практику российского федерализма разлагающим образом. Автор подчеркивает, что «ремонт федерации» должен быть демократическим, а не означать возврат к авторитарной практике 1990-х гг.

Д.п.н., доц. В.Б. Слатинов (Юго-Западный государственный университет, г. Курск) и к.п.н., доц. О.С. Скороходова (Поволжский институт им. П.А. Столыпина при РАНХиГС при Президенте РФ, г. Саратов) оценивают в своих докладах городские политические режимы и системы управления, делая акцент на необходимости институциональных реформ.

Дискуссия на заседаниях проходила оживленно, при активном участии аспирантов и молодых исследователей. В заседаниях участвовали представители Москвы, Перми, Саратова, Чебоксар, Краснодара, Сыктывкара, Улан-Удэ и многих других городов России.

На заседаниях состоялась презентация грантового проекта РГНФ «Современная эволюция политических систем и режимов в регионах России: сравнительный анализ» (руководитель – Р.Ф. Туровский).

«Выборы и электоральный процесс» (*Я.Ю. Шашкова, д.полит.наук, проф., Алтайский государственный университет, Барнаул*). Выборы традиционно относятся к разряду наиболее значимых событий в политических процессах любого уровня. И хотя в последнее десятилетие российские выборы перестали быть выборами в прямом смысле этого слова, превратились в некие «события электорального типа», способ пролонгации властью своих полномочий, используя формально демократические процедуры, определенные тренды трансформации политического режима и массового сознания все же находят в них отражение. С этим соглашались все докладчики работавшей в рамках VI Всероссийского конгресса политологов секции «Выборы и электоральный процесс».

Основным предметом обсуждения в докладах и дискуссии стали детерминанты электоральных процессов. При этом часть политологов акцентировала внимание на социальных факторах, а часть – на политико-институциональных факторах.

Так, анализируя результаты федеральных избирательных кампаний 1990–2000-х гг. с позиции теории размежеваний С. Липсета и С. Роккана, московский политолог Ю.Г. Коргунюк выделил ведущую роль «властно-невластного» размежевания в электоральной истории страны. Он определяет его как зародышевую стадию консервативно-либерального размежевания, которое возникает в условиях равнодушия подавляющего большинства населения к политике и выражается в противостоянии монополизировавшей властные рычаги правящей элиты и активного образованного меньшинства, оттесненного от принятия государственных решений.

По мнению доцента Рязанского государственного университета О.С. Морозовой, на региональном уровне можно говорить о сохранении расколов «город – село» и «центр – периферия», проявляющихся в различиях голосования в городах и сельских территориях.

Не отрицая наличие указанных размежеваний, Н.Б. Чувилина (Башкирская академия государственной службы и управления) и Я.Ю. Шашкова ключевыми факторами электоральных процессов, особенно на региональном уровне, назвали политико-институциональные трансформации. Публичный политический процесс в 2000-е гг. заменился навязыванием Кремлем «правил игры» в условиях моноцентричного режима с доминированием вертикальных связей и высокой степенью отчуждения населения от власти и центров принятия политических решений. Определяющую роль приобрели интересы, действия и решения элитных акторов по расширению и сужению роли выборных процедур в политико-властных процессах, деятельность правящих региональных и федеральной элит по адаптации выборов для реализации своих интересов; изменение правящими элитами электоральных практик взаимодействия государственных и гражданских акторов, а также расширение государства в гражданскую сферу в части ограничения политической субъектности бизнеса; изменение соотношения сил, ресурсов и практик политических взаимодействий между федеральной и региональной властью.

Представленные в докладах кейсы по регионам Центральной России, Юга России и Юго-Западной Сибири продемонстрировали унификацию электоральных процессов на территории страны, обусловленную помимо вышеуказанных факторов централизацией политического процесса, формированием консолидированной партии власти «Единой России» с мощным административным ресурсом, созданием на левом фланге при поддержке власти коалиции «Справедливая Россия», ставшей в силу этого достаточно привлекательной для части региональной элиты, не сумевшей занять выгодные посты в «единороссовских» структурах или вышедших из них в ходе внутрипартийной борьбы и т.д.

В качестве общих трендов региональной политики со второй половины 2000-х гг. отчетливо просматриваются расширение партийной составляющей региональных legislatur при сокращении числа представленных в них партий. Региональные парламенты по-сути повторяют расклад сил в Государственной Думе: доминантная «Единая Россия», занимающая в большинстве парламентов второе место КПрФ, а также ЛДПР и «Справедливая Россия», делящие третье и четвертое место. При этом отмечалось, что совокупное лидерство партии «Единая Россия» достигается, прежде всего, за счет ее членов, избирающихся по одномандатным округам. Другой особенностью выборов последних лет стало увеличение поддержки КПрФ – особенно в крупных городах.

Обобщая динамику электоральных процессов, астраханский политолог Н.В. Гришин в качестве критериев электоральной изменчивости предложил учитывать: 1) изменчивость численности электората и его территориальной дифференциации; 2) изменение социального состава электората; 3) изменение активности электората; 4) изменение распределения электората по партийно-идеологическим секторам; 5) смена и изменение политических сил, участвующих в выборах; 6) изменчивость территориальной дифференциации электоральных ориентаций.

Однако, в целом говоря о перспективах электоральных процессов, политологи единодушно отрицают возможность реформативного электоральных полей в текущей политической ситуации. Новые или реанимированные политические партии вряд ли способны составить конкуренцию парламентским партиям, завоевать массовую поддержку и доверие избирателей, а все существующие российские партии – изменить соотношение государства и гражданского общества, логику политического режима в нашей стране.

«Электоральные системы и политические партии в России: прошедший электоральный цикл и будущее политической репрезентации» (Н.В. Гришин, д.полит.н., доц. Астраханский государственный университет). Работа данной сессии сопровождалась острым обсуждением докладов и современных тенденций развития политического процесса.

В докладе представителя Северо-Восточного федерального университета И.А. Сосиной «Итоги электорального цикла 2011 г. в аспекте «законов Дюверже»» содержался анализ возможности применения политической теории французского исследователя для интерпретации событий федеральных избирательных кампаний России. Среди возможных путей оптимизации российской избирательной системы И.А. Сосина выдвинула возможность отказа от единого федерального округа на парламентских выборах; вместо единого федерального округа могут быть введено несколько территориальных избирательных округов. Тем самым политические партии, уверенно преодолевшие заградительный барьер в отдельных регионах, но не достигшие его в среднем по стране, могли бы получить парламентское представительство. И.А. Сосина положительно оценила опыт применения данной модели пропорциональной системы в Германии.

Представитель Камской государственной инженерно-экономической академии О.В. Красильникова выступила с докладом «Президентские выборы в России: репрезентация германских СМИ». Доклад был интересен, в частности, тем, что автор лично наблюдала освещение российских президентских выборов в информационном пространстве Германии. О.В. Красильникова подтвердила, что, хотя в целом германские СМИ очень критично и скептически оценивают степень демократизма российских выборов, президентские выборы 2012 г. были признаны более честными по сравнению с парламентскими выборами 2011 г.

Представитель Башкирской академии государственной службы и управления М.З. Файрушина посвятила свой доклад развитию внутрипартийного консалтинга в российских политических партиях накануне выборов 2011 г. По мнению докладчика, происходит существенное сокращение внешнего рынка электоральных услуг и переход его к внутрипартийному. Происходит изменение содержания работы политических консультантов: привлеченные политические консультанты включаются в структуры политических партий, закрепляются в качестве штатных и работают на постоянной основе. При обсуждении доклада М.З. Файрушиной было отмечено, что на современном этапе происходит изменение работы политологов, что необходимо учитывать при подготовке специалистов соответствующих направлений.

Участники сессии обсудили вопрос о «судорожных реформированиях» избирательной системы России. Практически все согласились с тем, что непрерывные изменения правил избирательного процесса играют деструктивную роль. Прозвучало мнение, что «какие-то правила должны поработать какое-то время, даже если они нас не удовлетворяют, чтобы было от чего отталкиваться».

Участники сессии дали положительную оценку возможности введения в России преференциального голосования – возможности избирателей выбирать кандидатуры внутри партийного списка. По мнению экспертов, данная мера могла бы усилить функции «социального лифта» российского избирательного процесса, способствовать легитимации представительного органа власти.

Нарушения на выборах в России стали серьезным вызовом для политологического экспертного сообщества. По мнению участников дискуссии, современная ситуация неизбежно повлияет на характер исследований избирательного процесса. Адекватные электоральные исследования становятся небезопасными и могут иметь негативные последствия для ученых. С другой стороны, изучение выборов с «лояльных» позиций угрожает превратить ученых фактически в соучастников фальсификаций. По мнению политологов, подобные обстоятельства в любом случае будут способствовать снижению качества научных электоральных исследований. Наиболее вероятно изменение вектора электоральных исследований – их переориентация на более нейтральные и безопасные темы. Это может угрожать сокращением функций политической науки. Тем самым произойдет снижение рационализации российских выборов.

«Политические сети и их влияние на современную политику» (И.В. Мирошниченко, г.Краснодар). На VI Всероссийском конгрессе политологов проблематика сетевой методологии и исследования сетевых практик в политике была выделена в

виде специального заседания «Политические сети и их влияние на современную политику». В последние годы российской политической науке наблюдается всплеск научного интереса и исследований, основанных на сетевой методологии. В 2012 году было проведено несколько научных мероприятий, посвященных сетевому анализу публичной политики, в которых было представлено более 100 докладов: «X Всероссийский семинар Исследовательского комитета РАПН по сравнительной политологии «Сетевой анализ публичной политики: методология и тематика сравнительных исследований» в рамках Международной научной конференции «Сети в глобальном мире: структурные трансформации в Европе, США и России», Всероссийская научная конференция «Сетевые ресурсы и практики в публичной политике» (Краснодар, 8–10 октября, 2012 г.). Рядом научных коллективов были опубликованы результаты реализованных научно-исследовательских проектов по сетевой проблематике. В Санкт-Петербургском университете был подготовлен учебник «Сетевой анализ публичной политики» под редакцией профессора Л.В. Сморгунова.

Представленные на специальном заседании «Политические сети и их влияние на современную политику» доклады были разнообразны по тематике. *Мирошниченко И.В.* (Кубанский государственный университет, г. Краснодар) в своем докладе «Сетевой подход в публичной политике: концептуальные основания и возможности эмпирических исследований» рассмотрела сетевую методологию в контексте создания адекватных политической действительности концептуальных моделей и инструментов научного анализа, позволяющих интегрировать теоретико-методологические разработки с эмпирическими исследованиями публичной политики. Автор предложил теоретическую модель формирования субъектности сетевых сообществ в публичной политике. Предложенная автором теоретическая модель формирования субъектности сетевых сообществ в политике на основе эмпирических исследований позволяет расширить научные знания о конструктивном потенциале сетевых структур гражданского общества как в offline, так и в online среде, механизмах их политической мобилизации, институционализации и инкорпорирования в процесс принятия политических решений. Кроме того, сетевая методология как теоретическая конструкция позволяет выйти на практический уровень реализации публичной политики.

Ряд докладов были посвящены сетевому анализу публичной политики и исследованию характера сетевого взаимодействия в политическом пространстве современной России. *Шерстобитов А. С.* (Санкт-Петербургский государственный университет, г. Санкт-Петербург) в докладе «Политические сети в современной России: от диалога к взаимодействию» указал на двойственную природу российской публичной политики, где наравне с многообразием теневых механизмов взаимодействия государства, бизнеса и гражданского общества, в процессе выработки политики осуществляется активное вовлечение широкого круга акторов в публичную сферу. Автор отметил, что результаты исследований сетевых взаимодействий между политическими акторами показывают, что в публичной политике в современной России преобладают диалоговые механизмы. Вместо публичности взаимодействий власти, бизнеса и общества, широкого обсуждения альтернатив, открытого согласования интересов и совместного принятия политических решений, данная сфера служит лишь для институционализации диалоговых сетей.

Феномен политической раздвоенности как расхождение между «фасадными» публичными действиями политических акторов и неформальными теневыми договоренностями, на основе которых данные публичные действия осуществляются, рассматривались *Ю. А. Пустовойтом* (Сибирский государственный индустриальный университет, г. Новокузнецк) в докладе «Феномен политической раздвоенности: факторы изменения дистанции».

Проблемы формирования сетевого online-пространства публичной политики и их влияние на современные политические процессы также нашли свое отражение в виде докладов на специальном заседании конгресса. В своем докладе «Сетевой political man» *А.И. Демидов* (Саратовская государственная юридическая академия, г.

Саратов) акцентировал внимание на том, что в современных условиях сетевые структуры создают предпосылки для радикального изменения функций политического представительства и политического участия граждан, что нашло свое отражение в формировании нового « сетевого » политического человека, не привязанного к большим социальным группам и идеологиям, готового ко всему, исходя из своей жизненной тактики.

Селиванов А.А. (Московский государственный гуманитарный университет им. Шолохова, г. Москва) в докладе «К вопросу о новых вызовах Интернета политическим системам» отметил, что влияние online-социальных сетей на реальную политику постоянно возрастает, порождая новые вызовы политическим системам национальных государств, что обусловлено формированием новых политических субъектов, таких как сетевые сообщества и « активисты ».

«Сетевое «я» российских политиков» было проанализировано в докладе *Латышевой О.В.* (Московский государственный гуманитарный университет им. Шолохова, г. Москва). На основе эмпирического исследования автор приходит к выводам, что на сегодняшний день сетевое представительство чиновников и политиков в online-пространстве является номинальным. Сетевой имидж политического лидера является наглядным свидетельством иллюзии совместимости политика и граждан в коммуникативном пространстве.

Несмотря на небольшое количество заявленных докладов, секционное заседание вызвало большой интерес у политологов, которые приняли участие в дискуссионном формате работы секции. Трансформация глобальной публичной сферы под воздействием усложнения сетевой структуры общества и возрастанием « точек » роста сетевой активности в политическом пространстве закономерно обуславливает актуализацию теоретических и эмпирических исследований в российской политической науке.

* * *

В качестве итогового резюме заметим, что условия проведения VI-го всероссийского конгресса политологов способствовали всестороннему обсуждению проблематики современной политической науки (напомним – на конгресс было представлено более 750 докладов и выступлений); в секциях, заседаниях « круглых » столов царил атмосфера открытости и взаимной заинтересованности, что позволило, в конечном счете, сформировать ряд как новых идей, так и новых организационных форм взаимодействия творческого содружества политологов.

Многие участники конгресса подчеркнули несомненную пользу всестороннего изучения российских общественно-политических институтов и процессов с использованием арсенала современной политической науки, широкого обмена идеями, который произошел на конгрессе политологов. Такого рода форумы необходимы не только для развития теории, но и для решения практических задач, стоящих перед Россией в столь непростое и быстроизменяющееся время.