

**АДАПТАЦИЯ ИНСТРУМЕНТОВ ФИНАНСОВОГО МЕНЕДЖМЕНТА  
ДЛЯ РАЗРАБОТКИ МЕТОДИКИ СТАНДАРТИЗАЦИИ РАСХОДОВ  
(на примере сферы образования)**

**С.К. Миронов  
(Россия, Астрахань)**

В статье представлена адаптация инструментов финансового менеджмента для разработки методики стандартизации бюджетных расходов на примере сферы образования шести субъектов РФ. Стандарты бюджетных расходов определены в расчете на одного получателя бюджетных услуг с глубокой детализацией по всем подразделам бюджетной классификации сферы образования, рассчитана возможная экономия бюджетных средств при внедрении стандартизации. Данный методический подход может быть применен и в других сферах экономики. В статье даны практические рекомендации региональным и федеральным органам власти.

In article adaptation of tools of financial management for working out of a technique of standardization of standardization of budgetary expenses on an example of an education sphere of six subjects of the Russian Federation is presented. Standards of budgetary expenses are defined counting on one addressee of budgetary services with deep decoding on all subsections of budgetary classification of an education sphere, the possible economy of budgetary funds is calculated at standardization introduction. The given methodical approach can be applied and in other spheres of economy. In article practical recommendations are given regional and federal authorities.

*Ключевые слова:* финансовый менеджмент, стандартизация расходов, бюджетный менеджмент, образование.

*Key words:* financial management, standardization of expenses, budgetary management, education.

Одним из важнейших элементов адаптации инструментов финансового менеджмента выступают методики стандартизации расходов. В рамках данной статьи приведена авторская методика стандартизации бюджетных расходов в образовании. Необходимость стандартизации бюджетных расходов в сфере образования объясняется следующими обстоятельствами: абсолютное большинство субъектов РФ – 85 % – являются реципиентами, т.е. получателями дотаций из федерального бюджета в связи с недостаточностью собственной доходной базы консолидированного бюджета [1]. В связи с этим можно предположить, что в этих условиях относительные расходы в бюджетной сфере субъектов РФ должны быть примерно одинаковыми. Под относительными расходами понимаются фактические расходы в расчете на одного получателя бюджетных услуг: на одного ребенка в детских дошкольных учреждениях, на одного учащегося в общеобразовательных школах, на одного учащегося в детских музыкальных школах и т.д.

В действительности ситуация оказывается не такой. В качестве примера приводится табл. 1, основанная на отчетных данных субъектов РФ за 2010 г. [2, 3].

Таблица 1

**Статистические данные субъектов РФ за 2010 г.**

Наименование показателя	Наименование субъектов РФ		
	Астраханская область	Тверская область	Ярославская область
Численность населения	1005	1369	1310
Удельный вес населения моложе трудоспособного возраста, %	17,6	14,0	14,0
Численность жителей моложе трудоспособного возраста, тыс. чел.	176,5	197,1	183,4
Фактические расходы на содержание детских дошкольных учреждений, млн руб.	1244	1970	2499
Количество детей в них, чел.	32107	43452	49087
Расходы на одного ребенка (стр. 4/5), тыс. руб.	38,7	45,3	50,9
Фактические расходы на общеобразовательные школы, млн руб.	2637	3736	3733
Количество учащихся в них, чел.	98258	118325	108922

Несложно увидеть, что относительные расходы среди указанных субъектов РФ по этим двум наиболее бюджетоемким подразделам бюджетной классификации отличаются соответственно в 1,32 и 1,28 раза. При этом выбраны субъекты РФ, имеющие примерно одинаковую численность жителей, в том числе жителей моложе трудоспособного возраста, относительно близкое географическое положение. По менее бюджетоемким подразделам разница достигает 10 и более раз.

Исходя из этого, следует разработать методику стандартизации бюджетных расходов, основанную на следующих подходах.

1. В качестве исходных данных используются сведения, подтвержденные существующей официальной отчетностью, представляемой в Минфин РФ или Росстат.

2. Расчет стандартов осуществляется на основе сравнения фактических относительных бюджетных расходов субъектов РФ, находящихся примерно в равных условиях и объединенных для этого в группу. Под фактическими бюджетными расходами понимаются расходы без учета бюджетных инвестиций, отраженные в форме № 625 «Отчета по штатам, сети и контингентам по субъектам РФ в 2009 г.», утвержденной Минфином РФ. Под относительными бюджетными расходами понимаются фактические бюджетные расходы в расчете на одного получателя бюджетных услуг: на одного ребенка в детском дошкольном учреждении, на одного учащегося в школах, на одного жителя моложе трудоспособного возраста и т.д. Бюджетные расходы инвестиционного характера исключаются для более объективного расчета стандартов остальных расходов, т.к. инвестиционные расходы носят труднопрогнозируемый характер, крайне неравномерны у разных субъектов РФ в разные годы. Стандартизацию расходов инвестиционного характера целесообразно рассмотреть отдельно.

3. Расчет стандартов осуществляется по каждому из 27 подразделов раздела «07 Образование» формы № 625 (2.3.1. Детское дошкольное образование; 2.3.2. Общее образование; ...; 2.3.27. Учреждения по централизованному хозяйственному обслуживанию).

4. По каждому из 27 подразделов: а) рассчитываются относительные фактические бюджетные расходы по каждому субъекту РФ, входящему в группу и в целом по группе; б) устанавливаются три варианта стандартов: минимальный («жесткий») стандарт устанавливается на уровне минимального фактического относительного расхода среди субъектов РФ анализируемой группы, увеличенного на 10 %; максимальный («мягкий») стандарт устанавливается на уровне среднего по группе фактического относительного расхода, уменьшенного на 10 %; средний стандарт определяется как среднеарифметическое между минимальным и максимальным стандартами; в) для каждого субъекта РФ и по группе в целом рассчитываются 3 варианта объема стандартизированных расходов, как произведение соответствующего стандарта на фактическое количество получателей бюджетных услуг; г) для каждого субъекта РФ и по группе в целом рассчитываются три варианта отклонений. Под отклонением понимается разница между фактическими расходами и соответствующими стандартизированными расходами; д) для каждого субъекта РФ и по группе в целом рассчитываются три варианта соотношений. Соотношение – это частное от деления отклонения на фактические расходы. Отклонения и соотношения могут быть как со знаком «+», так и со знаком «-». Первый вариант будет свидетельствовать, что у данного субъекта РФ при данном стандарте зарегистрирован перерасход бюджетных средств, а второй вариант говорит о недостаточности финансирования данным субъектом РФ данного направления деятельности в сфере образования; е) сумма отклонений в целом по анализируемой группе субъектов РФ характеризует объем перерасхода бюджетных средств по данному подразделу, а, следовательно, и возможность экономии бюджетных средств при внедрении стандартизации.

5. Сумма всех отклонений по всем 27 подразделам покажет возможную экономию бюджетных средств в целом по отрасли образования по анализируемой группе субъектов РФ.

6. Сгруппировав все 70 регионов РФ, являющихся реципиентами, и проведя аналогичные расчеты, можно будет определить сумму экономии бюджетных средств в сфере образования в целом по РФ.

7. Критериями для группировки субъектов РФ в сфере образования являются следующие: а) примерное равенство размера среднемесячной оплаты труда на предприятиях субъекта РФ. В структуре расходов в сфере образования расходы на оплату труда составляют около 75 %, а размер оплаты труда работников бюджетной сферы связан с уровнем оплаты труда в регионе в целом, поэтому этот критерий необходим; б) примерное равенство федерального стандарта стоимости жилищно-коммунальных услуг (ЖКУ) в расчете на 1 м<sup>2</sup> помещения, утвержденного Правительством РФ для каждого субъекта РФ. Необходимость применения этого критерия объясняется тем, что в структуре анализируемых расходов в сфере образования удельный вес расходов на ЖКУ составляет 10–15 %.

8. Для оценки термина «получателя бюджетных услуг» используются имеющиеся отчетные данные формы № 625: количество детей, учащихся и т.д. по соответствующим подразделам бюджетной классификации. В подразделах, где эти сведения не предусмотрены отчетностью, используется показатель количества жителей моложе трудоспособного возраста, наиболее отражающего контингент потенциальных получателей бюджетных услуг в сфере образования.

Расчеты, проведенные по изложенной выше методике, по группе субъектов РФ за 2010 г., в которую входит Астраханская область, показали следующее (табл. 2) [2, 3].

Таблица 2

**Апробация методики по данным субъектов РФ**

№ п/п	Наименование показателя	Наименование субъектов РФ						Итого по группе
		Белгородская обл.	Тверская обл.	Тульская обл.	Ярославская обл.	Астраханская обл.	Ростовская обл.	
1	Среднемесячная зарплата в регионе, тыс. руб.	14,1	14,3	14,3	14,4	14,1	13,9	-
2	Федеральный стандарт ЖКУ, руб./м <sup>2</sup>	65,6	73,8	78,2	73,4	70,6	76,1	-
3	Фактические расходы на 1 ребенка в детском дошкольном образовании, тыс. руб.	47,5	45,3	45,8	50,9	38,7	44,5	45,6
4	Фактические расходы на 1 учащегося в общем образовании, тыс. руб.	44,3	31,6	33,5	34,3	26,8	29,8	32,7
5	Фактические расходы на 1 учащегося в школах-интернатах, тыс.руб.	122,4	132,6	180,9	136,6	85,8	133,1	129,2
6	<i>В целом по сфере образования</i>							
6.1	Фактические расходы, млн руб.	11049	8592	8669	9406	5459	23111	66355
6.2	Стандартизированные расходы при среднем стандарте, млн руб.	8567	7476	7715	7478	5974	22766	59977
6.3	Отклонение при среднем стандарте (стр. 6.1 – стр. 6.2), млн руб.	2482	1116	954	1928	-515	415	6378
6.4	Соотношение при среднем стандарте (стр. 6.3 / стр. 6.1), %	22,5	13,0	11,0	20,5	-9,4	1,8	9,6

*Примечание.* Критерии, по которым субъекты РФ объединены в группу (строки 1 и 2); в качестве примера – относительные фактические расходы по трем наиболее бюджетоемким подразделам бюджетной классификации (строки 3, 4, 5); итоговые результаты расчетов по среднему стандарту в целом по сфере образования для каждого субъекта РФ и в целом по группе (строка 6).

На основании апробации предложенной методики, можно сделать вывод.

Несмотря на нахождение в равных условиях, фактические относительные расходы у субъектов РФ этой группы по разным подразделам отличаются от 1,3 до десятков раз. Есть подразделы, в которых некоторые субъекты РФ вообще не расходуют бюджетные средства, а другие субъекты – расходуют и немалые. Среди анализируемых субъектов РФ в целом по сфере образования возможная экономия бюджет-

ных средств составляет от 22,5 % по Белгородской области до 1,8 % – по Ростовской. Потребность в дополнительном финансировании выявлена у одного региона – Астраханской области – в объеме 9,4 %. В целом по группе экономия бюджетных средств в зависимости от категории стандарта колеблется от 3727 до 9537 млн руб. или от 5,6 до 14,3 %.

Автор статьи считает нужным внести следующие предложения:

- для субъектов РФ: провести аналогичный анализ в разрезе муниципальных образований, а возможно и в разрезе однотипных бюджетных учреждений, выявить по ним уровень перерасхода средств, наметить и реализовать меры по оптимизации расходов. Часть сэкономленных средств можно направить на дополнительное финансирование тех подразделов классификации муниципальных образований и бюджетных учреждений, фактическое финансирование которых не обеспечивает стандартизированные расходы; использовать этот метод при стандартизации расходов остальных разделов бюджетной классификации и на этой основе пересмотреть региональные законы о межбюджетных отношениях;
- Федеральным органам исполнительной власти: провести аналогичный анализ по всем субъектам РФ – реципиентам не только по сфере образования, но и по другим разделам бюджетной классификации; разработать методику расчета стандартизированных расходов инвестиционного характера и затем рассчитать в целом стандартизированные расходы. Реализовав ранее разработанную автором статьи методику расчета потенциальных собственных налоговых и неналоговых доходов субъектов РФ, можно будет рассчитать несбалансированность консолидированных бюджетов субъектов РФ. Это создаст условия для корректировки федеральной методики распределения среди субъектов РФ федеральных средств на выравнивание уровня их бюджетной обеспеченности.

#### Список литературы

1. Миронов С. К. Моделирование системы управления формированием доходов региона / С. К. Миронов, А. А. Жилкин, О. К. Минёва // Каспийский регион: политика, экономика, культура. – 2011. – № 2 (27). – С. 147–150.
2. Территориальный орган федеральной службы государственной статистики. – Режим доступа: <http://astrastat.www.gks.ru>, свободный. – Загл. с экрана. – Яз. рус.
3. Федеральная служба государственной статистики. – Режим доступа: <http://www.gks.ru>, свободный. – Загл. с экрана. – Яз. рус.

## ИССЛЕДОВАНИЕ КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТИ СОИСКАТЕЛЕЙ НА РЕГИОНАЛЬНОМ РЫНКЕ ТРУДА

**М.Р. Тугушева**  
(Россия, Саратов)

В статье представлены данные исследования мнений соискателей о конкурентоспособности на региональном рынке труда, факторах, определяющих конкурентоспособность, а также действиях, предпринимаемых соискателями для повышения шансов трудоустройства.

The article presents some results of the study which illustrate candidates representations about own competitiveness in the regional labor market, the factors determining competitiveness, and identify actions taken by competitors to increase the chances of employment.

*Ключевые слова:* трудовые ресурсы, безработные, конкурентоспособность, конкурентные преимущества, рынок труда.

*Key words:* workforce, unemployed, competitiveness, competitive advantages, labor market.

Конкуренция в рыночной экономике, в том числе на рынке труда, выступает в качестве формы взаимосвязи рыночных субъектов, оказывая существенное влияние на достижение равновесия спроса и предложения. Однако не все субъекты рынка труда обладают достаточным конкурентным потенциалом для одержания победы в конкурентной борьбе. Различия в уровне конкурентоспособности связаны с неоднородностью развития качественных характеристик трудовых ресурсов, разницей в потребительской стоимости субъектов труда, что приводит к разным стартовым позици-