

21. *Нестик Т. А.* Коррупция и культура / Т. А. Нестик // Экономическая теория преступлений и наказаний. – 2002. – № 4.
22. *Путин В. В.* Самый сложный год десятилетия / В. В. Путин // Известия. – 2009. – № 223 (27994).
23. *Шевцов О.* Саркози хотят подсадить / О. Шевцов // Известия. – 2010. – № 18 (28033).
24. *Яни П.* В борьбе с коррупцией эффективны только репрессии / П. Яни // Российская юстиция. – 2001. – № 7.
25. *Abueva J. V.* The Contribution of Nepotism, Spoils and Graft to Political Development / J. V. Abueva // East-West Center Review. – 1966. – № 3.
26. *Goudie A. W.* Framework for the Analysis of Corruption / A. W. Goudie, D. A. Stasavage // Crime, Law & Social Change. – 1998. – Vol. 29, № 2–3.

ОБРАЗ ВЛАСТИ В ПОЛИТИЧЕСКОЙ КАРТИНЕ МИРА МОЛОДЕЖИ¹

И.В. Самаркина
(Россия, Краснодар)

Аннотация. *Описан образ власти в политической картине мира молодежи, показано, что характеристики носителя картины мира влияют на ее центральный образ. Отражены теоретические аспекты понятия «политическая картина мира», определены ключевые для анализа параметры носителя картины мира и основные критерии ее анализа. Обсуждаемые эмпирические данные получены в серии фокус-групповых дискуссий. Предметом обсуждения стали результаты контент-анализа рисунков участников фокус-групп.*

Annotation. *In the article the image of authority in the political world view of the youth is described, it is shown that the characteristics of the subject of the world view influence its central image – the image of the authority. Theoretical aspects of concept “political world-view” are reflected, the parameters of the subject of the political world view and basic criteria of the analysis of the world view are determined. Empirical data discussed are obtained in a series the focus-group discussions. The object of the consideration in this article is the results of the content-analysis of the pictures about politics drawn by the participants of the focus-groups.*

Ключевые слова: *политическая картина мира, образ власти, молодежь.*

Key words: *political world view, image of power, the youth.*

Актуальность исследования образа власти в политической картине мира традиционно имеет два аспекта – теоретический и практический. В теоретическом плане данное исследование дает нам возможность продвинуться по пути понимания самой категории «политическая картина мира» и ее структурных компонентов, среди которых центральным является образ власти. В отечественных политических исследованиях образ власти привлекает заслуженное внимание авторов. Не ставя в данной работе задачу детального анализа этой проблемы в отечественной науке, ограничимся указанием на основные аспекты представленных исследований. Научная школа политической психологии Московского государственного университета под руководством Е.Б. Шестопал [11] изучает образы власти в создании россиян, делая акцент на анализе образов политических лидеров. Историко-философское исследование формирования образа власти представлено в работах Н.А. Романовича [9]. Анализ образа власти в современном русском языке отражен в работах А.В. Курчатовой и Е.В. Осетровой [5]. Исследование народных образов власти в фольклорных произведениях представлено А.В. Захаровым [3]. Эмпирические замеры политических настроений и социальных установок молодежи пока не стали постоянными, однако уже

¹ Работа выполнена при финансовой поддержке Российского гуманитарного научного фонда (проект № 10-03-38302 а/О «Молодежь как ресурс инновационного развития региона»).

существуют как самостоятельные и масштабные (общероссийские) исследовательские проекты [7]. Однако образ власти как центральный элемент политической картины мира молодежи еще не стал предметом самостоятельного исследования.

Предлагаемая к обсуждению проблема имеет и практическую актуальность. Регулирование общественных практик возможно при опоре на знания об основах тех или иных поведенческих установок. Это тем более актуально, если общество ставит такие цели в долгосрочной перспективе. Результаты наших исследований показывают, что степень активности молодежи в общественно-политической сфере определяется (кроме прочих факторов) образом власти, с которой предполагается сотрудничать или бороться. К сожалению, эмпирические замеры отдельных параметров, характеризующих отношение молодежи к отдельным представителям власти, не дают полного понимания образ власти. Не вполне понятно, почему «новое поколение неутомимых оптимистов, довольных жизнью, с надеждой смотрящих вперед, чрезвычайно лояльных к власти и не испытывающих выраженных протестных настроений» [8] нуждается в масштабных мобилизационных технологиях для повышения уровня своего электорального участия или внезапно удивляет власти и международное сообщество мало прогнозируемыми масштабами неконвенциональных действий.

Картина мира как предмет анализа. Связь между системой представлений человека (его картиной мира) и его действиями отмечалась представителями разных научных школ. Французский историк Р. Шартье, представитель школы ментальностей, утверждал: «Система представлений – объективная реальность. Более того, она чуть ли не на три четверти детерминирует и мысли людей, и их поступки, принуждая порой действовать вопреки личным интенциям» [10, с. 29]. Ключевым тезисом этой школы было то, что именно «картина мира определяет поведение человека, индивидуальное и коллективное» [2, с. 229]. Определяя ментальность, Ж. Дюби подчеркивал, что «... это система образов, представлений, которые в разных группах или странах, составляющих общественную формацию, сочетаются по-разному, но всегда лежат в основе человеческих представлений о мире и о своем месте в этом мире и, следовательно, определяют поступки и поведение людей» [10, с. 32]. Эта дефиниция стала первым определением картины мира человека и общества как подвижной системы образов и представлений, определяющей поведение людей.

Картина мира, согласно мнению Р. Редфильда, стоявшего у истоков этой концепции в антропологии в 1950-х гг., – это видение мироздания, характерное для того или иного народа, это представления членов общества о самих себе, своей активности в мире [4]. Изучение картины мира предполагает интерпретацию культуры, применение к исследованиям культуры метода эмпатии. Описание картины мира он называл приемом (исследовательским методом), с помощью которого сам исследователь может посмотреть на мир глазами «туземца». Мы же предлагаем посмотреть на сферу политического, в частности на власть, глазами современного молодого человека.

Картина мира является основным дифференцирующим признаком субкультурных различий [10, с. 12]. По мнению исследователей социокультурной стратификации, субкультурные различия (содержание, структура и иерархия ценностей, установок, ориентаций; образ и стиль жизни; специфика общения, поведения и пр.) являются следствием различий в более фундаментальном признаке – индивидуальной картине мира, т.е. синтетическом панорамном представлении о конкретной действительности. Основой индивидуальной картины мира, ее несущим каркасом является система образов. Суммируя все представления о картине мира человека, ее можно представить как систему взаимосвязанных образов – наглядных представлений о мире и месте человека в нем (включая образы взаимоотношений человека с действительностью: человека с природой, человека с обществом, человека с другим человеком и с самим собой) [10, с. 13].

Вместе с тем любое общество, какую бы сложную структуру оно ни имело, всегда обладает неким ядром культуры. Ядро это состоит из общих для большинства субкультур фрагментов картины мира, позволяющих однозначно воспринимать некоторые ключевые ситуации. Иными словами, общество выстраивает некоторую гигантскую

культурную суперструктуру – общенациональную картину мира, сопровождающую человека от юности до смерти. В этой суперструктуре, по удачному выражению Г. Гачева, отражена «целостность национальной жизни: и природа, и стихия, и быт, и фольклор, и язык, и образность поэзии, соотношение пространства и времени и их координат: даль, ширь, верх, низ, откос, дорога и т.п. – то есть выявляется как бы набор, основной фонд национальных ценностей, ориентиров, символов, архетипов» [1, с. 87].

Именно наличие «ядра культуры» общенациональной картины мира обеспечивает возможность взаимопонимания людей разных субкультур. Вместе с тем своеобразие элементов и структуры картины мира отдельной субкультуры (детской, молодежной, этнической и пр.) работает как своеобразный фильтр, отбирающий и интерпретирующий на свой лад всю поступающую извне информацию. В этом контексте важно отметить роль системы образования, которая обладает мощным потенциалом и технологиями формирования и коррекции части картины мира, особенно той ее части, которая относится к социально-политической сфере.

Политическая картина мира: понятие, носители и критерии анализа. Мы предлагаем использовать понятие «политическая картина мира» для обозначения существующей в индивидуальном сознании подвижной системы связанных образов и представлений о власти и политической системе, ее структуре, механизмах и конфигурации в окружающей действительности. Фрагменты социально-политического опыта оседают в личном опыте неповторимым образом, создают уникальную конфигурацию индивидуального субъективного мира. Политическая картина мира является частью общей картины мира человека. Она неразрывно связана с картиной мира социального, в частности, с представлениями о том, какова социальная структура общества, как оно функционирует, что нужно делать, чтобы достичь успеха и т.п. Можно предположить, что представления большинства людей об обществе и общественных отношениях шире и в большей степени детализированы, чем их представления о политике.

Политическая картина мира складывается из целого ряда компонентов, взаимосвязанных между собой: базисных понятийных и символических концептов, включая центральный концепт «Власть»; событийного ряда; представлений об актуальных проблемах социально-политической сферы и путях их решения; образов политических акторов (институтов и персон); геополитического компонента; образа «Я» в политике. Характеристики субъекта (носителя) политической картины мира влияют на ее структуру, сложность и содержание. А. Ослон [6, с. 3–5], говоря о носителях социальной картины мира, выделил два принципиально отличных типа – человека «специального» и человека «наивного». Первый строит картину мира или ее отдельные фрагменты, используя некую рациональную методологию, специальные знания и методы. Второй ориентирован на экономно жизненных ресурсов и не готов углубляться в детализацию, поиск и анализ информации.

Эта типология нам кажется полезной применительно к носителям политической картины мира. Две категории носителей имеют принципиально разные стратегии формирования политической картины мира. Первая стратегия, которую использует человек «специальный», характеризуется целенаправленным освоением опыта, формированием продвинутой теории о политике как предмете своего профессионального интереса на основе некоторой рациональной теории. Стратегия человека «наивного» предполагает извлечение чужого опыта из текстов, признаваемых «правильными», «авторитетными», «путеводными».

Индикатором, отличающим человека «специального» как носителя политической картины мира, выступает, прежде всего, объем внимания, уделяемого полосам газет, теленовостям. В основе этого интереса лежит необходимость решения профессиональных задач, имеющих отношение к власти и политике. Движущей силой формирования «наивной» политической картины мира является необходимость разъяснить для себя некоторую текущую жизненную ситуацию, решить жизненную проблему, преодолеть ситуацию когнитивного диссонанса. Диссонанс преодолевается через освоение жизненного опыта, накопленного другими людьми.

Мы будем использовать типологию носителей картины мира для определения двух полярных групп в нашем исследовании – носителей «специальной» и «наивной» политической картины мира. Для дифференциации параметров политической картины мира мы использовали ряд критериев, предложенных К.Б. Соколовым [10, с. 199–219]: 1) масштабность картины мира; 2) четкость картины мира; 3) степень эмоциональной окрашенности картины мира; 4) световая тональность картины мира, преобладание негативных или позитивных оценок; 5) преобладающая временная ориентация картины мира; 6) самосогласованность (внутренняя непротиворечивость) картины мира; 7) степень абстрактности картины мира; 8) степень выделенности субъекта из окружающей среды; 9) активность / пассивность жизненной позиции носителя; 10) знаковость (символичность) картины мира; 11) степень (глубина) рефлексивности картины мира; 12) степень насыщенности межчеловеческими отношениями; 13) уровень конформизма картины мира; 14) степень детерминированности мироустройства в картине мира; 15) степень общей развитости картины мира; 16) особенности развития репрезентативной системы и их отражение в картине мира.

Методика исследования. Изучение образа власти в политической картине мира было проведено в рамках исследовательского проекта, посвященного общественно-политическим практикам молодежи. Нами использовалась проективная техника – «рисунок о политике» и дальнейшая фокус-групповая дискуссия, для которой рисунки были стимульным материалом.

Рисунки и стенограммы фокус-групп были подвергнуты качественному контент-анализу. В рамках данной статьи мы будем обсуждать результаты качественного контент-анализа рисунков студенческой молодежи. Фокус-группы проводились со студентами Кубанского государственного университета, активистами профсоюзных организаций Краснодарского края, активной молодежью (участниками проекта «Селигер – 2010») в 2010 г. Базой для проведения контент-анализа стали 139 рисунков о политике.

Обсуждение результатов исследования. Внутри студенческой молодежи мы выделили несколько групп респондентов, которые отличались друг от друга по важным для нашего исследования параметрам: во-первых, по степени информированности в сфере общественной и политической жизни; во-вторых, по степени вовлеченности в общественно-политические практики (включая опыт непосредственной коммуникации с представителями власти). Дифференциация групп по указанным параметрам представлена в таблице.

Таблица

**Группы респондентов в исследовании образа власти
в политической картине мира молодежи**

Параметры сравнения		Информированность		
		Высокая	Средняя	Низкая
Вовлеченность в общественно-политические практики	Высокая	Активисты – участники проекта «Селигер – 2010»	Студенты старших курсов специальности «Организация работы с молодежью»	Молодые активисты профсоюзных организаций края
	Средняя		Студенты старших курсов специальности «Государственное и муниципальное управление»	Студенты специальности «Международные отношения»
	Низкая	Студенты старших курсов специальности «Политология»		Студенты старших курсов направления «Психология»

Мы предполагаем, что носителями специальной картины мира являются группы, имеющие высокий показатель хотя бы по одному из параметров (информированность и вовлеченность). Носители наивной картины мира – группа, имеющая оба показателя ниже среднего. Анализ рисунков показал, что в политической картине мира разных групп молодежи представлен целый ряд *совпадающих образов власти*.

Самый распространенный способ презентации образа власти – *символы*. Власть как символ – важная часть политической картины мира ребенка, остается она такой и в представлениях молодежи. Образ власти связан, прежде всего, с государственной символикой: значительная часть рисунков о политике имеет изображения государственного флага РФ, иногда – символов других государств. Вторым по частоте встречаемости символом власти стали деньги. Следует отметить, что образ «власть = деньги» присутствует и в политической картине мира детей. В студенческих рисунках деньги являются синонимом вседозволенности и коррупции. Распространенным является сюжет, изображающий весы Фемиды, на одной чаше которых – деньги (они всегда перевешивают), а на другой – «закон и порядок» или «интересы людей».

Интересно, что на рисунках студентов присутствуют символы монархической власти – корона, скипетр и держава. Они встречаются и в тех случаях, когда из контекста рисунка понятно, что речь идет не о власти вообще, а о высших органах власти (или должностных лицах) нашей страны. Любопытный рисунок изображает два трона с символами королевской власти, подписанными «президент» и «премьер-министр», стрелки показывают двустороннее взаимодействие между ними. Рисунок называется «демократия». Этот сюжет можно интерпретировать как образ закрытой от общества власти – представления, весьма типичные для политической картины мира исследуемой группы молодых россиян.

Символами власти в картине мира студентов также являются «мигалки» (символ властных привилегий) и «крыша» (символ властных ресурсов). Характерная черта образа власти, отраженная в рисунках всех исследованных групп (за исключением участников проекта «Селигер – 2010»), – ее *закрытость*. Чаще всего она представлена в изображениях правительственных зданий (Кремля или Белого дома). Они всегда окружены высоким забором, в них нет дверей, лестниц и прочих знаков, по которым можно судить об «открытости» этого политического института.

Противопоставление народа (молодежи) и власти. Наиболее распространенный образ, отражающий это противопоставление, – безликая толпа перед оратором. Часто к этому сюжету добавляются элементы, усиливающие эффект «двух миров». Например, в толпе видны лозунги-требования, а власть (оратор) в ответ показывает фигу; или у него на лице две маски: для толпы – ангела, на самом деле – дьявола. Интересен образ власти, воспроизведенный одним из представителей группы молодых профсоюзных активистов. Он нарисовал большую кирпичную стену, разделяющую мир обычных людей и мир политики. Молодые люди по ту сторону стены (молодые активисты) ищут «лазейки в политику» (профсоюзные активисты).

Общий сюжет в группах (за исключением участников проекта «Селигер – 2010» и активистов профсоюзных организаций) – в политике *власть манипулирует молодежью (обществом)*. В деталях эти сюжеты отличаются и помещаются автором в знакомый по роду профессиональной деятельности контекст, но основная идея манипуляции отражена одинаково. Например, носители «специальной» картины мира (политологи) на рисунке изображают трехуровневую структуру власти: федеральная, региональная, муниципальная. В ней каждый нижестоящий уровень является марионеткой вышестоящего, а население – марионеткой всей власти. В другом варианте – власть и население как участники «уникального циркового шоу», руководителем которого является большая фигура с российским флагом (образ высшей власти, элиты). Еще один сюжет по этому поводу – элита (человек в короне) управляет обществом, приманивая его лакомством (морковкой) в нужном направлении (политологи).

Образ власти в политической картине мира группы, имеющей опыт взаимодействия с властными структурами (группа старшекурсников специальности «Организация работы с молодежью»), – это манипулятор, который надевает маску для работы с молодежью, «давления и использования в своих целях». Например, клоун, в руках которого молодежь-марионетки, или представитель власти – чиновник, сообщающий молодежи о том, что «вы в наших руках». Обозначены также в качестве манипуляторов власть (Кремль) и политические партии, а в качестве марионеток, кроме самой молодежи, – прокремлевские организации (ПроКремль). В наивной политической кар-

тине мира (психологи) этот образ транслируется сюжетом «Волк и стадо баранов». Политик – представитель власти на трибуне в образе волка, а общество преданно слушает его речь в образе стада баранов.

Молодежь – электоральный ресурс власти. Представители всех исследуемых групп (за исключением психологов) в образе власти видят молодежь как ее электоральный ресурс. Исключение составляют носители наивной картины мира, которые в подавляющем большинстве в выборах участия не принимали.

В целом, за исключением государственной символики, представления о власти в картине мира молодежи создают образ автономной, отстраненной, враждебной структуры, к которой у респондентов сформировано отчетливо негативное отношение. Исключение составляют группы активистов – молодых людей, вовлеченных в общественно-политические практики и считающих себя успешно реализовавшимися (участники проекта «Селигер – 2010») и молодые активисты профсоюзного движения).

В тех группах, где такого опыта нет, представления о закрытости власти могут быть вызваны разными причинами. По нашему мнению, в полярных (по степени информированности о политической сфере) группах «специалистов» (студенты старших курсов специальности «Политология») и «наивных» (студенты старших курсов направления «Психология») закрытость власти в картине мира первых обусловлена сформированной профессиональной картиной мира, т.е. более глубокими знаниями о сущности и характере властных отношений; а в картине мира второй – отсутствием системных представлений о политике и знаний общих принципов функционирования этой сферы. По словам одной из респонденток, «политика – это сфера жизни, которая от меня очень далека. Она для меня равносильна мистике» (психологи). Одна из ее коллег изобразила власть в образе избушки на курьих ножках.

Проведенный анализ рисунков позволил описать линии дифференциации картин мира и представленные в них образы власти. Основное отличие, которое нам удалось зафиксировать, – *активность / пассивность жизненной позиции*, иными словами, *степень выраженности субъектной позиции носителя картины мира*. Наиболее четко субъектная позиция отражена в картине мира активистов. В ней представлен образ молодежи-партнера, равноправного субъекта властных отношений, фундамента современной российской власти. В картине мира этой группы (активистов) молодежь представлена как единая общность, сплоченная группа, объединившаяся для артикуляции и защиты своих интересов. Например, молодежь представлена как источник идеи и новаций для власти или фундамент дома под названием «Современная российская политика» (рисунки участников проекта «Селигер – 2010»). В картине мира других групп респондентов подобные представления отсутствуют. В картине мира молодых профсоюзных активистов четко отражена потребность власти в активной молодежи, продемонстрирована способность этой группы артикулировать интересы этой социальной группы.

Для других групп молодежи, которые также имели позитивный и негативный опыт реализации социальных проектов, опыт взаимодействия со структурами государственной власти, характерен образ власти-левиафана. Эти сюжеты похожи. Их можно описать как «государство, пожирающее (уничтожающее) инициативу (энергию) молодых». Разные варианты образа левиафана воспроизведены респондентами в группах молодых активистов проекта «Селигер – 2010», группах «специалистов» (старшекурсники специальностей «Организация работы с молодежью» и «Политология»).

Отражение представлений о возможности повлиять на принятие решений относительно молодежных проблем возможно только на основе имеющегося опыта. На этом этапе формирования картины мира именно опыт является фактором, привносящим существенные изменения в представления молодых людей, а также определяет их дальнейшие действия. Показательно, что субъект-субъектное взаимодействие с властью существует только в представлениях молодых активистов, и среди собранных нами рисунков таких рисунков оказалось только два. Их авторами были молодой участник проекта «Селигер – 2010» и молодой профсоюзный активист.

Либеральная модель взаимодействия государства и общества (молодежи как его части) также существует в представлениях молодых людей. Однако из рисунков становится очевидно, что это нормативные представления, образы желаемого, а не отражение реальности. В пояснениях к рисункам авторы упоминают такие ценности, как демократия, права человека, гражданское общество, разделение властей, честные выборы и т.п., или иллюстрируют сюжет «Какой должна быть политика» зарисовкой, где изображены чиновники, которые говорят гражданам: «Чего изволите?». Либеральные представления не являются доминирующими, однако они в полной мере отражают желаемый образ власти.

Другое отличие в образах власти связано со *степенью его детализации*. На образ власти в политической картине мира оказывает влияние процесс профессиональной социализации. Например, студенты-политологи для обозначения закрытости власти и наличия множества фильтров, затрудняющих коммуникацию и пополнение элиты новыми членами, изображают не только закрытые здания и высокие заборы, но также охрану и замки на всех входах. Этот же образ представлен в рисунке, изображающем власть как круг с широким, неразрывным контуром, в котором нет ни входа, ни выхода (политологи). Только в рисунках представителей этой группы образ власти детализирован: отражены ее уровни, представлен образ действующего тандема Путин – Медведев (как правило, негативные коннотации).

Отличительной чертой рисунков студентов-психологов является присутствие «Я» в политической картине мира. Правда, во всех рисунках «Я» находится далеко за пределами политики и власти. Особенностью образа власти в политической картине мира студентов-международников стал ее глобальный контекст: представители и символика других государств, система международных отношений и т.п.

В целом, в политической картине мира молодежи отражен конфликт между ее социальным потенциалом и отношением к власти. Этот конфликт иллюстрирует сюжет, изображенный молодым профсоюзным активистом. Он представил ботинок, готовый раздавить пришедшую на митинг молодежь, которая держит лозунги «Примите наши идеи» и «Мы за бесплатное образование» (профсоюзные активисты). Власть представляется молодежи закрытой. Такие представления присутствуют в политической картине мира представителей всех исследуемых групп – от активистов и экспертов до носителей «наивной» картины мира. Исключение – группа участников проекта «Селигер – 2010», в личном опыте которых присутствовала практика общения с представителями власти (как минимум, на Селигере).

В студенческие годы молодежь получает опыт участия в общественно-политических акциях, социальных проектах и т.п. В большинстве случаев в картине мира молодежи этот опыт отражается, увеличивая дистанцию между ее участниками – гражданином и властью. Получившие знания и опыт профессиональной социализации группы молодежи входят в активную профессиональную жизнь, покидая студенческую скамью без иллюзий по поводу возможности отдельного гражданина или общественной организации реально повлиять на власть, участвовать в ее формировании. Таким образом, очевидно рассогласование усилий государства в системе высшего профессионального образования сформировать непротиворечивую политическую картину мира (в системе гуманитарной подготовки специалистов с высшим профессиональным образованием и воспитательной работы вузов) и мобилизовать студенчество для решения текущих общественных задач (электоральная поддержка, реализация олимпийских проектов).

Библиографический список

1. *Гачев Г.* Национальные образы мира / Г. Гачев. – М., 1988.
2. *Гуревич А. Я.* Блок и «Апология истории» / А. Я. Гуревич // Апология истории, или ремесло историка. – М.: Наука, 1986.
3. *Захаров А. В.* Народные образы власти / А. В. Захаров // Полис. – 1998. – № 1.
4. *Исследования* национального характера и политической картины мира // Отечественные записки. – 2002. – № 3 (4).

5. **Курбатова А. В.** Образ власти в современном русском языке (на материале политических текстов) / А. В. Курбатова, Е. В. Осетрова. – Режим доступа: lib71.library.krasu.ru, свободный. – Заглавие с экрана. – Яз. рус.
6. **Ослон А.** Человек – «миноритарный» акционер картины мира / А. Ослон // Отечественные записки. – 2002. – № 3 (4).
7. **Поколение – XXI.** Проект Фонда Общественное мнение. – Режим доступа: www.fom.ru, свободный. – Заглавие с экрана. – Яз. рус.
8. **Поколение – Y:** социальный портрет современной молодежи 18–25 лет, составленный по свежим данным Фонда «Общественное мнение». – Режим доступа: <http://bd.fom.ru/pdf/d13np10.pdf>, свободный. – Заглавие с экрана. – Яз. рус.
9. **Романович Н. А.** Образ власти: противоречия традиционной и современной моделей / Н. А. Романович // Вестник ВГУ. – 2009. – № 2. – С. 23–31. – (История. Политология. Социология).
10. **Соколов К. Б.** Введение в теорию социокультурной стратификации / К. Б. Соколов. – Цветущая сложность: разнообразие картин мира и художественных предпочтений субкультур и этносов / науч. ред. К. Б. Соколов. – СПб., 2004.
11. **Шестопап Е. Б.** Образы российской власти: от Ельцина до Путина / Е. Б. Шестопап. – М. : РОССПЭН. 2008.