

как оцениваются их поступки в обществе. Совершенно очевидно, что дальнейший процесс демократизации российского общества и политической системы невозможен без подлинно свободных СМИ и по-настоящему открытой политической элиты. Именно этому процессу и должны ради своего же собственного блага содействовать российские СМИ, которые именно в условиях реальной свободы, демократии и равенства могут быть действительно четвертой властью в стране.

Библиографический список

1. **Венедиктов, А.** Радио из бывших и настоящих / А. Венедиктов // Новая газета. – 2005. – № 70 (1095). – С. 14.
2. **Горбачев, М. С.** Ребрендинг СССР / М. С. Горбачев // Новая газета. – 2006. – № 61 (1183). – С. 17.
3. **Ильин, Г.** В Ираке журналиста убили в прямом эфире / Г. Ильин // Известия. – 2004. – № 169 (26726). – С. 3.
4. **Латынина, Ю.** О докторе Нудельмане есть много превосходных отзывов восходящих к самому доктору Нудельману / Ю. Латынина // Известия. – 2004. – № 169 (26726). – С. 14–15.
5. **Литературная** газета. – 2001. – № 41 (5852). – С. 1.
6. **Новожилова, Н.** «Путинг» – это стыдно / Н. Новожилова // Новая газета. – 2008. – № 5 (1323). – С. 15.
7. **Нудельман, Ю.** Гражданка Латынина – кого она на этот раз обслуживает? / Ю. Нудельман // Новая газета. – 2006. – № 61 (1183). – С. 14.
8. **Откатное** оружие // Известия. – 2008. – № 186 (27711). – С. 2.
9. **Перекрест, В.** Мотивы убийства Анны Политковской ищут в старом уголовном деле / В. Перекрест // Известия. – 2006. – № 197 (27238). – С. 2.
10. **Пуч, Л. М.** Мы не требуем от России быстрых перемен / Л. М. Пуч // Новая газета. – 2008. – № 6 (1324). – С. 11.
11. **Ростова, Н.** Западный ветер принесет потепление? Верховный суд прислушается в Европейскому в делах о защите чести, достоинства и деловой репутации / Н. Ростова // Новая газета. – 2004. – № 85 (1015). – С. 15.
12. **Сто** ведущих политиков России в ноябре // Независимая газета. – 2002. – С. 3.
13. **Ткачук, Т.** Свобода прессы в России – только слова? / Т. Ткачук // Независимая газета. – 2000. – № 129 (2191). – С. 5.
14. **Флинт, Л.** Секс, ложь и политика. Голая правда / Л. Флинт. – М. : АСТ, 2006.
15. **Хакамада, И.** Как я стала госпожой Мамба: Глава из будущей книги «Самоучитель для self-made woman» / И. Хакамада // Новая газета. – 2005. – № 45 (1070). – С. 17.
16. **Шигарева, Ю.** Пустите детей к голубым... экранам / Ю. Шигарева // Аргументы и факты. – 2007. – № 36 (1401). – С. 8.

ВЫБОРЫ КАК ФОРМА РЕКРУТИРОВАНИЯ ПОЛИТИЧЕСКОЙ ЭЛИТЫ

В.А. Степанов
(Россия, г. Астрахань)

В статье изучается роль выборов в рекрутировании политических элит. Она представляет типы форм элит. Автор сообщает о специальной роли выборов в формировании политической силы. Но в настоящее время они не столь важны в нашем обществе. Оппозиция признается, что выборы не формируют политическую элиту.

Ключевые слова: выборы, рекрутирование, открытая система, фальсификация, доверие.

This article studies election's role in recruiting of political elite. It reports the kinds of elites' forms. The author tells about special role of election in forming political power. But nowadays election is unimportant in our society. The opposition confesses election does not form political elite.

Keywords: election, recruiting, open's system, falsification, trust.

Современная политическая наука признает, что процесс рекрутирования политической элиты является важным звеном в формировании качественной политической власти в стране. Именно благодаря этому механизму государство «призывает» к управлению наиболее достойных граждан, отвечающих как за тактическое, так и стратегическое развитие общества и государства. В этой связи современные исследователи выделяют несколько классификаций рекрутирования политических элит.

Одну из них высказывает американский политолог Б. Рокмэн, который выделил две системы рекрутирования элит – (а) гильдийную и (б) антерпренерскую. (а) Гильдийную модель, характерную и более пригодную для воспроизводства бюрократической элиты, характеризует высокая степень институализации, тенденции к воспроизводству характерных черт этой элиты, поступательность карьеры, ее четкая иерархизация и медлительность. Степень продвижения в этой системе зависит, прежде всего, от внутренних факторов, от соответствия модели поведения, от поддержки групп влияния внутри гильдии. Этому типу рекрутирования свойственно также наличие разных формальных преград, мешающих влиянию личных качеств на карьеру (например, партийность в Советском Союзе, которая была обязательной нормой и от которого зависела государственная карьера). Антерпренерская модель свойственна формированию политической элиты. Она в полной степени относится к США (напомним, что и ввел эту классификацию американский исследователь). Для подобной модели характерна более широкая селекция, поскольку она охватывает как селекцию внутри группы, так и вне ее, и противоречивость критериев отбора, а это свидетельствует в свою очередь о гибкой системе. Если в этой системе и присутствуют ограничения, то носят они скорее формальный характер и легко преодолимы [1]. Классификация Б. Рокмэна не является универсальной. Она, скорее, подходит под типологию времен «холодной войны», где гильдийное рекрутирование ложится на схему рекрутирования советской политической элиты, а антерпренерская подходит к американской системе.

На наш взгляд, наиболее точной является классификация, введенная основателем школы российской элитологии Г.К. Ашиным. Он выделяет «открытую» и «закрытую» классификации рекрутирования политической элиты [1, с. 86]. Эта типология является более широкой.

Открытая форма рекрутирования является системой, при которой большую роль играют личные качества – ум, опыт, образование, деловые качества, и еще целый набор положительных качеств, характеризующих политического деятеля. Эти качества оцениваются объективно путем жесткой конкуренции. Чем жестче принципы формирования, тем выше качество элиты. Типичным примером могут служить страны с так называемой «демократической» формой правления.

Закрытую форму характеризуют формальные признаки, «анкетные данные», как метко выразился Г.К. Ашин, принадлежность к какой-то закрытой группе, личное отношение к которой и определяет статус в политической сфере. Тем не менее, необходимо отметить, что в чистом виде ни одна из классификаций не встречается, даже в закрытом обществе может иметь место конкурентность и оценка личных качеств. Мы не можем не отметить, что и первая, и вторая классификации очень близки друг к другу, но вторая схема более универсальна и касается не формы комплектования элиты, а ее методов, принципов, не затрагивая вопроса институализации.

В демократических государствах с так называемой «открытой» системой рекрутирования большое значение уделяется системе выборов. Выборы позволяют обеспечить циркуляцию политической элиты, обновляя ее состав и качественно укрепляя систему управления государством. Выборы являются универсальным средством, позволяющим обеспечивать обратную связь с населением, отвечать насущным потребностям общества [1].

Выборы имеют давнюю традицию в системе управления обществом, начиная с военной демократии, где народным собранием избирался вождь племени. В период античности выборная система была основой формирования органов управления в греческих полисах и в римской Республике. Даже в периоде Средневековья мы можем найти

следы выборной системы формирования, как органов городского управления, так и некоторых государственных органов, например представительных собраний [2].

Конечно, особая и значительная роль стала отводиться выборам в новый и новейший период мировой истории, где тон в государственном управлении стали задавать страны Европы и Северной Америки [12, с. 41–45].

Этот период характеризуется системой внедрения демократических элементов во многих странах мира. Демократия становится «экспортируемым товаром», а качество избирательной системы свидетельствует об общественном развитии государства. Советскому Союзу, например, из-за этого отказывали в статусе развитого государства. Вспомним хотя бы высказывание федерального канцлера ФРГ Гельмута Шмидта о Советском государстве – «Верхняя Вольта¹ с ракетами» (это высказывание ошибочно приписывают М. Тэтчер, которая, впрочем, тоже уничижительно отзывалась о СССР). У США имеется индекс демократичности всех стран, и в соответствии с этим индексом выстраиваются международные отношения. Занимается этими вещами специальная организация, именуемая Freedom House (Дом Свободы) и созданная в 1941 г. С 1978 г. эта «независимая» организация, финансирующаяся в основном Государственным Департаментом США, публикует доклады о состоянии политических и гражданских свобод – «Свобода в мире». Согласно экспертным оценкам, каждой стране присваивается определенный рейтинг – от 1 (минимальный) до 7 (максимальный). Современная Россия, кстати, в докладе 2008 г. названа несвободной страной.

Примерно с конца 1980-х гг. в нашей стране выборы начинают играть все большую роль в формировании государственной власти. Открыто формировался Верховный Совет СССР, затем в стране выбирали Президента РСФСР, а потом и главу Российской Федерации. Население привыкло к тому, что путем открытых выборов формировалась представительная власть, региональная система управления и местное самоуправление. Выборы и агитация довольно прочно вошли в нашу жизнь и даже стали слегка раздражать часть населения. Выборная система в России прошла довольно значительный путь законодательного оформления и в современном состоянии соответствует мировым стандартам.

Перед нами не стоит задача выискивать достоинства и недостатки избирательной системы современной России, хотя у этой системы предостаточно критиков. Мы лишь отмечаем, что содержание в данном случае важнее формы, а форма создания политической элиты хоть и не идеально, но все-таки соответствует демократическим требованиям. Задача нашей статьи – выявить, насколько в современной России выборы соответствуют форме рекрутирования политической элиты, насколько они функционально готовы насыщать органы государственной власти качественными кадрами этой элиты.

В 1990-х гг. в России выборы были довольно скандальными, яркими, насыщенными различными PR-кампаниями и черным PR, но, тем не менее, их результаты в целом признавались даже оппозицией. Власть всерьез опасалась поражения на выборах Президента РФ и поэтому рассматривала вопрос об отмене выборов. Такой проект, якобы, готовил А. Кержаков. Здесь следует обратить внимание на то, что рассматривался вопрос не о фальсификации выборах, а об их отмене. Таким образом, можно констатировать, что даже для власти федерального уровня результаты были непредсказуемы, а упор в последующей кампании Б.Н. Ельцина делался не на административный ресурс, а на PR-технологии [6, с. 164]. Хотя в определенной степени административный ресурс использовался, но это не было определяющим. Мы можем напомнить, что центристские партии, партии, созданные властью искусственно, в этот период не смогли добиться сколько-нибудь значимой победы. Это касается таких партий, как «Партия российского единства и согласия», «Наш дом – Россия» и т.д. Разумеется, в этот период имели место и злоупотребления, и махинации с результатами выборов. Все это было в процессе российских выборов, как, впрочем, и в

¹ Верхняя Вольта – это старое название одной африканской страны, которая с 1984 г. именуется как Буркина Фасо.

процессе выборов других стран, но выборы как способ формирования власти не ставили под сомнения. Научные работы этого периода, посвященные анализу электро-альной статистики, избирательных технологий, отмечают закономерности электро-альных предпочтений, а если отмечают давление со стороны власти, то, тем не менее, не сообщают о нем как определяющем факторе.

Иллюстрации подобных процессов мы можем наблюдать и в Астрахани.

Здесь несколько крупных выборов в 1999, 2003 и 2007 гг. выиграл оппозиционный политик О.В. Шеин, хотя ему победу на выборах официальная статистика не прочла, а его избирательный фонд не мог соперничать с представителями бизнеса и власти (материал взят с официального сайта О.В. Шеина: www.olegshain.ru). Не вызывали вопросов и результаты избрания губернатором Астраханской области и А.П. Гужвина (1999), и А.А. Жилкина (2005). Выборы проходили довольно корректно, грамотно и никаких сомнений в победе не вызывали. С помощью выборов формировались органы власти, происходила циркуляция политической элиты, и, хотя эта система была не идеальна, имелся шанс, что она в будущем будет играть более значимую роль в формировании государственной и муниципальной власти.

Но международные тенденции серьезно изменили существующую систему. «Экспорт демократии» привел к тому, что там, где, по мнению лидера демократических стран США, демократия нуждается в поддержке, там организуется помощь оппозиционным движениям. В 2008 г. из бюджета США на поддержку демократии в мире было выделено около 300 млн долларов, а при посольствах были созданы центры поддержки демократии.

В этих случаях выборы превращаются в некий повод для проявления гражданского неповиновения. Причем такая картина наблюдается везде, где США организуют подобные мероприятия. «Цветные революции», так их стали именовать в политической литературе и в СМИ, проходят по одному и тому же сценарию (хотя есть мнение, что они пришли на смену так называемым «бархатным» революциям [11]). Сначала проходят выборы, затем оппозиция рассказывает о злоупотреблениях на выборах, и после этого результаты выборов объявляются оппозицией непризнанными. По такой схеме прошли революции в Грузии в 2003 г. (так называемая «революция роз», где свою роль сыграли результаты парламентских выборов), на Украине в 2004 г. («оранжевая революция», здесь предметом спора стали результаты президентских выборов, в Киргизии в 2005 г., непризнание результатов выборов в парламент). Этот список продолжают менее удачные для их организаторов события, проведенные по точно такому же сценарию в 2006 г., – оппозиция в Белоруссии, не признав результаты президентских выборов, пыталась организовать акции протеста, но власть это пресеклась. В 2008 г. в Армении оппозиция тоже пыталась изменить результаты президентских выборов, и, наконец, в 2008 г. в Молдавии после парламентских выборов начались беспорядки, спровоцированные оппозицией, не признавшей их результатов [4; 5; 9]. Как видим, при этих условиях оппозицию не интересуют действительные результаты выборов. Активное политическое меньшинство фактически навязывает свою точку зрения всему государству. При этом власть будет постоянно испытывать комплекс вины и давление со стороны международных организаций. Выборы превращаются в мощный рычаг воздействия на существующую власть. При этом, если власть молчит, никак не реагируя на действия оппозиции, то она признает свою вину *де-факто*, если она борется с оппозицией, то она проявляет диктаторские замашки. Какие бы действия власть не произвела, она все равно будет виновата. При этой системе выборы дискредитируются как таковые. А рекрутирование элиты при таком подходе будет носить формальный характер. В России такое отношение к избирательному процессу тоже начинает проявляться. Мы можем отметить, что, начиная с 2000 г., в нашей стране формируются довольно серьезные оппозиционные движения, финансируемые, как сообщают некоторые СМИ, из иностранных источников. Наиболее известное из этих движений – «Другая Россия», аккумулирующая представителей оппозиции различных политических движений. Самым ярким лозунгом этого движения стала идея фальсификации выборов. Этот лозунг под-

хватывают и другие оппозиционные партии – КПРФ, ЛДПР, СПС и «Справедливая Россия» и т.д. [11].

Мы можем это проиллюстрировать на примере выборов на пост мэра г. Астрахани. Еще до выборов кандидат на пост мэра и ныне действующий депутат заявлял, что действующий глава города попытается фальсифицировать результаты выборов. Большинство публикаций оппозиционной прессы было направлено на идею, что действующему мэру С.А. Баженову не удастся сфальсифицировать выборы. Подавался большой материал о нарушении работниками мэрии закона, в том числе и во время избирательного процесса. Раскрывались механизмы фальсификации. Давался посыл, что результаты выборов будут сфальсифицированы.

Это создавало определенную базу для действий оппозиции в случае проигрыша. Можно будет уверенно планировать будущие акции протеста, которые могут носить массовый характер и которые, кстати, в Астрахани прошли. Когда выборы были позади, собирался материал о нарушении избирательного законодательства, хотя нарушения имелись с обеих сторон. Решение комиссии ЦИКа в расчет оппозиционным кандидатом О.В. Шейным так и не было принято во внимание. Оппозиция смирилась, но не признала результаты выборов и декларирует, что власть, избранная таким образом, не может считаться легитимной.

Разумеется, при такой позиции под сомнение ставятся любые результаты, кроме победы. Причем на сегодняшний момент установить более или менее точную статистику невозможно, поскольку нарушения все-таки имели место. Самое интересное, что при подобных прецедентах мерилom истинности могла бы стать судебная система. Ведь суды считаются последней инстанцией, и поставить точку в споре могут только они. Но судебная система России не вызывает доверия. Суду не верят более 60 % населения России. Так что и здесь Россия не сможет использовать этот инструмент.

Такие же закономерности мы наблюдаем в России и на выборах 15 октября 2009 г. три партии «системной оппозиции» – КПРФ, ЛДПР и «Справедливая Россия» – объединившись, покинули заседание парламента в знак протеста против того, что результаты выборов в 76 регионах сфальсифицированы. Они высказались, что вернуться в зал заседаний лишь тогда, когда их выслушает лично Президент РФ Д.А. Медведев. Президент, однако, не изменил свой график ради встречи с депутатами [8].

В суд были направлены иски, но суд не встал на сторону оппозиции. Он, как и в 2008 г., принимает доказательства, предоставленные оппозицией, а результаты выборов не пересматривает [7]. Все это приводит к тому, что оппозиция, может и не имеющая реальной поддержки населения, постоянно заявляет о том, что не признает результаты выборов. Партия власти, проводя выборы не на должном уровне, тем самым получает отсутствие легитимности в глазах общественного мнения и вынуждена постоянно уговаривать оппозицию.

В этой борьбе невозможно говорить об объективном представительстве на выборах и серьезном процессе рекрутирования и циркуляции элиты, т.к. выборы превращаются в некую игру, где выигрывает тот, кто убедительней и громче кричит, а не тот, кто достоин народного выбора. Все это приведет к деформации избирательного процесса и формированию контрэлиты.

Мы сейчас не рассматриваем вопрос о том, были выборы сфальсифицированы или нет. Это вопрос очень сложный, и в рамках данной статьи неразрешимый. Мы хотим высказать предположение о том, что в глазах населения выборы все более и более теряют легитимность, и этот канал формирования власти становится в глазах большинства недоступным. Власть должна приложить все силы, чтобы сделать эту форму рекрутирования функциональной, а иначе сама центральная власть будет нелегитимной, и, следовательно, мы опять подойдем к ситуации, когда она может лишиться общественной поддержки вообще. Ведь начало 2009 г. характеризуется падением рейтинга у действующего на сегодняшний момент Президента РФ Д.А. Медведева на 10 % и у Председателя Правительства РФ, национального лидера В.В. Путина – на 7 % [3]. К тому же, партия власти могла серьезно позаботиться о том, чтобы на-

рушений в избирательном процессе было как можно меньше, с ее электоральной поддержкой [10] она была бы в этом заинтересована, ведь как писал в свое время еще О. Уайльд: «Глупо играть нечестно, когда все козыри у тебя на руках».

Библиографический список

1. *Ашин, Г. К.* Формы рекрутирования политических элит / Г. К. Ашин // *Общественные науки и современность*. – 1998. – № 3.
2. *Гутнова, Е. В.* Возникновение английского парламента / Е. В. Гутнова. – М., 1960.
3. *Ильичев, Г.* Технологии административного ресурса / Г. Ильичев // *The New Times*. – 16.02.2009.
4. *Кара-Мурза, С. Г.* Оранжевая мина / С. Г. Кара-Мурза. – М., 2008.
5. *Кара-Мурза, С. Г.* Экспорт революции: Ющенко, Саакашвили / С. Г. Кара-Мурза. – М., 2005.
6. *Коржаков, А.* Борис Ельцин: от рассвета до заката / А. Коржаков. – М., 2003.
7. *Костенко, Н.* ЦИК ответит перед ЦК / Н. Костенко // *Ведомости*. – 2008, 20 мая.
8. *Лапшин, А.* Глас капитулянтов / А. Лапшин // *Каспаров.ru*. – Режим доступа: <http://www.kasparov.ru/>, свободный. – Заглавие с экрана. – Яз. рус.
9. *Оранжевая революция*. – М., 2008.
10. *Полужтов, В.* Война потребовалась пиар-дворне Кремля, чтобы получить свои бабки / В. Полужтов. – Режим доступа: <http://izbass.ru>, свободный. – Заглавие с экрана. – Яз. рус.
11. *Почепцов, Г.* Революция.com. Основы протестной инженерии / Г. Почепцов. – М., 2005.
12. *Токвиль, де А.* Избрание Президента / А. де Токвиль // *О выборах*. – 2004. – № 1.

РЕГИОНАЛЬНАЯ ПОЛИТИКА ПОВЫШЕНИЯ ЭФФЕКТИВНОСТИ ФУНКЦИОНИРОВАНИЯ СИСТЕМЫ ГРАЖДАНСКО-ПАТРИОТИЧЕСКОГО ВОСПИТАНИЯ МОЛОДЕЖИ

М.Р. Резаков
(Россия, г. Астрахань)

В статье изучены пути увеличения эффективности гражданско-патриотического воспитания как важного направления деятельности молодых людей в субъектах Российской Федерации. Автор определил основные условия обеспечения, достигнутого через совокупность определенного уровня результативности, и эффективность функционирования систем патриотического образования.

Ключевые слова: *гражданско-патриотическое воспитание; молодежные органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации; нормативно-правовое, финансово-экономическое, педагогическое и методическое, информационное, научно-теоретическое обеспечение, взаимодействие субъектов РФ.*

In the article the ways of increase of efficiency of civil-patriotic education are examined as important direction activity of organs in matters of young people of subjects of Russian Federation. An author defined the basic terms of providing, through the aggregate of which the set level of efficiency is achieved, and to effectiveness of functioning of the system of patriotic education.

Key words: *civil-patriotic education; organs of youths of executive power of subjects of a Russian Federation; normatively-legal, financial-economical, pedagogical and methodical, informative, science-teoretical providing, co-operation of subjects Russian Federation.*

Трансформация российского общества в 1990-е гг. привела к кардинальным изменениям направлений общественного развития, которые вызвали определенное расслоение общества, снижение жизненного уровня, ценностную переориентацию в молодежной среде. На фоне обострения межнациональных конфликтов, в результате распада единого многонационального государства, в обществе отсутствуют условия для формирования высоконравственной, социально-активной личности с четко выраженной гражданской позицией, насаждается приоритет материальных ценностей над духовными. За последнее