

шение социального положения всех членов общества и способствовать тем самым появлению национальной идеологии, рождению новых идеалов.

<sup>1</sup> *Джамалиева Г.* Нравственные идеалы: вчера и сегодня. Алматы, 2004. № 4. С. 26.

<sup>2</sup> *Конфуций.* Луньюй, М., 2002.

<sup>3</sup> *Уэйли А.* Анализ учения Конфуция. М., 2002. С. 28.

<sup>4</sup> *Мансурова А.* Мудрая этика Конфуция. Алматы, 2007. № 11. С. 44.

<sup>5</sup> *Умбеталиева Т.Б.* Национальная идея: ее основные принципы и составляющие элементы. Суверенный Казахстан на рубеже тысячелетий. Астана, 2001. С. 87.

<sup>6</sup> *Балгимбаев А.С., Курганбаева А.Х.* Нации и этносы в современном обществе // Диалог культур. 2004. № 1. С. 61.

<sup>7</sup> *Н.А. Назарбаев.* Доклад на 2 сессии Ассамблеи народов Казахстана // Саясат. 1995. № 2. С. 9.

<sup>8</sup> *Семенов В.С.* Россия в сети конфликтности: между взрывом и согласием // Социс. 1993. № 7. С. 76.

<sup>9</sup> *Телебаев Г.Т.* Ценностные ориентации казахстанцев в религиозной сфере. Алматы, 2002. С. 276.

<sup>10</sup> См.: *Никифоров А.В., М.Ю. Доценко.* Межцивилизационный диалог в контексте глобальных социокультурных процессов: опыт и проблемы. Глобализация и диалог в странах Центральной Азии. Алматы, 2006.

<sup>11</sup> *Бердяев К.А.* Судьба России. Опыт по психологии войны и национальности. М., 1990. С. 85.

<sup>12</sup> *Бурова Е.Е.* Демократическая гражданская идентичность как предпосылка глобализации. Глобализация и диалог конфессий в странах Центральной Азии. Алматы, 2002. С. 147.

<sup>13</sup> *Косиченко А.Г.* Диалог конфессий в условиях глобализации. Глобализация и диалог конфессий в странах Центральной Азии. Алматы, 2002. С. 59.

<sup>14</sup> *Мохаммад Масжед Джанен.* Глобализация и межконфессиональный диалог. Алматы, 2002. С. 40.

<sup>15</sup> *Кшибеков Д.К., К.К. Католиева.* Духовная целостность этноса как национальная идея // Вестник ЦАУ. 2004. № 2. С. 99.

<sup>16</sup> *Умбеталиева Т.Б.* Национальная идея и ее составляющие элементы. Астана, 2001. С. 93.

<sup>17</sup> *Козырев Г.И.* Межэтнические конфликты // Конфликтология. 1999. С. 81.

## **ОСОБЕННОСТИ РАЗВИТИЯ КУЛЬТУРЫ В СОВРЕМЕННОМ ОБЩЕСТВЕ**

**Н.В. Чудинова**  
(Россия, г. Астрахань)

Культура – одна из важнейших областей общественной жизни, призванная не только сохранять и приумножать социальные и материальные ценности общества, но и способствовать духовной безопасности творческого потенциала любого народа, нации.

Стержнем любой культуры является ее ценностно-нормативная структура, служащая ориентиром мотивации конкретных действий людей. Она, придавая смысл действиям и жизни людей, интегрирует их в социальные общности, образуя единые культурные структуры. Переход к новым социально-политическим и экономическим преобразованиям, основанным на принципиально иных отношениях собственности, на рыночных взаимодействиях различных субъектов российского общества, с новой силой требует рассмотрения основополагающих вопросов формирования духовной культуры как важнейшего фактора научно-обоснованного развития российского социума.

Рассмотрение современного состояния общества через призму культуры позволяет выявить не только различные комплексы социокультурных взаимосвязей, дает возможность воссоздать целостную картину общественного развития, но и помогает объяснить многие противоречивые процессы в социальной и духовной жизни России. Культурная жизнь общества – относительно самостоятельная область, основу кото-

рой составляют специфические виды духовной деятельности и социальных отношений, регулирующих духовную деятельность и функционирование общественного сознания. Она – самая богатая по своим проявлениям сфера сознания, по формам и методам ее реализации в жизнедеятельности общества, социальных групп и каждого человека, поскольку функционирует на уровне сознания и практической, целесообразной деятельности человека, охватывает все многообразие условий и факторов жизнедеятельности социума.

Культурная деятельность выражается в конкретных формах в области науки, образования, массовой информации, культуры, литературы и искусства, то есть всего, что образует специфический феномен духовной жизни общества. В структуру культурной жизни общества включаются:

- процессы духовного производства;
- отношения между субъектами духовной деятельности;
- общественное сознание как содержательная сторона духовной жизни общества.

Истоки современных трактовок культуры отражают сложный исторический путь развития и обогащения этого социального феномена и научной категории. Исторически понятие «культура» неоднократно изменялось:

- расширение первоначального значения («обработка почвы»), придание понятию переносного смысла – любого усовершенствования любого объекта: «культура чего-то»;
- антропологизация процесса совершенствования, понимание культуры как облагораживания, утончения физических и духовных сил человека, его поведения, нравов, обычаев;
- акцент на достижениях процесса совершенствования, особенно в «высших» сферах «человеческого духа» – наука, искусство, религия.

Термин «культура» охватывает огромный мир явлений и находится на высоком уровне абстракции. Культура – это своего рода «память» человечества, содержание которой в различные времена и в различных ситуациях имеет неодинаковую ценность. Востребованность ценностей культуры определяется различными факторами: запросами общества, разработанностью технологий, индивидуальными особенностями людей и т.д.

Культура определенного типа проявляется в политике, в экономике, в искусстве. Однако это не значит, что культура и общество могут быть отождествлены друг с другом. Это два неразрывно связанных, хотя и особых аспекта социального взаимодействия людей, их жизнедеятельности. Нет человеческого общества вне культуры, точно так же, как культура не может существовать и развиваться вне общественной жизни, вне общества как единого целого, поскольку и то, и другое – свойства социального взаимодействия. Благодаря культуре образуется и воспроизводится социальная структура общества, и в то же время общество способствует функционированию, сохранению и трансляции культуры. Поэтому общество и культура – это две теснейшим образом взаимосвязанные и взаимодействующие подсистемы единой социокультурной структуры, одна из которых выражает форму социальных взаимодействий различных групп, общностей, а другая – содержание, ценностно-смысловое значение таких взаимодействий (значения, ценности, нормы, идеалы).

Весьма нередко приходится встречаться с достаточно узким пониманием культуры, как только лишь художественной ее составляющей, то есть как одной из форм общественного сознания, оставляя без внимания духовное и материальное ее содержание. В самом обобщенном понимании духовная культура – это знание и идеи, законы и другие нормы, правила и модели поведения, ценности, образцы, символы и ритуалы, обычаи и традиции, язык; материальная культура – это жилье и производственные здания, оборудование, техника и технология предприятий, орудия труда, архитектурные здания, предметы культа, книги, произведения искусства, предметы быта и украшения, то есть все то, в чем материализуется знание, умение и верование людей.

«Когда мы поднимаем сегодня проблему культуры в ее отношении к развитию, мы используем слово “культура” в смысле, разделяющем народы»<sup>1</sup>.

Исходя из вышеизложенного, «понимание феномена культуры, с одной стороны, неразрывно связано с уровнем эволюции человека как социального существа, а с другой – с осознанием позитивного или негативного воздействия культуры на процесс развития конкретного общества»<sup>2</sup>. Именно через культуру происходит непосредственное формирование общественного мнения и обеспечение устойчивости тех или иных стереотипов сознания и поведения. Благодаря культуре общество имеет ту или иную степень исторической преемственности, которую не могут дать ни социально-политическая, ни материально-экономическая сферы. И самое главное состоит в том, что культура в современных условиях выступает важнейшим средством национальной интеграции и идентификации.

С целью выяснения особенностей развития духовной культуры через феномены индивидуального и массового сознания проанализируем результаты всероссийского социологического опроса, проведенного Социологическим центром Российской Академии Государственной службы при Президенте РФ, по теме: «Духовная культура России: состояние и перспективы развития». Особенность этого исследования состоит в том, что оно охватывает больший круг наиболее значимых для российского общества проблем духовно-культурной среды. Объектом исследования стали феномены массового сознания населения Российской Федерации, отражающие состояние и уровень духовной культуры общества, тенденции ее развития<sup>3</sup>.

Различные грани и измерения духовной культуры отражаются в сложном переплетении и взаимодействии различных областей духовной деятельности человека, характеризующих состояние и уровень развития данной сферы – нравственная культура, образ жизни и быта, формы общения, политическое, правовое, религиозное, мифологическое сознание, система воспитания, наука, образование, художественная культура и искусство, язык как средство общения между людьми и т.д.

Изменения духовной культуры есть, прежде всего, изменения сознания, а значит, ключевых мировоззренческих ориентиров человека, каковыми являются ценности (моральные, религиозные, социальные, экономические, политические и т.д.).

Духовная культура современного российского общества как результат многовекового предшествующего развития страны представляет собой противоречивый синтез национальных традиций, психологии, менталитета, взаимовлияния истории и современности, реального и должного. В 1990-е гг. и начале нового века трансформация российского общества вызвала новые духовные потребности, новые духовно-нравственные ориентиры, формы общения и нормы поведения. Проблемная ситуация, положенная в основу всероссийского исследования по духовной культуре, заключается в возникшем противоречии в сфере духовной жизни общества – между исторически сложившимися в прошлые десятилетия ценностями и идеалами, нормами социального поведения, формами общения, действующими по инерции, с одной стороны, и формирующимися, (по мере укрепления нового экономического уклада, новых экономических отношений), все более утверждающимися новыми ценностными ориентациями, новыми духовными запросами, образцами общения и социального поведения, базирующимися уже на демократических ценностях и представлениях людей, с другой стороны.

Основной метод исследования духовной культуры – социологический опрос населения по многоступенчатой общероссийской выборке, репрезентирующей территориальное распределение населения, соотношение жителей крупных, средних, малых городов и сельских населенных пунктов, а также основные социально-демографические группы. Объем выборки по России – 2400 респондентов. Кроме того, исследование предусматривало социологический опрос экспертов, в состав которых включалось 500 человек работников системы высшего образования, науки, культуры и СМИ. В Астраханской области опрошено 500 человек и 50 экспертов.

Результаты выборочного опроса населения и экспертного опроса целесообразно представить, разделив их по блокам и сопоставив с результатами других российских исследований.

Один из блоков вопросника касался оценок респондентами изменений в обществе: в экономике, в решении социальных проблем, в политической жизни, в культуре, в правовой защите граждан, в морали. Оценки изменения этих областей жизни российского общества за годы реформирования, начиная с 1992 г., в основном либо отчасти отрицательные, либо отрицательные. Особенно высоко число отрицательных оценок изменений в морали (58,7 %), в решении социальных проблем (49,1 %) и правовой защиты граждан (49,6 %). Следует отметить, что эти данные практически совпадают с данными по Астраханской области, что наводит на вполне понятную мысль о всеобщности оценок изменений в российском обществе.

Количество отрицательных оценок экспертами решения социальных проблем общества, изменений культуры, морали значительно больше. Это говорит о том, что основные критерии правового государства волнуют и не устраивают население, что не может не влиять на духовно-психическое состояние человека. Социальные противоречия и неприязнь в обществе в значительной степени зависят от выполнения российским государством обязанностей по обеспечению конституционно-декларированных гарантий прав и свобод человека и гражданина. Мораль и право – ценностно- и нормообразующие основы общества, и неуверенность человека в этих основах влечет за собой низкую мотивацию личной ответственности за их поддержание.

В последние годы в России, взамен разрушенных символов, создаются новые. Рождение новой символики в российском государстве сопровождается процессом жесткой борьбы новых символов со старыми. Это естественный процесс эволюции. Если вспомнить историю становления христианства, то новые символы вытеснили старые, а порой их просто уничтожали, но борьба завершилась неким синтезом. Старые символы получили новое переосмысление в христианской культуре. Сегодня мы наблюдаем возврат к прежним дореволюционным символам. Но не хватает единой общероссийской интегративной символики.

Исследование «Социальная символика России», проведенное в 1997 г. в трех регионах – г. Новгороде, г. Красноярске, г. Салехарде, показало, что символы России в массовом сознании представлены не только в разной государственной символике, но и в таких неофициальных значениях, как Храм Христа Спасителя, церковь; крест; голубь; сорокаградусная русская водка; лес, тайга; толстый чиновник; нищета; бедный мужик; мать, измученная женщина, дом, плохие дороги и т.п.<sup>4</sup> Это свидетельствует о том, что в стране отсутствует единая официальная идеология, а, следовательно, и символика.

Ностальгия по прошлому, чувство стыда за настоящее и отсутствие позитивно воспринимаемого будущего являются сегодня характерными для национального самосознания россиян модусами поведения. Одна из причин и одновременно следствие этого – отсутствие обновленной социальной символики, представленной как в статических, так и в динамических образах.

Следующий блок вопросника направлен на выявление отношения населения к различным аспектам духовной культуры (отношение к субкультурам, к культурам иных национальностей, к роли православной церкви в культуре, к группам деятелей духовной жизни и др.).

Свыше 50 % человек (61,4 % по АО) считают, что их взгляды на культуру в основном, либо полностью совпадают со взглядами близких, которые по возрасту относятся к другому поколению, что показывает устойчивость межпоколенных связей в обществе. Этот аспект можно считать позитивным, так как пример и авторитет старших является одним из главных факторов успешной социализации человека.

По итогам исследования, ощущение человеком факторов социального положения и престижа в обществе определяют его собственную направленность и характер притязаний на достижение определенной позиции в обществе. Еще М. Вебер выделил 3 основных критерия стратификации: доход, власть, престиж. 48,9 % человек отметили, что социальное положение и престиж человека в обществе определяется владением материальными или другими ценностями; 38,5 % выбрали вариант ответа «обладание властью»; 28,7 % указали вариант ответа «служебное положение»;

22,6 % – «социальный статус семьи»; 20,5 % – «достижения в образовании, профессиональной деятельности»; 16,2 % – «личные природные качества»; 8,8 % – «уровень общей культуры». Выделенные М. Вебером критерии неравенства вполне сохраняются в оценках населения и на настоящий момент, так как служебное положение и социальный статус семьи и раскрывают критерий престижа. Критерий образования, поставленный респондентами на 5-е место, имеет особенное значение для общества, вступающего в информационную эпоху, на переходе к которой находится и Россия. Эксперты особенно выделили владение материальными и другими ценностями и обладание властью как важнейшие факторы, определяющие сегодня социальное положение человека в обществе.

Данные факты показывают выраженный негативный аспект. Личные природные качества и уровень общей культуры, занимающие, по сути, последние места в выделенной иерархии, составляют важнейший аспект самореализации человека, движение личности к тому, чтобы активно и творчески жить полноценной жизнью, чтобы заниматься разносторонней деятельностью. С другой стороны, вполне очевиден факт, что именно те положения были поставлены на 1-е место, в которых люди чувствуют особую важность, например, материальное положение, либо которые рассматривают как механизм социальной мобильности, например, обладание властью или социальный статус семьи.

Согласно результатам опроса в нынешнем состоянии духовной культуры России, людей больше всего беспокоит уровень общей культуры людей, нравственное состояние общества, поведение в быту, культура общения между людьми, эстетическое воспитание молодежи. В нынешнем состоянии духовного развития нашего общества экспертов больше всего волнует уровень общей культуры людей, финансирование учреждений культуры, государственная политика в сфере культуры в целом, отношение к духовным ценностям и идеалам.

Драматичным в итогах опроса для оптимистического прогноза становления духовной культуры российского общества является социально-психологическое состояние интеллигенции. 56,9 % экспертов считают, что у социальной группы, к которой они относятся, нет возможности влиять на решения властей в сфере культуры, это весьма серьезный сигнал для управляющей элиты, отсутствие социального доверия является серьезным сдерживающим социальное реформирование фактором.

Таким образом, хотя общественное мнение усматривает положительные изменения в отдельных областях духовной культуры, а в обществе сохраняются духовные потребности и ожидания, эти тенденции теряются на фоне неблагоприятных для развития культуры проблем. В результате эффект от многих достижений сводится к нулю. Важнейший фактор, влияющий на эту ситуацию – неэффективность и целевая непродуманность проводимой в стране социально-культурной политики. Это способствует формированию разрыва между декларируемыми целями реформирования страны и реальными возможностями институтов и учреждений культуры. Недоступность многих культурных благ для населения, в связи с низким материальным достатком, засилье низкопробных передач и телесериалов на телевидении, утверждение новых «вульгарных» стандартов поведения и общения формируют неразвитые духовные потребности у молодежи, закладывают потребительское отношение к жизни, деформируют вкусы населения, разрушают основы духовной сферы общества.

Важно отметить, что высокообразованная часть молодежи рассматривает социальное, политическое, экономическое и культурное устройство России как убогое, отсталое и не соответствующее ни требованиям XXI в., ни их собственным предпочтениям. Этот факт наводит на мысль, что для реализации креативных стремлений, идей молодежи как, все-таки, особой группы населения, особенно важны условия и возможности саморазвития.

В итоге можно отметить, что население преимущественно критически рассматривает существующую ситуацию в духовной культуре, культурную политику государства и действия всех уровней власти в этой области. Не устраняется и, возможно, даже углубляется взаимное отчуждение народа, интеллигенции, власти. Значитель-

ным является удельный вес населения и интеллигенции, задумывающихся о возможности покинуть страну в поисках лучшей доли. Это есть свидетельство неэффективной политики государства и власти по отношению к собственному населению, и то, что она нуждается в решительной коррекции и рационализации<sup>5</sup>.

Особенности развития духовной культуры современного российского общества определяются диалектикой взаимодействия традиционных и инновационных парадигм социально-ценностного мышления. Социальное самочувствие всех поколений россиян, в особенности младших поколений, обусловлены процессом социализации, который пришелся на время утраты существовавшей и отсутствия новой идеологии государства, доктрины культурного воспитания и просвещения на фоне активной культурной экспансии извне.

Духовная ситуация начала XXI в. характеризуется острой противоречивостью индивидуального мира человека и мира массовой культуры, стандартизирующей образ жизни, духовные потребности человека.

Результаты всероссийского социологического исследования «Духовная культура России: состояние и перспективы развития» позволяют сделать следующие основные выводы:

- процент отрицательных оценок населением изменений в морали, в решении социальных проблем и в области правовой защиты граждан, произошедших с 1992 г., достаточно высок, что показывает неустойчивое социально-психологическое состояние общества;
- в отношении населения к нынешнему состоянию российской культуры прослеживается пессимизм, эксперты в этом вопросе более оптимистичны; при этом преобладает положительная оценка места российской культуры в мире, надежда на ее обновление и развитие;
- в аспекте досуговой деятельности населения преобладают формы индивидуального досуга, что вполне соотносится с современным состоянием социокультурной сферы;
- толерантное отношение населения к людям иной этнической принадлежности высоко, хотя это можно истолковать и в негативном аспекте как готовность к принятию тех социальных явлений, которые отрицательно влияют на общество;
- культурную политику население оценивает как не вполне соответствующую ожиданиям, например, относительно перевода культурной деятельности на рыночные начала, внимания к сообществу духовной жизни;
- представители интеллигенции, выступающие в исследовании в качестве экспертов, в большинстве своем полагают, что не могут влиять на культурные процессы, происходящие в обществе.

Результаты проанализированного социологического исследования показывают необходимость изменений во многих сферах культурной жизни.

Мировоззренческая парадигма современного человека должна под влиянием культурной политики сместиться с ориентации *иметь* на ориентацию *быть*. Быть активным – значит дать проявиться своим способностям, таланту, всему богатству человеческих дарований, которыми (хотя и в разной степени) наделен каждый человек.

Качественное изменение общества требует появления нового типа сознания, свободной и ответственной личности, способной к конструктивной жизнедеятельности в сложных проблемных ситуациях.

Другой перспективной интенцией развития культуры современной России является необходимость обращения к становлению духовно-культурной среды местного сообщества. Федеральный закон № 131 «Об общих принципах организации местного самоуправления» выступает в настоящее время условием для рассмотрения тех возможностей, которые дает человеку и сообществу территория. Чувство территории (мой дом, моя земля, мой город, край, страна, Родина) и территориальное поведение – важнейшие социокультурные феномены и важные атрибуты самоидентификации, присущие каждому человеку. Пространственное сознание людей, ощущение места себя и других на данной территории, опосредующие их территориальное поведение, формирует именно коммуникация. Изучение возникновения пространствен-

ной рефлексии, ее влияния на территориальное поведение социального субъекта позволило бы выявить особенности такого поведения. Территориальное поведение – важный атрибут социального поведения людей, имплицитно включающий территорию в субъектно-субъектные отношения. Благодаря стечению и переплетению комплекса факторов, интегрированных на каждой данной территории, столетиями формировались устойчивые образцы территориального поведения, до настоящего времени существенно влияющие на поведение людей. Территориальное поведение пронизывает все формы социального поведения индивидов и общностей<sup>6</sup>.

Основные реформы, проводимые в России, объективно обусловлены состоянием и структурой социума, и позитивные культурные процессы в условиях глобализации информационного пространства могут получить положительный импульс в связи с проводимой правовой, административной реформой и созданием на территории муниципальных образований специфической духовно-культурной микросреды местных сообществ, отторгающей негативные вненациональные явления и факторы утверждающей главенствование принципа духовно-ценностного приоритета профессиональной социально-состоятельной личности.

Культурная политика государства должна многое изменить в отношении роли профессионализма в обществе. Недопустимо, чтобы представители духовной жизни общества пессимистично оценивали свое положение в обществе. Напротив, они должны быть «вдохновителями» жизнедеятельности общества. Следовательно, необходимо менять экономические и социокультурные условия существования этой группы в России.

Один из возможных сценариев развития культуры, социального развития будущей России – это многовекторное движение к достижению сбалансированного утверждения общегуманистических, нравственных ценностей всеми институтами гражданского общества и демократического государства.

Достичь желаемых перспектив в духовной культуре можно лишь при условии комплексного, основанного на научном прогнозировании и планировании государственного подхода к разработке социально-ориентированного законодательства, при соответствующем организационном и экономическом обеспечении. Система государственного управления, организации, финансирования и обеспечения доступности культурных благ для всех слоев населения, участия граждан в культурном творчестве требует постоянной модернизации в соответствии с изменяющимися условиями.

<sup>1</sup> Шадсон М. Культура и интеграция национальных обществ // Международный журнал социальных наук. 1994 № 3(6). С. 34.

<sup>2</sup> Викторов А.Ш. Социологический анализ особенностей развития культуры в современном обществе // Ломоносовские чтения. 2002. Т. 2. С. 116.

<sup>3</sup> Социологический опрос населения проводился по многоступенчатой выборке, репрезентирующей территориальное распределение населения, соотношение жителей крупных, малых городов и сельских населенных пунктов, а также основные социально-демографические группы. В качестве экспертов были привлечены работники музеев, массовых библиотек, СМИ, театров, музыканты, преподаватели неспециализированных и специализированных ВУЗов и ССУЗов, общеобразовательных и музыкальных школ, работники домов культуры, домов народного творчества, управлений и департаментов культуры, индустрии культуры (парки отдыха, элитные клубы, игровые центры, интернет-кафе, клубы по интересам), члены творческих союзов. Опрос проводился в течение 7 дней (с 3 по 10 декабря 2004 г.). Репрезентативность выборочной совокупности обеспечивается пропорциональным распределением респондентов по выделенным районам и типам поселения.

<sup>4</sup> Степанова Л.А. Социальная символика России // Социологические исследования. 1998. № 4. С. 97.

<sup>5</sup> См.: Митрошенков О.А. Духовная культура современного российского общества: трудности и противоречия (социологический анализ) // Социология власти. 2005. № 1. С. 70.

<sup>6</sup> См.: Завалишин А.Ю., Рязанцев И.П. Территориальное поведение. Опыт теоретико-методологического анализа // Социологические исследования. 2005. № 11. С. 83–92.