

в Волгоград, можно увидеть еще один хурул в Цаган-Амане, поскольку территория Калмыкий клином вдаётся в астраханскую землю.

В результате исследования мы пришли к выводу, что наличие на территории Астраханской области культовых мест различных вероисповеданий влияет на формирование специфического астраханского менталитета, который включает в себя такие черты, как толерантность, веротерпимость, интерес к иным мифо-ритуальным системам.

¹ *Атеистический* словарь. М., 1985. С. 225.

² *Вах И.* Социология религии / Социология религии: классические подходы. М., 1994. С. 231.

³ *Ожегов С.И., Шведова Н.Ю.* Толковый словарь русского языка. М., 1996. С. 307.

⁴ *Угринович Д.М.* Психология религии. М., 1986. С. 188.

⁵ *Радугин А.А.* Введение в религиоведение. М., 1997. С. 34.

⁶ *Религиозные* верования: Свод этнографических понятий и терминов. Вып. 5. М., 1993. С. 113.

⁷ *Вах И.* Там же. С. 232.

⁸ *Зайданова Б.* Культовые места как элементы культурных ландшафтов. Автореферат канд. дисс. УланУде, 2007. С. 6.

⁹ *Михеева И.В.* О понятии культовых памятников и их типологии. С. 151. [//http://www.unn.ru/pages/vestniki_journals/9999-0195_West_pravo_2001_1\(3\)/21.pdf](http://www.unn.ru/pages/vestniki_journals/9999-0195_West_pravo_2001_1(3)/21.pdf)

¹⁰ *Михеева И.В.* О понятии культовых памятников и их типологии». С. 152–153. [//http://www.unn.ru/pages/vestniki_journals/9999-0195_West_pravo_2001_1\(3\)/21.pdf](http://www.unn.ru/pages/vestniki_journals/9999-0195_West_pravo_2001_1(3)/21.pdf)

НАЦИОНАЛЬНАЯ ИДЕОЛОГИЯ В СОВРЕМЕННЫХ УСЛОВИЯХ

К.Т. Утельбаев

(Республика Казахстан, г. Атырау)

Распад СССР привел к краху коммунистической идеологии, десятилетиями стимулировавшей развитие духовной жизни этносов, проживающих на территории бывшего союза. Это событие привело к переосмыслению роли и места идеологии в духовной жизни общества и государства. В стране не существовало никакой идеологии, кроме коммунистической, представленной различными общественно-политическими и государственным институтами. В силу того, что идеология играла решающую роль в общественно-политической жизни общества, она постепенно стала препятствовать дальнейшему развитию полиэтнического государства по пути прогресса. Начавшаяся в 1985 г. перестройка с ее гласностью и плюрализмом привела общество и его духовную сферу в состояние неопределенности, так как в один миг был разрушен сформированный десятилетиями коммунистической идеологией образ окружающего мира в мировоззрении самих людей. Результатом этого процесса стала утрата идентификаций на этническом, религиозном, индивидуальном и групповом уровнях. Следствием стало появление вакуума в духовной сфере жизни общества. Учитывая массовую дезориентацию, всплеск этничностей, резкое усиление влияния религии как традиционных, так и нетрадиционных направлений в обществе, руководство республики совместно с наукой и творческой интеллигенцией попыталось обосновать концепцию национальной или общегосударственной, идеи, которая могла бы способствовать предотвращению кризиса в духовной сфере жизни общества и объединить его в единое целое на пути к реформированию всей государственной системы. В случае промедления идейный вакуум мог в конечном итоге привести к потере суверенитета и распаду государства. Когда поднимается та или иная общественная проблема, мы в большинстве случаев пытаемся решить ее с использованием западного опыта, не всегда учитывая при этом сложившиеся национальные традиции и уроков собственной истории. К началу периода

реформ сложилась ситуация, связанная с неопределенностью выбора духовных ценностей; и, «в то же время, появилась возможность изучить культуру Запада, не всегда «культурную». Общество же, получив новый источник «питания», принялось активно и весьма усиленно, перенимать западную культуру, установки и ценности»¹. Последствия подобных веяний не заставили себя ждать. Произошел определенный раскол общества в области понимания духовных ценностей. Это стало неизбежным вследствие того, что нельзя полностью переносить чужой опыт реформирования без учета местного менталитета и этнокультурных традиций. Следует отметить, что менталитет и культура казахского народа всегда были ориентированы на духовные ценности, так же, как, например, в конфуцианстве; а, Конфуций, как известно, «смотрел в будущее своей страны и народа через призму прошлого, примером чему является современный Китай»². Основоположником теории и практики конфуцианского капитализма считается Сибусава Эйдзи, которого в Японии называют «отцом промышленности и банков страны»³.

Экс-премьер Сингапура Ли Куан Ю, благодаря которому страна достигла значительных успехов в экономике, культуре, неоднократно заявлял, что «своими успехами Сингапур обязан только умелому внедрению конфуцианских доктрин как в сферу управления государством, так и в область воспитания населения особенно подрастающего поколения»⁴.

Провозглашение независимости Казахстана вызвало трансформацию самосознания общества. Учитывая наличие множества самых разнообразных взглядов и концепций государство предпринимает попытку направить идеологическое развитие в нужное ему русло.

В 1982 г. разработана «Стратегия становления и развития Казахстана как суверенного государства». В 1993 г. – концепция Н. Назарбаева «идейная консолидация общества – как условие прогресса Казахстана». В концепции были выделены приоритетные направления идейной консолидации.

1. Обеспечение стабильности и межнационального согласия как неперемennого политического условия успешного осуществления реформ.

2. Развитие общества, обеспечивающего достаточный уровень благосостояния всех граждан.

3. Развитие этнической самобытности и сохранение национально-культурного многообразия Казахстана.

4. Углубление демократических преобразований, обеспечение плюрализма в политике.

При этом президентом Н. Назарбаевым было особо подчеркнуто, что общество современного типа без идеологической системы просто не может существовать. Как отмечает Т.Б. Умбеталиева: «В своей работе он дает определение идеологии, как прошедшему проверке временами способу консолидации и мобилизации общества на решение экономических и политических задач, как механизму формирования социального поведения»⁵. Каждое государство имеет или стремится иметь свою идеологию. Общество не существует без идеологии. А основой функционирования идеологии особенно в современном полиэтническом обществе является межэтническое согласие.

По мнению А.С. Балгимбаева, «Мы – за формирование государственной идеологии, стержнем которой является общенациональная идея. При этом мы понимаем под государственной идеологией систему идей и принципов, с которыми согласны и общество, и власть. Эта идеология может быть с таким же правом названа идеологией общества и составляет часть своеобразного общественного договора, являющегося необходимым условием согласия в обществе и укрепления его стабильности, гражданского мира и межэтнического сотрудничества»⁶.

Любой народ, любая страна есть живая индивидуальность со своей неповторимой историей. Каждая эпоха выдвигает свою общую для всех идею. Каждый народ имеет свою историческую систему ценностей, свое понимание национальных интересов. Поэтому выработать общенациональную идею, означает определить жизненные интересы народа, систему идей и взглядов, актуальных для всех слоев общества. Общенациональная идея призвана выявить связь между особенным и всеобщим

прошлым и будущим в жизни народов Казахстана. Затянувшийся процесс становления общенациональной идеи объясняется в какой-то мере неприязненным отношением общества к претензии властей на идеологическую монополию, к идейному господству, посеянному в свое время коммунистической идеологией, и, как следствие, проявившемся в идейном нигилизме.

В выступлении на 2 сессии Ассамблеи народов Казахстана Н. Назарбаев особо выделил, что «воспитание нравственных основ нашего многонационального общества должно быть возведено в ранг государственной политики»⁷.

Учитывая опыт коммунистической идеологии как «единственно верной», сегодня идеология не должна быть исключительной привилегией государства, не должна «спускаться сверху», так как это противоречит демократии. Для объединения полиэтнического общества необходимы идеи духовно-нравственного и социального содержания. «Единая евразийская цивилизация, – отмечает В.С. Семенов, – всегда отличалась от всех других цивилизаций, в том числе и от прагматической и индивидуалистической североамериканской, своими ценностными духовными и социальными началами. Ей свойственны примат духовности (религиозной или светской) над меркантильным утилитаризмом, первенство социальности над мерзкой обывательщиной, разьединенностью, эгоизмом и одиночеством. Только общее согласие, возвышающееся над частными помыслами, одновременно демонстрируемое всеми сторонами, при взаимном доверии и уважении способно обратить нашу совокупную энергию к конструктивным, созидательным действиям... Такими цементирующими идеями могут стать:

- самобытность и независимость судьбы нашей Отчизны в развивающемся мире;
- определяющая роль коренных жизненных интересов населения во всей внутренней и внешней государственной политике;
- последовательное восхождение к свободе и демократии, благополучию и процветанию;
- справедливость, патриотизм;
- высшая общественная ценность – человек как создатель, творец, реализующий свои богатейшие потенции в тесном содружестве равноправных тружеников многонационального государства»⁸.

В современном мировом сообществе взаимодействие этнокультур во многом зависит от особенностей проходящей повсеместно информационной глобализации. В рамках СНГ информационная глобализация зачастую приобретает формы культурной экспансии со стороны Запада. Причем вестернизация проявляется в стандартизации человеческих ценностей и культуры. Последствием этого процесса является стремление построить социальные основы жизни общества по одним принципам и ценностям, присущим только Западным нормам. Между тем, отмечает Г.Т. Телебаев: «Мировые достижения культуры могут осваиваться либо путем простой имплантации (пассивного усвоения), либо в инновационной форме путем избирательного усвоения»⁹.

Острейшей проблемой современности является, с одной стороны, тенденция к унификации, а с другой – стремление к сохранению культурной, национальной и религиозной самобытности. По-мнению казахстанских ученых А.В. Никифорова, М.Ю. Доценко существует три варианта межцивилизационного диалога культур и конфессий в современных условиях.

1. Всеобщая унификация, предполагающая полное стирание межнациональных и межрелигиозных различий.

2. Стремление сохранить свою культурную, социальную и религиозную идентичность в неизменном виде любым способом.

3. Разумное сочетание элементов глобальной унификации и регионализации, понимаемой как развитие толерантных отношений общностей религиозного уровня и типа при сохранении культурной, национальной и религиозной специфики»¹⁰.

Наиболее приемлемой, по-нашему мнению, является третья тенденция, заключающаяся в поисках компромисса между глобализацией и регионализацией.

Современные условия глобализации мирового сообщества таковы, что ни одно государство, ни один народ не в состоянии противиться процессам интеграции, осо-

бенно в сфере культуры и экономики без угрозы потери собственной идентичности; и, в то же время, продолжает оставаться актуальным утверждение М.А. Бердяева, что «культура никогда не была и никогда не будет отвлеченно-человеческой, она всегда конкретно человеческая, то есть национальная, индивидуально-народная, и лишь в таком своем качестве восходящая до общечеловечности»¹¹.

Казахстан, развиваясь в условиях собственной модернизации, пытается сформировать и реализовать свою национальную модель современного общества. В то же время глобализация рассматривается как всеобщее движение современных государств, мало изучена в плане проекции интересов каждого человека. В условиях реформ, модернизации особенно актуален учет человеческого фактора. В период, когда происходят большие изменения в социально-экономических, политических областях жизни общества, необходимы идеи, взгляды, концепции, объединяющие общество и каждого человека, независимо от возраста, пола, социального статуса, этнической, религиозной, профессиональной идентичности. Такие консолидирующие идеи призваны сплотить общество, способствовать его прогрессивному развитию, воссоздать у каждого казахстанца чувство востребованности. По мнению Е.Е. Буровой, такой идеей-концепцией должна стать гражданственность: «Именно на базе демократической гражданской идентичности может сформироваться новый тип социальной общности казахстанского государства»¹².

Реализация концепции демократической гражданской идентичности на начальном этапе означает: для общества в целом – повышение престижа образованности, создание атмосферы культа знаний, профессионализма, компетентности; для различных слоев населения – реализации задачи демократического просвещения, с целью всесторонней личностной адаптации в новых условиях; для педагогической, научной, инженерной, художественной интеллигенции – поиск своих собственных потенциальных возможностей для практического участия в программах социально-экономической, духовной трансформации общества; для родителей и детей – включенность в приемлемые формы гражданского воспитания; для учащейся молодежи – вхождение в социальный эксперимент, который будет связан с новым фактором воспитывающего общения на базе гражданской идентичности как новой образовательной парадигмы в условиях глобализации.

В условиях глобализации возникает возможность более широкого общения государств и людей, но глубина общения при этом снижается, способствуя нарастанию поверхностного отношения ко всему. Глобализация ведет к нарастанию секуляризации: светские ценности в лице демократических и либеральных норм начинают конкурировать с другими областями, являясь до этого традиционно-религиозными. Если диалог культур является вполне реальным процессом на уровне Востока и Запада и на уровне взаимоотношения культур, ориентирующихся на традиции, то возможность диалога цивилизаций крайне проблематична. «В современном мире практически существует только одна цивилизация, основанная на западном способе производства и потребления соответствующей им системой ценностей. Восточная или как часто говорят, исламская цивилизация есть, в лучшем случае, культурный конструкт, но совсем не цивилизационный. Цивилизация не сводится к своему культурному ядру, она должна обладать специфическим предметным полем, образованным характерным для этой цивилизации производством и соответствующей этому производству системе отношений»¹³.

Межкультурный диалог более приемлем, чем межцивилизационный, используемый Хантингтоном и его сторонниками. «Главная причина заключается в том, что цивилизация – это статичное состояние культур. Другими словами, когда культуры достигают своего статичного состояния, они получают названия цивилизаций. Культуры более динамичны и подвержены изменениям, чем цивилизации. Цивилизация – это внешнее выражение культур. В связи с этим, межцивилизационный диалог не может привести к настоящему диалогу»¹⁴.

Учитывая сложившиеся этнокультурные реалии духовной жизни казахстанского общества, идейная платформа консолидации народов Казахстана должна органично сочетать в себе лучшие достижения мировой цивилизации и культуры.

Для решения актуальных проблем, накопившихся в духовной сфере, в Республике был создан Национальный Совет по государственной политике при президенте. В его работе участвовали на общественных началах видные ученые, политики творческой интеллигенции. Итогом работы Совета стало принятие в 1995 г. «Концепции становления исторического сознания в Республике Казахстан». Одним из основополагающих принципов концепции следующий: «Осторожный подход при оценке тех или иных событий, ненавязывание какой-либо точки зрения, отход от идеологических догм. Существующие этнические и религиозные различия не должны стать препятствием к созданию «общекзахстанской идеи». Как отмечает академик Д.К. Кшибеков, «Национальная идея – это систематизированное обобщение национального самосознания... Национальное самосознание есть духовное самоутверждение этноса основного субъекта социального развития. В духовной жизни этноса основной закон его социального развития проявляется как пробуждение национальной идеи и дальнейшее развитие самосознания данного этноса. Этническое самосознание, которое выражается через национальные идеи – это утверждение этносом самого себя в качестве реально существующего объекта, наличие определенных материальных и духовных ценностей через осознание его принадлежности к определенной этнической общности, государству, языку, культуре и традициям»¹⁵.

На современном этапе в казахстанском обществе существует раздвоенность в области идеологии. «С одной стороны, присутствуют возврат к прошлому, обращение к традициям. С другой стороны, влияние современного мышления и вытекающие из него поведенческие схемы, которые, в свою очередь, еще не способны определить нашу деятельность и самосознание»¹⁶.

Большинство казахстанских граждан сегодня идентифицируют себя с этнической группой и только потом – с сообществом, располагающимся в рамках государства. Это связано в первую очередь с тем, что после распада СССР, где казахстанцы ощущали свою принадлежность к большой государственно-народной общности, для многих граждан стал сложным вопрос идентификации. Людям приходилось осознавать себя гражданами нового государства, где прежняя идентификация «советские граждане» разрушилось, а на ее месте происходило становление новой, преимущественно этнической идентификации.

В современных условиях рынка и глобализации достаточно сложно сразу выработать те общие ценности и нормы, которые, с одной стороны, могли бы быть универсальными в полиэтническом государстве, а, с другой – не ущемляли национальные и культурные ценности других этносов. В связи с этим, процесс консолидации полиэтнического общества должен строиться на основе мультикультурализма. Мультикультурное общество – это социум, где этнические группы толерантны и решают все свои проблемы на основе социального партнерства.

По определению Г.И. Козырева «мультикультурное общество характеризуется следующими предпосылками:

- членами общества признается наличие общих политических институтов, равных прав и обязанностей для всех;
- большинство или даже все члены общества разделяют его культурные, социальные или политические символы;
- члены общества выступают не пассивными наблюдателями и реципиентами проводимой государством политики, а являются участниками социально-политического культурного процесса»¹⁷.

Таким образом, следует признать, что новая национальная идея в мультикультурном обществе – это один из самых актуальных вопросов полной общественной жизни. При этом необходимо действовать, чтобы объединить членов социума, необходимо разработать и внедрить механизм улучшения социального состояния страны. В этом случае разработка принципов национальной идеи будет стимулировать улуч-

шение социального положения всех членов общества и способствовать тем самым появлению национальной идеологии, рождению новых идеалов.

¹ *Джамалиева Г.* Нравственные идеалы: вчера и сегодня. Алматы, 2004. № 4. С. 26.

² *Конфуций.* Луньюй, М., 2002.

³ *Уэйли А.* Анализ учения Конфуция. М., 2002. С. 28.

⁴ *Мансурова А.* Мудрая этика Конфуция. Алматы, 2007. № 11. С. 44.

⁵ *Умбеталиева Т.Б.* Национальная идея: ее основные принципы и составляющие элементы. Суверенный Казахстан на рубеже тысячелетий. Астана, 2001. С. 87.

⁶ *Балгимбаев А.С., Курганбаева А.Х.* Нации и этносы в современном обществе // Диалог культур. 2004. № 1. С. 61.

⁷ *Н.А. Назарбаев.* Доклад на 2 сессии Ассамблеи народов Казахстана // Саясат. 1995. № 2. С. 9.

⁸ *Семенов В.С.* Россия в сети конфликтности: между взрывом и согласием // Социс. 1993. № 7. С. 76.

⁹ *Телебаев Г.Т.* Ценностные ориентации казахстанцев в религиозной сфере. Алматы, 2002. С. 276.

¹⁰ См.: *Никифоров А.В., М.Ю. Доценко.* Межцивилизационный диалог в контексте глобальных социокультурных процессов: опыт и проблемы. Глобализация и диалог в странах Центральной Азии. Алматы, 2006.

¹¹ *Бердяев К.А.* Судьба России. Опыт по психологии войны и национальности. М., 1990. С. 85.

¹² *Бурова Е.Е.* Демократическая гражданская идентичность как предпосылка глобализации. Глобализация и диалог конфессий в странах Центральной Азии. Алматы, 2002. С. 147.

¹³ *Косиченко А.Г.* Диалог конфессий в условиях глобализации. Глобализация и диалог конфессий в странах Центральной Азии. Алматы, 2002. С. 59.

¹⁴ *Мохаммад Масжед Джанен.* Глобализация и межконфессиональный диалог. Алматы, 2002. С. 40.

¹⁵ *Кшибеков Д.К., К.К. Католиева.* Духовная целостность этноса как национальная идея // Вестник ЦАУ. 2004. № 2. С. 99.

¹⁶ *Умбеталиева Т.Б.* Национальная идея и ее составляющие элементы. Астана, 2001. С. 93.

¹⁷ *Козырев Г.И.* Межэтнические конфликты // Конфликтология. 1999. С. 81.

ОСОБЕННОСТИ РАЗВИТИЯ КУЛЬТУРЫ В СОВРЕМЕННОМ ОБЩЕСТВЕ

Н.В. Чудинова
(Россия, г. Астрахань)

Культура – одна из важнейших областей общественной жизни, призванная не только сохранять и приумножать социальные и материальные ценности общества, но и способствовать духовной безопасности творческого потенциала любого народа, нации.

Стержнем любой культуры является ее ценностно-нормативная структура, служащая ориентиром мотивации конкретных действий людей. Она, придавая смысл действиям и жизни людей, интегрирует их в социальные общности, образуя единые культурные структуры. Переход к новым социально-политическим и экономическим преобразованиям, основанным на принципиально иных отношениях собственности, на рыночных взаимодействиях различных субъектов российского общества, с новой силой требует рассмотрения основополагающих вопросов формирования духовной культуры как важнейшего фактора научно-обоснованного развития российского социума.

Рассмотрение современного состояния общества через призму культуры позволяет выявить не только различные комплексы социокультурных взаимосвязей, дает возможность воссоздать целостную картину общественного развития, но и помогает объяснить многие противоречивые процессы в социальной и духовной жизни России. Культурная жизнь общества – относительно самостоятельная область, основу кото-