

- ⁴ *Денчев К.* Нефтегазовый фактор в международных отношениях // *Полития*, Москва, Осень 1999 года. №3 (13). С.130.; *Колин К.* Надвигающийся Нефтяной Кризис. 2003 г.
- ⁵ *Бэззинский З.* Зыбучие пески гегемонии. США и ЦентрАзия // *Время новостей*. 2004. № 63. 13 апреля.
- ⁶ *Лаумулин М.* Нефтяной запах мировой геополитики. Водородная эра и новое качество России // *Континент*. Алматы, 2003. №19 (106) 8. 21 октября.
- ⁷ *Мятлева И.* Страны Прикаспия продолжают определять его статус, а страны Запада – контролировать его ресурсы // *Международная энергетическая политика (МЭП)*. 2003. 12 августа.
- ⁸ *Эксперт*. 1998. № 18; *The Wall Street Journal Europe*. 1998. October 13,
- ⁹ *Данилов В.Н.* Энергетическая безопасность на Каспии: меры и угрозы // *Красная Звезда*. 2004. 20 октября.
- ¹⁰ *Вестник Каспия*. 1999 № 5 (7). С. 1.
- ¹¹ *Мамедов М.* Иран метит на Каспийское море // *Коммерсант*. 2002. 12 марта.
- ¹² *Малышева Д.* Ловля террористов на Каспии // *Новая политика*. 2005. 23 августа.

(Продолжение следует)

СЦЕНАРИИ РАЗВИТИЯ ПОЛИТИЧЕСКОГО ЯДЕРНОГО КРИЗИСА

Л.И. Распутная
(Россия, г. Владивосток)

Сегодня нет ни одной страны, которую не волновали бы проблемы ядерной безопасности. Любое государство заинтересовано в сохранении мира и дружественных отношений, как с ближними соседями, так и весьма далекими от своих границ. Среди государств, обладающих ядерным оружием, существуют как легитимные, то есть владеющие им по праву, такие, как Россия, США, Англия, Франция, Китай, так и все остальные, не легитимные, не имеющие права создавать свое ядерное оружие. К последним относятся и Иран, и КНДР. Усиливающееся дестабилизирующее воздействие распространения ядерного оружия на мировую политику требует огромных усилий для сохранения стабильности и поддержания мира со стороны всего человеческого сообщества. Иначе любой конфликт между демократиями и экстремистскими режимами может привести к полномасштабной ядерной войне, способной уничтожить все человечество.

Одним из регионов, где сталкиваются политические, военно-стратегические, экономические интересы многих государств, является Каспийский. Следует отметить, что к Каспийскому мегаполису близко расположены наиболее яркие зоны локальных конфликтов, которые в любой момент могут перерасти в полномасштабную войну, в том числе с использованием оружия массового уничтожения. Постоянную угрозу мировой стабильности и безопасности вызывают карабахский конфликт, напряженные ситуации в Абхазии, Осетии, на Северном Кавказе в целом, в Центральной Азии. Потенциальным источником вооруженного конфликта является и ядерная политика Ирана, который в любой момент может начать ядерную войну. Так, иранские быстроходные катера в ночь с 5 на 6 января 2008 г. попытались спровоцировать три корабля военно-морских сил США в Ормузском заливе, окружили их и угрожали им по радиосвязи. Капитан одного из американских кораблей даже намеревался открыть огонь на поражение. Но в это время иранские катера скрылись. По информации телекомпании CNN, американские военные заявили, что один из катеров сбросил на воду белые коробки, которые, возможно, должны были имитировать торпеды или бомбы. Белый дом призвал Иран избегать провокационных действий по отношению к США, так как подобные действия могут привести к опасным последствиям. Отметим, что инцидент произошел накануне турне президента США по Ближнему Востоку.

ку. Главной целью поездки американского президента явилось посещение Израиля. Дж. Буш после инцидента в Ормузском заливе вновь высказался на тему иранской программы. Он повторил, что Иран был и остается мировой угрозой в том случае, если ему будет позволено продолжить программу обогащения урана. Дж. Буш в очередной раз попытался убедить в этом мировое сообщество, несмотря на декабрьский доклад Национальной разведки США, согласно которому Тегеран прекратил работы по созданию ядерного оружия еще в 2003 г. Во время визита по Ближнему Востоку президент Дж. Буш пообещал, что если Иран атакует Израиль, то США защитят своего союзника. Дж. Буш также отметил, что главной целью его ближневосточного турне является обуздание агрессивных амбиций Ирана¹.

Подобная ситуация наблюдается и на Дальнем Востоке, где источником потенциальной ядерной угрозы является Северная Корея.

Конфликт на Корейском полуострове имеет длительную историю. Главными участниками политического ядерного кризиса являются КНДР и США. На нынешнем этапе развития ядерного кризиса позиция США претерпела изменения. Она начала меняться в конструктивную сторону еще при администрации Б. Клинтона, когда Вашингтоном был взят курс на нормализацию отношений с Северной Кореей: достаточно упомянуть Рамочное соглашение 1994 года. Предусматривались не только решение энергетической проблемы КНДР, но и нормализация политических отношений между США и Северной Кореей, их взаимное признание. Несмотря на разногласия по этому вопросу между демократами и республиканцами, США в целом проводили по отношению к КНДР «политику умиротворения»: шли на планомерные уступки, сняли ряд торговых ограничений и возобновили переговорный процесс². С приходом к руководству республиканской администрации Дж. Буша, американская позиция стала более радикальной. Переговорный процесс с Северной Кореей был прерван. Вероятно, команда Буша была уверена в слабости режима Ким Чен Ира и в том, что, оценив действия США в Афганистане и Ираке, тот неизбежно примет американские условия. Именно на это время приходится и ужесточение позиции КНДР, которая вторично заявляет о выходе из ДНЯО и разработке оружия массового уничтожения.

Между тем, как отмечают эксперты, в настоящее время можно говорить о некоей эволюции взглядов американской администрации на проблему конфронтации с КНДР. США отказались от оскорбительной риторики в адрес северокорейского лидера, возобновили переговорный процесс и сознательно стремятся к ослаблению напряженности. Если прежде США отказывались давать какие бы то ни было гарантии безопасности северокорейскому государству, то сегодня США выдвинули предложение о предоставлении КНДР гарантий безопасности всеми участниками переговоров в шестистороннем формате, причем в письменной форме.

По мнению аналитиков, такое развитие событий вызвано комплексом причин: политическими неудачами США в Афганистане и Ираке; отсутствием там быстрых и очевидных решений; антивоенной позицией многих стран; серьезными возражениями против военного варианта со стороны Японии и Южной Кореи – союзников США в Азиатско-Тихоокеанском регионе; приближением президентских выборов в США. Накануне выборов 2008 г. администрации Дж. Буша необходим хотя бы один крупный дипломатический успех на фоне провала в Ираке и явной неспособности хоть что-то сделать с непокорным Ираном. Поэтому следует отметить сенсационные договоренности во время американо-северокорейских двусторонних консультаций, которые прошли в Женеве. Пхеньян согласился до конца 2007 г. вывести из строя свои ядерные объекты. А попутно – раскрыть содержание всех имеющихся у нее ядерных программ³. Помимо этого, США не уверены, что смогут одержать легкую победу в войне с Северной Кореей, тем более что им пришлось одновременно вести уже две локальные войны. Все эти факторы и привели к отказу от военного варианта преодоления корейского ядерного кризиса. С точки зрения большинства ученых-политологов, это достаточно устойчивый отказ, что связано с долговременным характером обусловивших его причин.

Что касается интересов администрации Буша, то эксперты по-разному определяют их приоритетность. Одни ставят на первое место геополитические интересы –

стремление Соединенных Штатов укрепить свои позиции на Корейском полуострове и в Японии, а также избежать напряженности в отношениях с Китаем. Второе место по степени приоритетности для Америки занимают ядерные проблемы, прежде всего те, что связаны с недопущением расширения ядерной зоны на Японию, Республику Корея и Тайвань. Наконец, на последней позиции – создание препятствий укреплению режима Ким Чен Ира и сближению двух Корей не по американскому сценарию⁴.

Другие же эксперты полагают, что основным мотивом для США является недопущение распространения ядерного оружия и укрепления северокорейского режима. Пример Северной Кореи способен стимулировать большое число «пороговых» и около «пороговых» государств к развитию собственных ядерных программ и приобретению ядерного оружия. Опасения США не в последнюю очередь связаны с возможностью передачи Северной Кореей технологий и компонентов ядерного оружия другим проблемным странам⁵.

Связывая американские интересы с прекращением северокорейской ядерной программы, эксперты считают, что Соединенные Штаты продолжают курс на «пакетное» решение, если, конечно, от него не откажется КНДР. США начали осознавать полезность такого механизма разрешения конфликта, как шестисторонние переговоры. Некоторые эксперты полагают, что ради прекращения Северной Кореей ядерной программы, Вашингтон может пойти на дополнительные уступки – признать суверенитет КНДР и снять экономические санкции. Один из мотивов возможного признания суверенитета КНДР состоит в том, что США опасаются такого объединения Севера и Юга, которое может привести к негативным последствиям для региона в целом и американских интересов в частности. Кроме того, США не способны полностью изолировать КНДР от внешнего мира из-за особой позиции Китая и Республики Корея, которые, желая предупредить наплыв северокорейских беженцев, могут пойти и на несанкционированные поставки в КНДР топлива и продовольствия⁶.

У всех стран, так или иначе вовлеченных в конфликт, имеется широкое поле совпадающих интересов, которые помогают странам, вовлеченным в урегулирование северокорейского ядерного кризиса, играть конструктивную роль.

Есть все основания полагать, что **Китай** крайне озабочен угрозой распространения ядерного оружия в регионе. Особенно его тревожит, что собственным ядерным оружием могут обзавестись Япония и Тайвань, а это вполне вероятно в случае успешной реализации ядерной программы КНДР. В целом, китайская сторона заинтересована в разрешении конфликта. Пекин поддержал резолюцию МАГАТЭ в январе 2003 г. и оказывал давление на Пхеньян с тем, чтобы тот вернулся к рамочным договоренностям 1994 г. и согласился на продолжение переговоров в формате «шестерки». Военный вариант разрешения ситуации в корне противоречит интересам КНР, которая выступает против усиления американских позиций в регионе и опасается последствий масштабных военных действий на Корейском полуострове: потока беженцев, а также экологической и гуманитарной катастрофы. Китай видит себя одним из главных участников разрешения конфликта, опорным пунктом переговорного процесса.

Пекин действительно обладает широким набором инструментов для воздействия на ситуацию, при этом у него значительно больше возможностей оказывать влияние на КНДР, чем на Соединенные Штаты.

Япония не заинтересована в объединении двух корейских государств, не желает появления сильного в экономическом и военном плане единого государства. Токио категорически не заинтересован в военном решении проблемы, которое чревато разрушительными последствиями для Японии в силу ее географической близости к Корейскому полуострову. Однако на позицию Японии существенное влияние оказывает США, и этот фактор необходимо учитывать⁷.

Премьер-министр Японии Д. Коидзуми выступал за допуск на территорию КНДР международных инспекторов, которые могли бы проверить, действительно ли Северная Корея заморозила свою ядерную программу. Впрочем, по мнению ряда экспертов, такое поведение японского премьера обусловлено скорее его союзническими обязательствами перед США. Возможности влияния Японии на КНДР внешне

ограничены: Пхеньян относится к Японии хуже, чем к любому другому государству, участвующему в переговорном процессе, будь то Китай, Россия или даже республика Корея. Японо-северокорейские отношения осложняются проблемой, связанной с похищением спецслужбами КНДР японских граждан. Эта проблема приобрела особую актуальность после того, как Северная Корея официально призналась в похищении японцев. Тем не менее, на прошедшей в мае 2004 г. встрече между лидерами Северной Кореи и Японии, Ким Чен Ир согласился продлить мораторий на запуск северокорейских баллистических ракет и освободить пленных японцев, а Коидзуми в свою очередь взял на себя обязательства предоставить КНДР значительную экономическую помощь. Однако, как мы уже отмечали выше, эти договоренности были нарушены, прежде всего, КНДР.

При оценке степени влияния Японии на Северную Корею следует учитывать и тот факт, что основные финансовые активы КНДР находятся в японских и китайских банках. В Японии проживает довольно многочисленная корейская диаспора (более 1 млн человек), определенная часть которой вполне лояльно настроена по отношению к КНДР. Что же касается влияния Японии на США, то, по мнению некоторых аналитиков, его степень невелика. Однако большинство экспертов склонны полагать, что при проведении своего курса в отношении Северной Кореи США все-таки вынуждены считаться с позицией Японии по той или иной проблеме⁸.

Республика Корея стремится не допустить перерастания конфликта вокруг северокорейской ядерной программы в вооруженное противостояние, поскольку война чревата гуманитарной и экологической катастрофой на полуострове. Возможные негативные последствия такой войны вкупе с большими материальными затратами и нестабильностью могут привести к тяжелому экономическому кризису в самой Южной Корее. Поэтому она заинтересована в ослаблении напряженности на полуострове. Реализации этой цели может поспособствовать и целый ряд экономических проектов, которые способны послужить основой для более конструктивного диалога между Севером и Югом. В Южной Корее постепенно осознают наличие общих корейских интересов, состоящих главным образом в достижении мирного сосуществования двух Корей и последующем «мягком» объединении их в конфедерацию. Взаимный интерес представляют такие вопросы, как воссоединение корейских семей, разлученных в результате войны 1950–1953 гг., возвращение военнопленных времен корейской войны и южнокорейских рыбаков, захваченных в море пограничниками Северной Кореи. Однако идеологические разногласия, непрекращающееся информационное противостояние, а также наращивание военного потенциала с обеих сторон мешают сближению позиций⁹.

Вместе с тем, полагают эксперты, Южная Корея обладает определенными возможностями влиять на США. Однако в настоящее время эти возможности сокращаются вследствие расхождения по различным вопросам, в том числе связанным со способом разрешения кризисной ситуации на Корейском полуострове.

Быстроразвивающейся **России**, как никому другому, нужны стабильный мир в регионе; безъядерный статус Корейского полуострова; мирное объединение двух корейских государств при условии, что единое корейское государство будет дружественно настроено по отношению к России и другим соседям. Россия, стремясь к ускорению темпов своего экономического роста, хозяйственному освоению Восточной Сибири и Дальнего Востока и привлечению туда инвестиций, заинтересована в расширении сотрудничества со всеми странами Азиатско-Тихоокеанского региона. Москва нуждается в развитии экономического взаимодействия в этом регионе. Сохранение напряженности на Корейском полуострове препятствует достижению данных целей.

За развитием не только корейского кризиса пристально следят, анализируют ведущие российские эксперты в области нераспространения, специалисты в области международных отношений, историки, не говоря уже о непрекращающейся работе российских дипломатов, направленной на поиск путей решения указанной проблемы. Во-первых, это свидетельствует о том, насколько важно для России как стране, претендующей на статус великой державы, играть одну из главных ролей в процессе урегулирования ядерного

кризиса в стратегически важных для нее регионах; во-вторых, занимать взвешенную, объективную, и в то же время отвечающую национальным интересам позицию, быть способной предложить адекватную современному состоянию ядерного кризиса программу по выходу из него; в-третьих, развивать гибкие, имманентные, доверительные отношения со всеми участниками переговорных процессов.

По мнению ряда экспертов, пока степень влияния России на развитие ситуации на Корейском полуострове невелика во многом в силу ее слабого экономического присутствия в регионе. Однако такое влияние на Корейском полуострове будет постоянно возрастать. У Москвы остались рычаги политического влияния на Пхеньян. Россия выступает как стимулятор многостороннего переговорного процесса. Существенное значение имеет действующий Договор о дружбе, добрососедстве и сотрудничестве между Российской Федерацией и КНДР. Определенную роль играет фактор личных взаимоотношений президента РФ и северокорейского лидера. Кроме того, участие России в разрешении ядерного кризиса выгодно самой КНДР, стремящейся сбалансировать свои отношения с Китаем¹⁰.

Вместе с тем, как полагают российские эксперты, России следует принять более активное участие в совместной деятельности, направленной на выработку единого подхода к мирному урегулированию конфликта на Корейском полуострове. Москве необходимо, с одной стороны, противодействовать ядерным амбициям КНДР, а с другой, – предложить Северной Корее гарантии безопасности и конкретную программу экономической помощи в случае безоговорочного свертывания ею своей ядерной программы.

Так, по итогам трех раундов переговоров по ядерной программе КНДР профессор В.И. Есин рассматривает три возможных сценария развития кризиса.

Сценарий первый – «Замирение». Реализация данного сценария является реальной целью руководства КНДР в нынешнем кризисе. Северокорейцы «открыли карты» и обозначили как свой товар, так и ожидаемую за него цену. Исследователь считал, что «на продажу сейчас выставлена ни много, ни мало национальная безопасность КНДР, и заплатить за нее предлагается чем-то не менее адекватным – гарантиями ненападения, невмешательства во внутренние дела и признанием КНДР со стороны США. При этом условием непременно остается безусловная ликвидация всех компонентов военной ядерной программы КНДР. Вопрос о мирной ядерной программе под контролем МАГАТЭ пока остается открытым». Чтобы у США не было иллюзий, что Пхеньян «капитулирует без боя», северокорейцы выложили главный козырь – они продекларировали обладание Пхеньяном ядерным оружием.

Главным итогом первых раундов шестисторонних переговоров, считает В.И. Есин, является то, что они показали возможность разрешения кризиса путем переговоров, и то, что в настоящее время это стало более вероятным, нежели ранее. Но для реализации сценария «Замирение» требуется политическое решение администрации США о том, что КНДР в случае полного и проверяемого отказа от ядерного оружия (или всех видов оружия массового уничтожения) не будет рассматриваться как государство, существование которого противоречит американским интересам. Если у команды Дж. Буша-младшего найдется политическая воля для принятия такого решения, тогда у сценария «Замирение» есть надежда оказаться реализованным. Правда, для этого надо будет «пятерке» (США, Китай, Россия, Южная Корея, Япония) предложить КНДР такую цену, от которой она не смогла бы отказаться. При этом вовсе не обязательно, чтобы основные расходы понесли США¹¹.

Сценарий второй – «усиление напряженности при сохраняющемся ограниченном политическом диалоге». Этот сценарий означает, по мнению того же В.И. Есина, что США отказываются от проведения вооруженной акции против КНДР, однако жестко настаивают на поставленных условиях разрешения кризиса и не идут на уступки северокорейскому руководству. При этом возможно усиление американского военного присутствия на территории Южной Кореи, а при определенных условиях развития ситуации – и возврат тактического ядерного оружия США в Южную Корею. КНДР, со своей стороны, будет проводить акции, демонстрирующие серьез-

ность ее намерений противостоять американскому диктату. Например, возобновить испытания баллистических ракет. Нельзя исключать и проведение ядерного испытания с подрывом ядерного взрывного устройства. Ситуация «примораживается» до того момента, когда изменится внешнеполитическая конъюнктура, а также положение в самих США. Вполне вероятно, что «размораживание» ситуации произойдет только после ухода со сцены команды Дж. Буша-младшего.

Данный сценарий представляется довольно опасным. С одной стороны, он дает возможность КНДР проводить военные ядерные исследования, полностью выведя свою ядерную программу из-под международного мониторинга. С другой стороны, США в рамках достижения поставленных целей будут усиливать нажим на КНДР, добиваясь политической и экономической изоляции республики. В совокупности такие действия со стороны КНДР и США могут стать переходной фазой к началу реальных боевых действий¹².

Сценарий третий – «силовая акция США». Данный вариант, по мнению В.И. Есина, является маловероятным в обозримой перспективе. Хотя вероятно, что политическая легитимизация такой операции может встретить меньше сложностей, чем в случае с Ираком¹³. Главная же проблема осуществления этого сценария заключается в том, что, в отличие от С. Хусейна, северокорейское руководство и с военной точки зрения, и с точки зрения наличия политической воли вполне готово к превентивному вторжению в Южную Корею с целью недопущения формирования на ее территории «армии вторжения» США и их союзников. Хотя представляется очевидным, что Пхеньян не нацелен однозначно на силовой вариант.

При всей очевидной предпочтительности первого сценария, к сожалению, вероятность развития событий по нему на сегодня ниже, чем по второму сценарию. И главная причина этого заключается в упорно демонстрируемой командой Дж. Буша-младшего нетерпимости к режиму Ким Чен Ира¹⁴.

Группа экспертов, в работе которой принимали активное участие известные востоковеды Е.М. Примаков, А.В. Торкунов, В.И. Денисов и некоторые другие, рассмотрела следующие варианты развития событий на Корейском полуострове в рамках исследуемой проблемы¹⁵.

Вариант первый. На ближайшую перспективу наиболее вероятны «тягучие» переговоры при «закулисной» продвижении ядерной программы КНДР. Такая ситуация практически наверняка приведет к поиску и использованию альтернативных мер давления на КНДР. При этом полной изоляции КНДР не допустят ни Китай, ни Республика Корея; это не выгодно и России. Результатом развития событий по данному варианту может стать смягчение Пхеньяном его позиции, что в конечном итоге приведет к успеху переговоров. Участники обсуждения сошлись во мнении, что переговорный процесс будет наиболее эффективен в формате «шестерки». Возможно также привлечение к участию в обсуждении корейской проблемы и Европейского союза.

Вариант второй. Пхеньян уже в ближайшей перспективе примет предложенный ему план – разработанное с участием США пакетное соглашение, оговаривающее первоочередность прекращения северокорейской ядерной программы под жестким международным контролем.

Вариант третий. Военный вариант развития событий. Северная Корея заведомо знает, что в прямом вооруженном конфликте она наверняка потерпит поражение и это неминуемо приведет к ликвидации нынешнего правящего режима. США, в свою очередь, понимают, что военный вариант нежелателен, особенно с учетом тех затруднений, которые они испытывают в Ираке и Афганистане. Более того, выбор такого варианта противоречит интересам Буша-младшего в связи с предстоящими президентскими выборами в США в 2008 г.

В начале марта 2007 г. Северная Корея и США попытались нормализовать дипломатические отношения. От главы северокорейской делегации – заместителя министра иностранных дел Ким Ге Гвана и его американского коллеги – заместителя госсекретаря США Кристофера Хилла во многом зависит будущее урегулирования конфликта вокруг ядерной программы КНДР. «Не случайно американские СМИ пе-

редают сообщения о ходе переговоров в Нью-Йорке в блоке главных новостей, не скупясь на такие формулировки, как «поворотные», «исторические» и «призванные положить конец десятилетиям вражды»... По мнению обозревателей, в Пхеньяне хорошо понимают: администрации Буша в преддверии президентских выборов крайне необходим дипломатический прорыв на северо-корейском направлении»¹⁶.

Рассматривая различные варианты развития ситуации на Корейском полуострове, важно учитывать возможные изменения в самой КНДР. Это могут быть постепенные, радикальные или эволюционно-радикальные (достаточно длительная по времени эволюция с радикальной развязкой) перемены. Россия совместно с Китаем и Южной Кореей должны убедить северокорейский режим в преимуществах рыночных реформ, поддерживать в его недрах реформаторские тенденции. Пример Китая или Вьетнама, где правящие компартии сумели сохранить власть путем проведения рыночных реформ, возможно, для Пхеньяна еще более убедителен. Похоже, что там это начали понимать. Не случайно руководитель КНДР уже дважды посетил Китай, где с интересом изучал его экономические достижения.

Однако, как показал опыт развития коммунистических государств, перемены должны созреть изнутри. Для этого в обществе должны приобрести влияние силы, хорошо знающие внешний мир, видящие недостатки своего общества и смотрящие на него в исторической перспективе. Развитию этих сил способствует международное сотрудничество, открытие страны для инвестиций, с которыми приходят иностранные фирмы с современным менеджментом, международные новости, изучение иностранных языков, поездки за рубеж. Такое сотрудничество полностью соответствует российским интересам, так как Россия сегодня должна использовать любые возможности по наращиванию торговли и кооперации с соседями, в особенности на Дальнем Востоке.

Для кооперации с КНДР у Российской Федерации есть хорошие возможности. Пхеньян пытается восстановить экономические отношения с Москвой. Так, например, средства массовой информации писали весной 2007 г.: «Вчера вечером в Москву прилетел министр внешней торговли Северной Кореи Лим Ген Манн – с тем, чтобы сегодня возобновить прерванную шесть лет назад работу двусторонней межправительственной комиссии. Один из главных вопросов – что делать с \$8 млрд, которые КНДР должна России... Константин Пуликовский, нынешний сопредседатель межправительственной комиссии, говорит, обещал лично Ким Чен Иру: больше столь длительных перерывов в переговорах не будет. Сегодня стороны должны согласовать пакет соглашений, которые обязуются подписать до конца года»¹⁷.

Стороны наконец-то должны договориться о том, как именно пройдет маршрут Транскорейской магистрали. Еще пример из сферы сближения двух Корей – российское предложение по экспорту электроэнергии в Республику Корея через территорию Северной. Кроме того, Пхеньян хотел бы восстановить производство на крупных промышленных объектах, построенных когда-то с советской помощью (всего их в стране 38)¹⁸. Для этого нужны российские специалисты и оборудование. Наконец, пхеньянский режим хотел бы вновь получать запчасти для вооружения российского производства, которым оснащена его армия, а также некоторые новые виды оружия.

Все эти проекты интересны, но к ним необходимо подходить осторожно и реалистично. Кроме того, вряд ли стоит излишними продажами оружия нагнетать напряженность на полуострове и усиливать чувство угрозы в Южной Корее, сотрудничество с которой обещает гораздо больше выгоды.

Как известно, мир велик и очень мал одновременно. Думается, что рассмотренные в данной статье сценарии развития политического ядерного кризиса, а также последствия их реализации, имеющие региональные особенности, могут служить примером для принятия решений и в других взрывоопасных точках Земного шара, к которым следует отнести и Каспийский регион.

¹ См., например, *материалы* сайта РосБизнесКонсалтинг. Режим доступа: <http://top.rbc.ru/politics/06/01/2008/>

- ² *Володин Д.А.* США и Северная Корея: от Буша-старшего к Бушу-младшему // США-Канада. 2003. № 3. С. 61.
- ³ *Макарычев М.* Северная Корея вышла из «оси зла» // Российская газета. 2007. 4 сент. С. 8; *Головнин В.* Будет ли у США и Северной Кореи «медовый месяц»? // Известия. 2007. 4 сент. С. 5.
- ⁴ *Володин Д.А.* Указ. соч. С. 62.
- ⁵ Там же.
- ⁶ *Михеев В.В.* Корейская проблема и возможности ее решения: рабочие материалы // Московский Центр Карнеги. 2003. № 5. С. 16.
- ⁷ Там же.
- ⁸ *Такэда Е.* Второй раунд шестисторонних переговоров. Шаг вперед к безопасности Северо-Восточной Азии // Московский Центр Карнеги. 2004. 4 марта. <http://www.carnegie.ru/ru/mediia/69971.htm>
- ⁹ Там же.
- ¹⁰ *Бульчев Г., Воронцов А., Новиков В.* В чем суть выбора в корейском вопросе? Пути преодоления кризиса на Корейском полуострове // Московский Центр Карнеги. 2003. 25 июня. <http://www.carnegie.ru/ru/mediia/69971.htm>
- ¹¹ *Есин В.И.* Ядерное оружие КНДР: угроза или шантаж? // Материалы академии обороны, безопасности и правопорядка. <http://www.abop.su/rus/news/316/news/php>
- ¹² Там же.
- ¹³ *Есин В.И.* Ядерное оружие КНДР: угроза или шантаж? // Независимое военное обозрение. 2005. 27 февраля.
- ¹⁴ *Корейская Народная Демократическая Республика* // Материалы из сводной энциклопедии. <http://ru.wikipedia.org/wiki/>
- ¹⁵ *Ядерная программа КНДР: перспективы развития.* Материалы ситуационного анализа // Московский Центр Карнеги. 2003. <http://www.carnegie.ru/ru/mediia/698776.htm>
- ¹⁶ *Кирьянов О.* // Российская газета. 2007. 7 марта. С. 8.
- ¹⁷ *Григорьева Е., Попова Н.* Как и просил Ким Чен Ир // Известия. 2007 г. 23 марта. С. 2.
- ¹⁸ *Независимая* газета. 2001. 1 августа.