

References

1. Bedjaev N.A. Po povodu odnoj zamechatel'noj knigi// Duhovnyj krizis intelligencii. — SPb., 1910. — S. 165–170.
2. Belyj A. Vejninger o pole i haraktere // Russkij Jeros, ili Filosofija ljubvi v Rossii / sost. V.P. Shestakov. - M.: Progress, 1991.
3. Bershtejn E. Tragedija pola: dve zametki o russkom vejningermanstve. // Nezavisimyj filologicheskij zhurnal. 2004. № 65.
4. Vejninger O. Pol i harakter. Rostov-na-Donu, 1998. – 605 s.
5. Gippius Zinaida. Zverebog // Obrazovanie. 1908. № 8. S. 18–27.
6. Ivanov V. O dostoinstve zhenshhiny // Ivanov V. Sobr. soch. T. 3 / Pod red. D.V. Ivanova i O. Deshart. Brjussel', 1979. S. 138—140. (Pervaja publikacija — v gazete «Slovo»: 1908. № 650 i 652).
7. Rogoza N.V. «Vechnaja zhenstvennost' kak voploshhenie vysshej idei zhenstvennosti v kul'ture serebrjanogo veka.// Uchenye zapiski Petrozavodskogo Gosudarstvennogo Universiteta. Fevral', 2011. № 1.
8. Rozanov V.V. Opavshie list'ja. Korob pervyj. // Uedinennoe. M.: Politizdat, 1990. - 543 s. S. 103.
9. Solov'ev V.S. Molitva iz «Al'boma № 1» pervogo zagranichnogo puteshestvija // Sobr. soch. Brjussel', 1970. T. 12. S. 149.
10. Friche V.M. Torzhestvo pola i gibel' civilizacii (Po povodu knigi Otto Vejningera “Pol i harakter”). M., 1909.

ФАЛЬСИФИКАЦИЯ КАК ПРЕДМЕТ НАУЧНОГО ИССЛЕДОВАНИЯ¹

Тутаринова Юлия Олеговна магистрант, лаборант

Астраханский государственный университет
414056, Российская Федерация, г. Астрахань, ул. Татищева, 20а
E-mail: lyboy@inbox.ru

В последнее десятилетие фальсификация в научных исследованиях достигла таких масштабов, что сама стала предметом научного интереса. Причинами данной ситуации могут выступать как значительно увеличивающееся число ученых, так и изменения условий ведения научной деятельности. Желание создать себе имя в науке, получать престижные премии или продвижение по карьерной лестнице ведет к соблазну игнорирования, искажения и сокрытия истины. В статье рассматриваются причины и последствия фальсификаций, воцарившихся в мировом научном сообществе. Автором приведены примеры попыток борьбы с научными обманами в России.

Ключевые слова: фальсификация, научный обман, подлог научных результатов, «теневая» наука, коррупция, комиссия по борьбе с лженаукой и фальсификацией научных исследований

FALSIFICATION AS A SUBJECT OF SCIENTIFIC RESEARCH

Tutarinova Yuliya O., Undergraduate , Laboratory Assistant

Astrakhan State University
20a Tatishchev st., Astrakhan, 414056, Russian Federation
E-mail: lyboy@inbox.ru

In the last decade fraud in scientific research has reached such proportions that it has become the subject of scientific interest itself. The reasons for this situation can act as a significant increasing to create a name for the scientists themselves in science, receiving prestigious awards, or get promoted

¹ Работа выполнена при поддержке ФЦП «Научные и научно-педагогические кадры инновационной России», проект 2012-1.1-12-000-3001-057 «Фальсификация политической истории: от достоверности идеологической к достоверности научной».

the career ladder that all leads to the temptation of ignorance, misrepresentation and concealment of the truth. The article discusses the causes and consequences of fraud which began to reign in the world scientific community. The author gives the examples of attempts to combat scientific fraud in Russia.

Keywords: falsification, scientific fraud, falsification of scientific results, "shadow" science, corruption, the Commission to Combat Pseudoscience and the Falsification of research

*«Зависимость духовности от социальной среды
есть всегда ее извращение и искажение»
Н.А. Бердяев. Дух и реальность (1937 г.)*

Проблема фальсификации в науке, ставшая сегодня одной из самых актуальных в мировом научном сообществе, на самом деле существовала со времени возникновения самой науки. Еще основатели науки Нового времени такие как Ньютон, Кеплер и Галилей «подправляли» научные данные, приближая их к нужному результату. В 1866 г. биолог Э. Геккель сделавший вывод о том, что в индивидуальном развитии организма воспроизводятся основные этапы его эволюции, был разоблачен коллегами в подлоге. Они доказали, что «открытие» ученого было основано на подтасованных данных. Еще одно известное разоблачение в фальсификации было проведено английским биологом и математиком Р. Фишером. Ученый доказал, что количественные данные, которые приводил известный австрийский биолог Г. Мендель в подтверждение открытых им законов генетики, невозможно было получить. Таких примеров разоблачения уже не мало. Почему обман в науке стал нормой?

Исследователи У. Брод и Н. Уэйд в своем труде «Предатели истины: подлог и обман в науке» пришли к выводу, что ложь и нарушение норм присущи науке, как никакому другому виду человеческой деятельности.

Фальсификация (подтасовка) – это передача заведомо ложной информации по существу рассматриваемого вопроса. Она служит средством развития и популяризации лженаук, выдавая вымышленные явления за реальность. Примером могут служить лжесвидетельство, фальшивые заявления и опровержения, фабрикация фактов, документов и т.д., продвигающиеся и укрепляющие свои позиции через СМИ, и литературу [1, 83]. Нарушение норм научного исследования часто происходит принужденно, для ускорения признания истины. Уличить в умышленной фальсификации сложно: тернистый путь науки состоит из череды проб, ошибок, заблуждений, неудач и достижений.

Сегодня особо актуален термин «теневая наука». Одним из первых этим словосочетанием воспользовался отечественный ученый В.А. Бажанов. Автор определяет «теневую науку» как «...деятельность представителей научных сообществ, микросоциумов (входящих в них по формальным либо содержательным признакам), которая строится на нарушении, деформации принятых и поддерживаемых обществом в качестве своего рода идеалов ценностей и норм - правовых, этических и т.д., которые регулируют научную жизнь» [2, 153].

Примерами проявлений данного феномена могут служить написание авторами рецензий на собственные работы, рецензирование научных трудов без их чтения и т. п. Функционирование теневой науки осуществляется по средствам работы двух механизмов. Первый механизм имеет место при наличии влиятельного лица в структурах власти, готового оказать содействие. Второй механизм – существование множества отзывов, которые подписаны и заверены печатями солидных научных учреждений, от ученых со степенями и званиями [2, 156 - 157].

Исследователь А. Кон выделил три разновидности фальсификации в науке: «подлог», его автор определил как прямую фальсификацию результатов исследования; «приукрашивание» - искажение результатов исследований в желаемом направлении; и «стряпня» – отбор данных, подтверждающих гипотезы исследователя [3, 234 - 241]. Так почему ученые призванные постигать истину, сами продуцируют ложь?

Французский физик-теоретик Луи де Бройль писал: «Люди, которые сами не занимаются наукой, довольно часто полагают, что науки всегда дают абсолютно досто-

верные положения; эти люди считают, что научные работники делают свои выводы на основе неоспоримых фактов и безупречных рассуждений и, следовательно, уверенно шагают вперед, причем исключена возможность ошибки или возврата назад. Однако состояние современной науки, также как и история наук в прошлом, доказывают, что дело обстоит совершенно не так» [4, 380].

Современная система организации научных исследований является одной из главных причин такого масштаба фальсификаций. Среди других причин фальсификаций в научных исследованиях выделяют высокое финансирование науки, возможность выигрывать гранты, профессиональное соперничество, а так же необходимость доказать некую идею. При создании всеобъемлющей теории, трудно заставить все факты соответствовать, например, при существовании аномалий. При данной ситуации ученый попадает во власть искушения – пренебречь фактами, не согласующимися с данной теорией. Желание признания и славы заставляет идти на игнорирование, манипулирование фактами и даже на откровенную ложь. «...Ученые ничем не отличаются от других людей. Надевая белый халат у дверей лаборатории, они не избавляются от страстей, амбиций и ошибок, сопровождающих человека на любом жизненном пути» [5].

На первом месте по фальсифицируемости стоят биологические науки. Так в 2001 году Управлением по соблюдению честности в научных исследованиях Минздрава США были раскрыты 127 случаев фальсификации в области медицинской биологии [6]. Следовательно, что, при цитировании труда недобросовестного ученого ложные или неточные данные оказываются в других научных работах.

Коллектив российских ученых в работе «Психология науки», которая посвящена рассмотрению ключевых проблем области знания, как механизма научного мышления, сообщается что «...исследование, проведенное журналом *New Scientist*, показало, что только 10 % ученых, уличенных в различных видах обмана, было уволено со своих должностей, причем выяснилось, что 194 из 201 опрошенных журналом респондентов сталкивались с подобными случаями. Около половины подлогов было впоследствии обнаружено: примерно пятая часть нарушителей были «схвачены за руку» и такая же часть самостоятельно призналась в их совершении». Говоря о двуличности науки, исследователи приводят императив Р. Мертон «публикуйся или гибли», принуждающий ученого публиковать научные статьи как можно больше и быстрее [7, 223]. Рекорд по количеству написанных научных статей принадлежит энтомологу Т. Коккерелу, опубликовавшему за весь период своей научной деятельности 3 904 работы.

Научные журналы, отказывающие некоторым авторам в публикации, при объяснении причин отказа часто используют размытые формулировки. Заинтересовавшись данными обстоятельствами, американские ученые решились провести исследования и выяснить в чем же истинные причины отказа журналов, в публикации некоторых научных статей. Глубокий анализ показал, что 43 % отвергнутых статей содержали признаки явной или предполагаемой фальсификации, 14 % публикаций во многом дублировали ранее опубликованные сведения, а 10 % и вовсе являлись откровенным плагиатом. Только 21 % научных трудов вернули авторам по причине наличия ошибок [8].

Аналогичный опрос был проведен Китайской ассоциацией науки и технологий. Опрос показал, что почти половина исследователей в Китае считает ненадлежащее поведение в науке общераспространенной практикой. Респонденты оценили серьезность плагиата в 43, 44 %, мошенничества в науке в 45, 4 %, а серьезность автоплагиата была оценена в 51, 2 % [9, 30].

Наука считается зеркалом общества, и те черты, которые характерны для данного общества, отражаются и в науке. Коррупция, пробравшаяся во все сферы современного российского общества, считается основой процветания фальсификаций в науке. Такие вненаучные силы как идеология, власть, деньги и публика вмешиваются

в естественный ход развития науки [10, 8-9]. Гуманитарные науки наиболее уязвимы, так как близки к политике и идеологии.

Все научные махинации осуществляются не без участия бесчестных чиновников и журналистов. Средства массовой информации жадные на подозрительные, но сенсационные открытия переполнены лженаучными выдумками, в то время как «официальная» наука может возразить лишь в своих собственных научных изданиях с малым тиражом. Общественные науки, потерпев существенный вред, оказались в положении служанок политической идеологии [11, 96 - 102].

Исследователь А.С. Павлова придерживается другой точке зрения на сложившуюся проблему в сфере науки. Основным «тормозом» прогресса науки он называет саму науку в лице её административных лидеров «... всё, что делается в науке (или не делается) идёт с их молчаливого согласия...». Ученый выделяет основные проблемы, существующие в современной науке: отсутствие гражданского мужества и идейной направленности у административных лидеров науки; отсутствие фундаментальных исследований; бесчеловечность современной науки. А.С. Павлов пишет в своей работе «... безнравственность захватила планету. А наука занята своими делами, не вникая ни в социальные судьбы человечества, ни в его физиологические проблемы...» [12, 135].

Рассмотрим меры, принимаемые для борьбы с фальсификацией в современной науке. В 1998 году при Президиуме РАН была образована научно-координационная организация «Комиссия по борьбе с лженаукой и фальсификацией научных исследований». Одной из главных задач комиссии стало проведение экспертиз теорий и разработок, претендующих на государственное финансирование. Данная процедура предназначена для исключения возможности получения фальсификаторами финансирования из государственного бюджета. Экс - председатель комиссии РАН по лженауке, Э.П. Кругляков сообщал в интервью «Российской газете», что за годы существования комиссии не дано ни одного положительного заключения.

Мнения, сложившиеся о работе данной комиссии неоднозначны. Одни ученые называют ее общественной, потому что она не работает по приказам власти, бизнеса и не занимается реализацией коммерческих проектов. А другие обвиняют комиссию в том, что она борется не с причинами, а со следствиями фальсификаций. Комиссия подменяет государственные органы, ее действия весьма субъективны и непрофессиональны, осуществляются с нарушениями норм научной этики.

В 2009 г. указом президента России Д.А. Медведевым была создана комиссия по противодействию попыткам фальсификации истории в ущерб интересам России. Комиссия призвана анализировать информацию из СМИ и исторической литературы, где есть попытки умаления международного престижа России. В ее задачах и разработка путей донесения правды, реальных исторических фактов. Комиссия готовит предложения для президента РФ и координирует действия разных органов государственной власти в этом направлении.

Появление данной комиссии послужило возникновению целого ряда дискуссий, имеющие как положительную, так и отрицательную направленность. По мнению, А. Шубина, доктора исторических наук бюрократическими методами, методами создания разных комиссий, проблему, которая пока решается не очень удачно, лучше решить не получится. Много вопросов вызвал состав комиссии, по большей части состоящий из чиновников. Вследствие чего ученое сообщество причисляют данную комиссию к политическому органу, целью которого является не научная работа, а политическая. По мнению доктора политических наук М. Саввы с фальсификациями истории в науке борется сама наука. Это происходит в научных дискуссиях, в обсуждении различных трактовок на страницах специальных журналах. В таких дискуссиях не должно быть места навешиванию политических ярлыков. Только научные аргументы [13].

Борьба с фальсификацией науки собираются и депутаты Госдумы, создав общественный комитет против фальсификации науки «Антиплагиат». Обнаруженный

плагиат депутаты собираются направлять в Генеральную прокуратуру, Высшую аттестационную комиссию, а так же Министерство образования.

Единственного и надежного инструмента в борьбе с фальсификациями в современной науке пока не существует. Исправить положение сможет только кардинальная перемена в политике государства в отношении науки. Административное вмешательство государства должно стать минимальным, позволив научному сообществу быть самоуправляемым.

Список литературы

1. Экман П. Психология лжи / П. Экман. - Киев: Логос, 1999. - С. 83.
2. Бажанов В.А. Наука как самопознающая система / В.А. Бажанов. - Казань: Изд-во Казанского гос. ун-та, 1991. - С. 153-157.
3. Юревич А. В. Теневая наука. ru / А. В. Юревич // Вестник Российской академии наук. - 2006. - Т. 76 - № 3. - С. 234-241.
4. Кузнецов И. В. Луи де Бройль и его книга «По тропам науки» / И. В. Кузнецов. - М.: 1962. - С. 380.
5. Бергман Д. «Почему в современной науке свирепствует эпидемия лжи». Статья / Д. Бергман. - Режим доступа: <http://answersingenesi.org/ru/articles/tj/v18/n3/fraud>, свободный. - Загл. с экрана. - Яз. рус.
6. Логика обмана. Наука фальсификации науки Н. Марков, Ю. Романов. - Режим доступа: <http://www.flashpoint.ru/threads/40162>, свободный. - Загл. с экрана. - Яз. рус.
7. Аллаhverдян А.Г., Мошкова Г.Ю., Юревич А.В., Ярошевский М.Г. Психология науки / А.Г. Аллаhverдян, Г.Ю. Мошкова, А.В. Юревич, М.Г. Ярошевский. - М.: Флинта, 1998. - С. 223.
8. Ученые оценили масштаб фальсификаций в научной прессе И. Загорский. - Режим доступа: <http://www.vesti.ru/doc.html>, свободный. - Загл. с экрана. - Яз. рус.
9. Юдин Б.Г. Добросовестность в научных исследованиях / Б.Г. Юдин // Независимый Психиатрический Журнал. - Москва, 2010. № 4. - С. 30.
10. Абелев Г.И. Об истоках псевдонауки / Г.И. Абелев // Здравый смысл. - 2002. - № 1 (22). С. 8-9.
11. Карабущенко П.Л. Политическая наука и проблемы фальсификации политической истории / П.Л. Карабущенко // Вестник Волгоградского гос. ун-та. - Волгоград, 2013. - № 1 (23). - С. 96 - 102.
12. Павлов А.С. Семь вероятных причин гибели нашей цивилизации / А.С. Павлов. - Донецк: Издательство «Донбасс», 2011. - С. 135.
13. Что делать с нашим непредсказуемым прошлым? И. Груба: материалы интервью. - Режим доступа: <http://rus.ruvr.ru/2010/02/08/4245022>, свободный. - Загл. с экрана. - Яз. рус.

References

1. Jekman P. Psihologija lzhi / P. Jekman. - Kiev: Logos, 1999. - S. 83.
2. Bazhanov V.A. Nauka kak samopoznajushhaja sistema / V.A. Bazhanov. - Kazan': Izd-vo Kazanskogo gos. un-ta, 1991. - S. 153-157.
3. Jurevich A. V. Tenevaja nauka. ru / A. V. Jurevich // Vestnik Rossijskoj akademii nauk. - 2006. - T. 76 - № 3. - S. 234-241.
4. Kuznecov I. V. Lui de Brojll' i ego kniga «Po tropam nauki» / I. V. Kuznecov. - M.: 1962. - S. 380.
5. Bergman D. «Pochemu v sovremennoj nauke svirepstvuet jepidemija lzhi». Stat'ja / D. Bergman. - Rezhim dostupa: <http://answersingenesi.org/ru/articles/tj/v18/n3/fraud>, svobodnyj. - Zagl. s jekrana. - Jaz. rus.
6. Logika obmana. Nauka fal'sifikacii nauki N. Markov, Ju. Romanov. - Rezhim dostupa: <http://www.flashpoint.ru/threads/40162>, svobodnyj. - Zagl. s jekrana. - Jaz. rus.
7. Allahverdjan A.G., Moshkova G.Ju., Jurevich A.V., Jaroshevskij M.G. Psihologija nauki / A.G. Allahverdjan, G.Ju. Moshkova, A.V. Jurevich, M.G. Jaroshevskij. - M.: Flinta, 1998. - S. 223.
8. Uchenye ocenili masshtab fal'sifikacij v nauchnoj presse I. Zagorskij. - Rezhim dostupa: <http://www.vesti.ru/doc.html>, svobodnyj. - Zagl. s jekrana. - Jaz. rus.
9. Judin B.G. Dobrosovestnost' v nauchnyh issledovanijah / B.G. Judin // Nezavisimyj Psihiatricheskij Zhurnal. - Moskva, 2010. № 4. - S. 30.
10. Abelev G.I. Ob istokah psevdonauki / G.I. Abelev // Zdravij smysl. - 2002. - № 1 (22). S. 8-9.

11. Karabushhenko P.L. Politicheskaja nauka i problemy fal'sifikacii politicheskoi istorii / P.L. Karabushhenko // Vestnik Volgogradskogo gos. un-ta. – Volgograd, 2013. - № 1 (23). – S. 96 – 102.

12. Pavlov A.S. Sem' verojatnyh prichin gibeli nashej civilizacii / A.S. Pavlov. - Doneck: Izdatel'stvo «Donbass», 2011. – S. 135.

13. Chto delat' s nashim nepredskazuemym proshlym? I. Gruba: materialy interv'ju. - Rezhim dostupa: <http://rus.ruvr.ru/2010/02/08/4245022>, svobodnyj. – Zagl. s jekrana. – Jaz. rus.

ПЯТИДНЕВНАЯ ВОЙНА, ИЛИ ФАЛЬСИФИКАЦИЯ КАК ОСНОВНОЙ МЕТОД ИНФОРМАЦИОННОЙ ВОЙНЫ¹

Алиев Айгуб Алиевич, студент

Астраханский государственный университет
414056, Российская Федерация, г. Астрахань, ул. Татищева, 20а
E-mail: caveo_non_timeo@mail.ru

В статье проанализирована роль фальсификации применяемой в рамках информационной войны противоборствующими сторонами. Дана оценка роли средств массовой коммуникации в деле освещения событий в период конфронтации сторон. Работа выполнена на основе рассмотрения конфликтных событий августа 2008 года, также известных как «пятидневная война».

Ключевые слова: Россия, Южная Осетия, Грузия, информационная война, фальсификация, СМИ

THE FIVE-DAY WAR OR FALSIFICATION AS THE PRIMARY METHOD OF INFORMATION WAR

Aliev Aygub A., Student

Astrakhan State University
20a Tatishchev st., Astrakhan, 414056, Russian Federation
E-mail: caveo_non_timeo@mail.ru

The article analyzes the role of falsification applied in the framework of the information war the belligerents. An assessment of the role of mass media in the lighting business events in the period of confrontation of the parties. Work is executed on the basis of the examination of the conflict of August 2008, also known as the «five days war».

Keywords: Russia, South Ossetia, Georgia, the information war, falsification, mass media

Современный политический процесс характеризуется расширяющимся участием общественности в сфере массовой коммуникации. Этому способствуют тенденции глобализации информационных потоков. Наблюдается повсеместная информатизация общества и возникновение всемирной информационной сети. В связи с этим нет ничего удивительного в том, что наряду с традиционным пониманием войны в повседневный обиход прочно вошло понятие «информационная война». Необходимо отметить, что информационная война, будучи крайне актуальным явлением в ходе международных конфликтов, в свою очередь, характеризуется широким масштабом применения фальсификации.

Ярким примером информационной войны представляется нам события августа 2008 года, в которых непосредственное участие принимали Россия, Южная Осетия с одной стороны и Грузия с другой. Но прежде чем приступить к рассмотрению данного конфликта, попытаемся раскрыть понятие «информационная война». Сегодня много говорится об «информационной войне», о ее связи с психологическим давлени-

¹ Работа выполнена при поддержке ФЦП «Научные и научно-педагогические кадры инновационной России», проект 2012-1.1-12-000-3001-057 «Фальсификация политической истории: от достоверности идеологической к достоверности научной».