

### Список литературы

1. Антиглобализм. Истории движения и хроника борьбы. – Режим доступа: <http://www.comstol.ru/m23.html>, свободный. – Загл. с экрана. – Яз. рус.
2. Виноградова Н. Л. Этническое взаимодействие как фактор развития славянской цивилизации / Н. Л. Виноградова // Славянская цивилизация: генезис современность и перспективы. – Волгоград : Волгоградский государственный технический университет, 2004.
3. Ионов А. Пикет против вступления России в ВТО / А. Ионов. – Режим доступа: <http://anti-global.ru/?cat=16>, свободный. – Загл. с экрана. – Яз. рус.
4. Попов М. Е. Диалог и конфликты культурных идентичностей в посттрадиционном мире / М. Е. Попов // Фундаментальные проблемы культурологии. Т. VII. Культурное многообразие: Теории и стратегии. – Москва – Санкт-Петербург : Новый хронограф ; Эйдос, 2009.
5. Решетникова Н. С. Культурно-цивилизационное своеобразие России в философской рефлексии : дис. ... канд. филос. наук / Н. С. Решетникова. – Астрахань, 2012.
6. Розенберг Н. А. Региональный аспект в самопознании современной российской культуры / Н. А. Розенберг // Фундаментальные проблемы культурологии. Т. VII. Культурное многообразие: Теории и стратегии. – Москва – Санкт-Петербург : Новый хронограф ; Эйдос, 2009.
7. Русакова О. Ф. Антиглобалистское движение / О. Ф. Русакова // Глобалистика: Энциклопедия / гл. ред. И. И. Мазур, А. Н. Чумаков. – Москва : Радуга, 2003.
8. Тарасов А. Хулиганы с докторскими степенями? – Режим доступа: <http://leftdv.narod.ru/basik/ANTI.html>, свободный. – Загл. с экрана. – Яз. рус.

### References

1. *Antiglobalizm. Istorii dvizheniya i khronika borby*. Available at: <http://www.comstol.ru/m23.html> (accessed 4 October 2008).
2. Vinogradova N.L. *Etnicheskoe vzaimodeystvie kak faktor razvitiya slavyanskoy tsivilizatsii. Slavyanskaya tsivilizatsiya: genezis sovremennost i perspektivy*. Volgograd: Volgogradskiy gosudarstvennyy tekhnicheskij universitet, 2004.
3. Ionov A. *Piket protiv vstupleniya Rossii v VTO*. Available at: <http://anti-global.ru/?cat=16> (accessed 26 July 2012).
4. Popov M.E. *Dialog i konflikty kulturnykh identichnostey v posttraditsionnom mire. Fundamentalnye problemy kulturologii. T. VII. Kulturnoe mnogoobrazie: Teorii i strategii*. Moscow, St. Petersburg: Novyy khronograf; Eydos, 2009.
5. Reshetnikova N.S. *Kulturno-tsivilizatsionnoe svoeobrazie Rossii v filosofskoy refleksii*. Astrakhan, 2012.
6. Rozenberg N.A. *Regionalnyy aspekt v samopoznaniy sovremennoy rossiyskoy kultury. Fundamentalnye problemy kulturologii. T. VII. Kulturnoe mnogoobrazie: Teorii i strategii*. Moscow, St. Petersburg: Novyy khronograf; Eydos, 2009.
7. Rusakova O.F. *Antiglobalistskoe dvizhenie. Globalistika: Entsiklopediya*. Moscow: Raduga, 2003.
8. Tarasov A. *Khuligany s doktorskimi stepenyami?* Available at: <http://leftdv.narod.ru/basik/> (accessed 16 October 2009).

## ПРОТИВ ФАЛЬСИФИКАЦИИ ИСТОРИИ РОССИИ

**Болотов Николай Александрович**, доктор исторических наук, профессор

Волгоградский государственный социально-педагогический университет  
400005, Россия, г. Волгоград, пр. Ленина, 27  
E-mail: [kasregion@inbox.ru](mailto:kasregion@inbox.ru)

*В статье рассматриваются актуальные проблемы научно-пропагандистского противодействия фальсификации истории России. Анализируются общественно значимые вопросы истории Великой Отечественной войны, которые наиболее всего подвергаются ревизии со стороны некоторых российских и большинства зарубежных учёных-историков. История не должна являться предметом манипулирования, а историческую правду, какой бы она не была, следует искать на основе первоисточников. Эффективным способом противодействия фальсификации истории является максимально широкое введение в научный оборот новых, в том числе и рассекреченных документов.*

**Ключевые слова:** отечественная история, Великая Отечественная война, фальсификация истории, ревизионизм, Великая Победа, государственная политика, Вторая мировая война, Российское государство.

**AGAINST FALSIFICATION OF HISTORY OF RUSSIA**

*Bolotov Nikolay A.*, D.Sc. (History), Professor

Volgograd State Social and Pedagogical University  
27 Lenin ave., Volgograd, 400005, Russia  
E-mail: kaspregion@inbox.ru

*In article actual problems scientifically-propaganda counteraction of falsification of history of Russia are considered. Key questions of history of the Great Patriotic War which most all audits are exposed from some Russian and the majority of foreign scientists-historians are analyzed. The history shouldn't be a manipulation subject, and the historical truth what it wouldn't be, it is necessary to look for on the basis of primary sources. Effective way of counteraction of falsification of history is the widest introduction in a scientific turn new, including declassified documents.*

**Keywords:** *National history, Great Patriotic War, History falsification, Revisionism, Great Victory, State policy, Second World War, Russian state.*

2012 год объявлен Президентом РФ Д.А. Медведевым Годом истории в России. Таким образом, сегодня значительно актуализируется вопрос о необходимости более углубленного беспристрастного изучения различных общественно значимых вопросов российской истории. Вместе с тем, в общем потоке информации последних лет приходится все чаще встречаться с фактами предвзятого, порой, оголтелого отношения к нашей отечественной истории как за рубежом, так и у себя на Родине. Причем даже неподготовленному читателю бросаются в глаза ложь и уничтожение, с которыми трактуются исторические события прошлых лет в отношении России.

Устойчивое, стабильное развитие нашей страны не согласуется с планами известных мировых держав, желающими видеть Россию с ограниченной самостоятельностью, неспособной к реализации стратегических национальных приоритетов, обеспечивающих развитие личности, общества и государства.

Именно с их молчаливого согласия и цинично скрываемого финансового поощрения против России разворачивается настоящая информационная война. Полем брани выбрана история. Вернее, фальсифицированная история, когда результаты кропотливого и добросовестного труда историков перечеркиваются политическим заказом высших должностных лиц, и история превращается во враждебный инструмент политического давления. В первую очередь это касается Украины, Грузии, Литвы, Латвии, Эстонии и Польши, хотя есть и другие страны, где фальсификация и политизация истории в ущерб России также обрели статус государственной политики.

Официальным Киевом, например, поощряется героизация боевиков украинской повстанческой армии, увековечивается память местных нацистов как борцов за украинскую независимость. В Киеве уже давно распахнул двери для посетителей «Музей советской оккупации Украины». По инициативе Президента Украины В. Ющенко был образован Украинский институт национальной памяти, который начал «глубоко» разрабатывать тему голодомора на Украине как политики советской власти, направленной на уничтожение украинского народа, и мифологизировать украинское так называемое освободительное движение 1920–1950-х гг., как ответ на советскую оккупацию. Список славных дел в области уничтожения исторической памяти россиян в Украине можно продолжать долго.

По этому же пути идут Польша и Грузия, ошибочно полагая, что их агрессивный подход к российской истории, фальсификация этой истории в ущерб интересам России, лучше соответствуют их национальным интересам и принесут большие политические и материальные дивиденды.

Следует признать, что упрямство, с которым все перечисленные страны проводят государственный курс на фальсификацию и умаление исторического прошлого России, наносит ей определенный моральный ущерб, дезориентирует международную общественность.

История не должна являться предметом манипулирования, а историческую правду, какой бы она не была, следует искать на основе первоисточников. Эффективным способом противодействия фальсификации истории является максимально широкое введение в научный оборот новых, в том числе, и рассекреченных документов.

Следует подчеркнуть, что сегодня ни в одной стране мира историкам не предоставляется таких широких возможностей работать с рассекреченными документами, как в России. Если следовать логике американского историка Дж. Най, что в информационный век побеждает тот, чья история убедительнее, чья история способна привлекать людей, то необходимо продолжить мысль. Привлечь людей способна только честная и правдивая история, основанная не на политизированных домыслах, а на первоисточниках и документах.

Сегодня вряд ли кто будет спорить с тем очевидным фактом, что события Великой Отечественной войны, и, в первую очередь, собственно Великая Победа, как явление всемирно исторического масштаба – единственный идеологический концепт из нашей сравнительно недавней истории, который способен эффективно и реально консолидировать вокруг современного Российского государства совершенно разные по взглядам и убеждениям политические и общественные силы.

Поэтому, отнюдь не случайно, что особый упор в «новом историческом подходе» ревизионистов-фальсификаторов делается на новейшую историю России и события, связанные со Второй мировой войной. Причем за набравшими обороты антироссийскими акциями и высказываниями явно просматривается стремление пересмотреть ее геополитические итоги. Нельзя не видеть что России, как историческому наследнику СССР, провокационно навязывается нравственная вина за события тех лет и подводится идеологическая база для предъявления ей различного рода компенсационных претензий.

Наибольшую активность по ревизии итогов Второй мировой войны и стремлению переписать мировую историю проявляют государства Прибалтики. Именно их правительства намерены использовать тезис о «нелегитимности послевоенного мироустройства» для формирования претензий к России. Литва высказывается за создание международного суда над «советским геноцидом». Эстония, отвергая итоги Второй мировой войны, претендует на часть Псковской и Ленинградской областей. В Латвии ущерб, якобы нанесенный Россией, подсчитывает специальная правительственная комиссия.

Рассмотрим теперь ключевые вопросы истории Великой Отечественной войны, которые больше всего подвергаются ревизии как западными, так и некоторыми отечественными исследователями.

1. В публикациях зарубежных и части российских историков всё больше отсутствует понятие «Великая Отечественная война советского народа», война 1941–1945 гг. представлена как «советско-нацистская война». Стоит обратить внимание на то обстоятельство, что даже в нацистской Германии в официальной пропаганде эта война именовалась либо как «германо-советская война» или «война Германии против России», или просто «восточный фронт». Понятие «советско-нацистская война 1941–1945 гг.» скрывает исторический факт ведения войны между двумя государствами – Германией и СССР. Оно сводит войну к «противоборству двух тоталитарных политических режимов», в жернова которой якобы попали помимо их воли народы двух стран. Более того, введение понятия «советско-нацистская война» обусловлено стремлением представить советский строй как «более кровавый», «более губительный», чем нацистский режим, а СССР – «агрессором» и «оккупантом».

Таким образом, вопреки историческим фактам, протаскивается идея о соучастии Советского Союза вкупе с гитлеровской Германией в развязывании Второй мировой войны. Предпосылки его участия в войне увязываются с тенденциозной трактовкой внешнеполитической деятельности Советского правительства накануне Второй мировой войны, а отсчёт участия СССР в ней ведётся с вступления войск Красной Армии на территорию Польши 17 сентября 1939 г. и советско-финской войны 1939–1940 гг.

В действительности называть Великую Отечественную войну советского народа «советско-германской войной», а тем более сводить её к «советско-нацистской войне» – значит, грубо извращать причины, характер и последствия Великой Отечественной войны Советского Союза 1941–1945 гг. Фальсификаторы активно внедряют в сознание читателя мысль о том, что вообще-де не было никакой Великой Отечественной войны, а была лишь Вторая мировая война, в которой СССР воевал на стороне победивших США и Великобритании.

Война, которую развязала фашистская Германия против Советского Союза, была не просто ординарной, очередной войной XX столетия. Она велась всем советским народом в защиту своего Отечества. Целью войны была не только ликвидация опасности, нависшей над нашей страной, но и оказание помощи народам европейских стран, оккупированных Германией. Со стороны СССР это была война за утверждение мира на Земле.

2. Фальсифицируя факты и игнорируя всю совокупность социально-экономических и политических причин нападения гитлеровской Германии на Советский Союз, ревизионисты изображают «план Барбаросса» чуть ли не как вынужденный ответ Германии на «советские экспансионистские планы». По их утверждению, И.В. Сталин готовил СССР к «другой войне» уже с 14 октября 1940 г. Начать превентивные наступательные действия советское военно-политическое руководство планировало якобы 12 июля 1941 г. «РККА к обороне не готовилась, обороняться не умела и планами оборонных действий не располагала. И для армии и для общества, находившихся под воздействием мощной пропагандистской кампании, война неожиданностью не была – неожиданным стал факт нападения Германии».

Успехи вермахта в первые два года войны фальсификаторы истории относят исключительно за счёт высокого уровня профессионализма и чёткого управления войсками немецким командованием. «Главное преимущество вермахта, – утверждает историками-ревизионистами – заключалось в профессионализме кадров и гибком управлении. Немцы сохранили старый генералитет, преемственность со времени Второй империи офицерского корпуса с высоким уровнем культуры, совершенствовали вековые опыт и традиции».

«Недостатки» и «просчёты» советского командования присутствуют на всём протяжении изложения хода боевых действий на советско-германском фронте, даже тогда, когда войска Германии и её союзников терпели поражение за поражением, отступая под нарастающим натиском Красной Армии. Причины этих неудач ревизионисты усматривают в низком уровне культуры и профессиональной подготовки советских военачальников.

Невероятно, но факт: обстоятельный ответ об уровне компетентности советских военачальников, ответ, вскрывающий полную несостоятельность приведённых утверждений, мы находим в суждениях Й. Геббельса, содержащихся в его дневнике. 16 марта 1945 г., когда крушение Третьего рейха ни у кого не вызвало сомнения, Геббельс записал: «Генштаб предоставляет мне книгу с биографическими данными и портретами советских генералов и маршалов... Эти маршалы и генералы в среднем исключительно молоды, почти никто из них не старше 50 лет. Они являются ... чрезвычайно энергичными людьми, а на их лицах можно прочесть, что они имеют хорошую народную закваску... Короче говоря, я вынужден сделать неприятный вывод о том, что руководители Советского Союза являются выходцами из более хороших народных слоёв, чем наши собственные... Мы вообще не в состоянии конкурировать с такими руководителями. Фюрер полностью разделяет моё мнение. Наш генералитет слишком стар, изжил себя...» [7, с. 732–733]. Поражают откровения этого заклятого врага Советского государства, всегда превозносившего превосходство «арийской расы».

Отношение же к своим прославленным военачальникам фюрер продемонстрировал после поражения под Москвой. С нескрываемой злобой он погнался в отставку удачливых прежде профессионалов-фельдмаршалов фон Бока и фон Лееба, генералов

Гудериана, Форстера, Шпонека, Гопнера и многих других. Более того, он всех их лишил пенсии.

«Разделавшись» с командным составом Красной Армии, фальсификаторы принялись за сравнение её рядового состава с солдатами вермахта, причём делают это в не менее уничижительной форме по отношению к русским, советским воинам. «Немецкий солдат был хозяйственным крестьянином-фермером или горожанином – активным, хорошо образованным и инициативным. Безликая масса красноармейцев состояла из забитых и замученных беспросветной жизнью пассивных колхозников».

Позвольте, а как же быть тогда со стойкостью и самопожертвованием бойцов и командиров Красной Армии, выдержавших натиск вермахта в 1941–1942 гг., перешедших в неодолимое контрнаступление с конца 1942 г., изгнавших врага с временно оккупированных территорий своей страны, освободивших страны Центральной и Юго-Восточной Европы от гитлеровских захватчиков и добивших фашистского зверя в его берлоге? Авторы нисколько не смущают послевоенные свидетельства таких немецких военачальников, как Г. Гудериан и Э. Манштейн, которые уже в военной кампании 1941–1942 гг. прямо отмечали, что «русский солдат поистине сражался достаточно храбро». В конце октября 1942 г. генерал-полковник Ф. Паулюс отмечал в своем дневнике: «Спротивляемость красноармейцев достигла такой силы, какой мы никогда не ожидали. Ни один наш солдат или офицер не говорит теперь пренебрежительно об Иване, хотя ещё недавно они так говорили сплошь и рядом. Солдат Красной Армии с каждым днём всё чаще действует как мастер ближнего боя, уличных сражений и искусной маскировки». Эти мысли Паулюс высказал в осенние дни 1942 г., когда в Сталинграде ожесточение и кровопролитие боёв достигло своего апогея.

3. Фальсификаторы уделяют много внимания «карательной системе коммунистического режима» в годы войны. Сквозь «жернова этой системы» они умудряются протолкнуть и партизанское движение на временно оккупированной советской территории. Не в состоянии отрицать вклад партизан в борьбу с немецко-фашистскими оккупантами, «учёные-историки» приходят к «глубокомысленному выводу»: «Партизанское движение безжалостное, в первую очередь, по отношению к самим его участникам и брошенному в оккупации советской властью населению, оказалось ещё одним проявлением бесчеловечности гитлеровского и сталинского режимов». Видимо, им хотелось бы, чтобы советские люди смиренно сносили зверства фашистов.

В действительности партизанское и подпольное движение, развернувшееся в годы войны в тылу немецких войск, в условиях жесточайшего оккупационного режима, являлись своеобразной формой ведения народной войны против захватчиков. 30 мая 1942 г. при Ставке Верховного Главнокомандования был создан Центральный штаб партизанского движения, который возглавил видный советский государственный и политический деятель П.К. Пономаренко. За годы войны в тылу противника действовало свыше 6 тыс. партизанских отрядов, в которых воевали сотни тысяч человек. За время войны партизаны отвлекли на себя до 10 % действовавших против СССР немецких войск. Ими было пущено под откос 20 тыс. воинских эшелонов, подорвано 120 бронепоездов, выведено из строя 17 тыс. паровозов и 171 тыс. вагонов, взорвано 12 тыс. мостов на железных и шоссейных дорогах, уничтожено и захвачено 65 тыс. автомашин. Временно оккупированная советская территория вопреки надеждам захватчиков не стала обеспеченным и спокойным тылом. Их расчёты заставить граждан СССР безропотно работать на Германию не оправдались [1, с. 410–419].

Таков был вклад партизан и подпольщиков в разгром фашистских агрессоров, что явилось ярким проявлением патриотизма советских людей.

4. Фальсификаторы уделяют большое внимание показу второстепенности советско-германского фронта – «восточного» фронта.

Очевидно, что решающий вклад в победу над фашистскими агрессорами внёс СССР. Ведь на советско-германском фронте происходили главные битвы Второй мировой войны. Именно на полях сражений Великой Отечественной войны были достигнуты основные результаты в вооружённой борьбе. Здесь в течение всей войны

действовало в среднем до 70 % дивизий вермахта. Ни на одном из фронтов Второй мировой войны не было столь продолжительных, непрерывных и ожесточённых военных действий, как на советско-германском фронте. Из 1418 дней его существования активные боевые действия сторон здесь велись 1320 дней. Все остальные фронты и театры военных действий характеризовались значительно меньшей напряжённостью. Например, на северо-африканском фронте из 1068 дней его существования активные действия велись лишь 309 дней, а на итальянском – 492 из 663 дней [4].

Именно на советско-германском фронте решился исход Второй мировой войны. Здесь Красная Армия разгромила 507 немецко-фашистских дивизий и 100 дивизий её союзников, почти в 3,5 раза больше, чем на всех остальных фронтах Второй мировой войны. На советско-германском фронте вооружённые силы Германии потеряли 10 млн человек (более 73 %) убитыми, ранеными и пленными из 13,6 млн общих потерь за войну. Здесь же была уничтожена основная часть военной техники вермахта: свыше 70 тыс. (более 75%) самолетов, около 50 тыс. (до 75 %) танков и штурмовых орудий, 167 тыс. (74 %) артиллерийских орудий, более 2,5 тыс. боевых кораблей, транспортов и вспомогательных судов [4].

Победоносное завершение Великой Отечественной войны показало, что Красная Армия смогла выдержать все невзгоды войны, а на её заключительном этапе оказалась способной разбить самые сильные армии того времени – армии нацистской Германии и империалистической Японии. Красная Армия снискала славу самой мощной армии мира, которая имела опытный командный состав и высокоморальных бойцов, вооружённых новейшей боевой техникой. В лице Красной Армии весь мир увидел армию нового типа – армию спасительницу, армию дружбы и братства народов, армию неизбежно стоящую на страже прочного и демократического мира.

Излагая ход боевых действий в 1941–1943 гг., фальсификаторы не считают нужным показать, что Московская, Сталинградская и Курская битвы произвели коренной перелом во Второй мировой войне. Эти битвы представлены, хотя и крупными, но частными сражениями на советско-германском фронте.

Такая искусственная «увязка» событий размывает самостоятельное и ведущее положение Великой Отечественной войны в борьбе против фашистских агрессоров.

Есть и другая сторона у этого вопроса. Роль России в общей победе антигитлеровской коалиции – ведущая. И как смотрят на умаление этой роли другие члены коалиции? Не хочется думать, что им это выгодно. Хотя, совсем недавно, в ходе мероприятий по случаю 65-летия открытия второго фронта, Президент США оценил высадку союзнических войск в Нормандии как «поворотный этап», определивший итог всей дальнейшей антигитлеровской кампании в годы Второй мировой войны. По мнению Президента США, если бы операция союзников провалилась, то «оккупация континента могла бы продолжаться бесконечно». О том, что второго фронта не было бы без первого, т.е. без нашего, возникшего на несколько лет раньше и сломавшего хребет гитлеровской военной машине, почему-то сказано не было. Налицо преувеличение своих заслуг, своего вклада в общую победу за счет умолчания роли нашей страны в этой победе. Факты упрямая вещь.

5. Фальсификаторы весьма тенденциозно и предвзято подходят к оценке потерь противоборствовавших сторон.

Как свидетельствуют новейшие исследования, безвозвратные потери Германии на советско-германской фронте составили 8 млн 876,3 тыс. человек военнослужащих, а вместе с её союзниками – 10 млн 344,5 тыс. человек. Безвозвратные потери Советских Вооружённых Сил в Великую Отечественную войну – 11 млн 441 тыс. человек, а вместе с потерями войск наших союзников (76,1 тыс. человек) они равны 11 млн 520,2 тыс. человек. Следовательно, соотношение между немецкими и советскими безвозвратными потерями составляет 1 : 1,1 [2, с. 376].

Большее число потерь советских войск связано с рядом причин: во-первых, с первым периодом войны, в течение которого сказывались и фактор внезапности нападения фашистской Германии на СССР, и просчёты советского военно-политического руко-

водства, допущенные накануне и в начале войны; во-вторых, на соотношение потерь повлиял и тот факт, что количество военнопленных, погибших и умерших в нацистских лагерях (более 2 млн 500 тыс. человек), почти в 5 раз превысило число военнослужащих противника, умерших в советском плену (580 тыс. человек). Между тем общее количество попавших в плен с той и другой стороны было примерно одинаковым: 4 млн 559 тыс. человек – советские военнопленные, немецкие – 4 млн 376,3 тыс. человек [2, с. 376].

Общие безвозвратные демографические потери (военнослужащими и гражданского населения) Германии и её сателлитов составляют 11,9 млн человек. СССР во время войны потерял 26,6 млн человек. Следовательно, общие безвозвратные потери Советского Союза в 2,2 раза превышают этот показатель Германии и её союзников [2, с. 376].

Здесь следует принять во внимание следующие факторы. В результате гитлеровской агрессии погибло примерно 16 млн 600 тыс. мирных советских граждан. Немецкие захватчики и их союзники намеренно истребили 7 млн 400 тыс. мирных жителей (в том числе почти 400 тыс. детей) на временно оккупированной советской территории. Более 3 млн гражданских лиц погибло от налётов вражеской авиации и артиллерийских обстрелов. В оккупации умерло от голода, болезней и других лишений не менее 4 млн 100 тыс. человек городского и сельского населения. Почти 5 млн 300 тыс. советских граждан были вывезены насильственно на принудительные работы в фашистскую Германию [8, с. 34]. Гитлеровская Германия вела войну, нацеленную на максимальное уничтожение населения Советского Союза.

6. Необходимо также сказать несколько слов о трудовом подвиге советских граждан, обеспечивших в кратчайшие сроки перевод экономики страны на «военные рельсы».

Созданный 24 июня 1941 г. Совет по эвакуации руководил работой по перемещению важнейших промышленных предприятий и учреждений из западных областей СССР в его восточные районы. В тяжелейших условиях с конца июня по декабрь 1941 г. из Белоруссии, Украины, Молдавии, прибалтийских республик, некоторых областей РСФСР было эвакуировано на Урал, в Сибирь, Поволжье и Казахстан более 10 млн человек, 2600 промышленных предприятий, в том числе 1360 крупных военных заводов, около 11 тыс. тракторов, большое количество скота, имущество колхозов, совхозов и МТС. Уже к концу 1941 г. на новом месте приступили к выпуску боевой техники все танковые заводы и большинство авиационных. В 1942 г. на востоке страны производилось столько военной продукции, сколько выпускала до войны вся промышленность СССР. В кратчайшие сроки военная экономика Советского Союза сумела обеспечить высокие темпы роста производства, способствовавшие победе над врагом. В стране был создан невиданной прочности тыл, без которого невозможно было бы выстоять под натиском немецко-фашистских полчищ.

В целом материальные потери Советского Союза составляют в ценах 1941 г. около 2 трлн 569 млрд руб. Национальное богатство страны сократилось почти на 30 %. Для сравнения можно отметить, что за годы войны национальное богатство Англии уменьшилось лишь на 0,8 %, Франции – на 1,5 %, а США материальных потерь по существу избежали: эти их потери составили лишь 0,4 % стоимости утраченных материальных ценностей всех стран за время войны [3, с. 498; 5, с. 73–75].

9 сентября 2009 г. британский автор С. Милайн опубликовал статью в газете «Гардиан», в которой отмечал: «Это переписывание истории отравляет атмосферу в Европе. Обвинение СССР в развязывании Второй мировой войны не только бессмысленно, но и воодушевляет сторонников нацистского наследия времён войны... Советский Союз внёс решающий вклад в поражение Гитлера ценой 25 миллионов жизней, поэтому неудивительно то возмущение, с которым русские встретили подобные обвинения» [6, с. 38–39].

Измышление о том, что Вторая мировая война велась между двумя «тоталитарными режимами», «кровавыми монстрами Гитлером и Сталиным» стало самым рас-

пространственным клише современных фальсификаторов истории. Поэтому объективные историки справедливо подмечают, что в Европе вряд ли бы посмели глумиться над нашей Победой, если бы это не начали делать российские либералы.

Сравнительно недавно Президент Российской Федерации принял решение о создании Комиссии по противодействию попыткам фальсификации истории в ущерб интересам России. На фоне приведенных фактов, – решение весьма своевременное и нужное. Комиссия будет внимательно отслеживать заинтересованно – ложные толкования отечественной истории за рубежом и активно им противодействовать, используя научную и общественную трибуну, другие меры реагирования.

Создание Комиссии по противодействию попыткам фальсификации истории в ущерб интересам России объективно поднимает авторитет исторической науки в обществе. Нам предоставляется возможность воспользоваться этим и закрепить значимость отечественной истории, исторических знаний, исторического образования на более высоком уровне. Сегодня это посильная задача.

На нас, граждан России, возлагается сегодня огромная ответственность за формирование доверительных отношений между народами нашей страны. Сегодня главное, что объединяет все народы России – это Великая Победа – 9 мая 1945 г. И если мы с вами, представители разных наций и конфессий, социальных групп и возрастов допустим очернение памяти наших отцов и дедов, предадим забвению их Великий подвиг – это приведёт к национальной катастрофе, к исчезновению нашего государства с карты мира. В наших силах этого не допустить.

### Список литературы

1. Великая Отечественная война 1941–1945. Иллюстрированная энциклопедия. – Москва, 2005.
2. Великая Отечественная война без грифа секретности. Книга потерь. Новейшее справочное издание / под ред. Г.Ф. Кривошеева и др. – Москва : Вече, 2009.
3. Великая Отечественная война Советского Союза. Краткая история : 3-е изд., испр. и доп. – Москва, 1984.
4. Гареев М. Наша Великая Победа – на все времена / М. Гареев // Независимое военное обозрение. – 2010. – 30 апреля – 13 мая.
5. Зюганов Г. А. Эпоха Сталина: цифры и факты, выводы / Г. А. Зюганов. – Москва, 2010.
6. Ржешевский О. Всё о Великой войне / О. Ржешевский, Е. Кульков, М. Мягков. – Москва : ЭКСМО, 2010.
7. Романенко К. К. Великая война Сталина. Триумф Верховного Главнокомандующего / К. К. Романенко. – Москва : Яуза ; ЭКСМО, 2008.
8. Суходеев В. В. Истоки Победы – 45 / В. В. Суходеев. – Москва, 2010.

### References

1. *Velikaya Otechestvennaya vojna 1941–1945. Illyustrirovannaya entsiklopediya*. Moscow, 2005.
2. *Velikaya Otechestvennaya vojna bez grifa sekretnosti. Kniga poter. Noveyshee spravochnoe izdanie*. Moscow: Veche, 2009.
3. *Velikaya Otechestvennaya vojna Sovetskogo Soyuz. Kratkaya istoriya*. Moscow, 1984.
4. Gareev M. *Nasha Velikaya Pobeda – na vse vremena*. *Nezavisimoe voennoe obozrenie*. 2010, 30 April – 13 May.
5. Zyuganov G.A. *Epokha Stalina: tsifry i fakty, vyvody*. Moscow, 2010.
6. Rzhesheskiy O., Kulkov E., Myagkov M. *Vse o Velikoy voyne*. Moscow: EKSMO, 2010.
7. Romanenko K.K. *Velikaya vojna Stalina. Triumf Verkhovnogo Glavnokomanduyushchego*. Moscow: Yauza, EKSMO, 2008.
8. Sukhodeev V.V. *Istoki Pobedy – 45*. Moscow, 2010.



**ИНФОРМАЦИОННАЯ БЕЗОПАСНОСТЬ КАК ФАКТОР  
СОХРАНЕНИЯ НАЦИОНАЛЬНОЙ ИДЕНТИЧНОСТИ  
В СОВРЕМЕННОМ РОССИЙСКОМ ОБЩЕСТВЕ\***

*Зубова Оксана Геннадьевна*, кандидат политических наук, доцент

Московский гуманитарный институт им. Е.Р. Дашковой  
127349, Россия, г. Москва, ул. Лескова, 6 Б  
E-mail: zubovaoksana@bk.ru

*В статье рассматриваются актуальные вопросы, связанные с проблемой обеспечения информационной безопасности в современном российском обществе, ввиду внутренних и внешних угроз, оказывающих существенное воздействие на деформирование основных институтов социума и приводящих к формированию асоциального поведения. Основная цель: выявить механизм обеспечения в обществе при соблюдении свободы мнений и свободного доступа к информации, защиту от влияния той информации, которая представляет опасность для национального развития и угрожает государственной безопасности.*

**Ключевые слова:** информационная безопасность, фальсификация исторических фактов, дезинформирование, манипулирование общественным сознанием, информационные войны, информационные угрозы, СМИ, иностранные инвестиции медиарынка, «вестернизация» российской телепродукции, защита государственных информационных ресурсов, цензура, маркировка телевизионного контента, общественное телевидение, культура.

**INFORMATION SECURITY AS A FACTOR  
OF PRESERVATION OF NATIONAL IDENTITY  
IN THE MODERN RUSSIAN SOCIETY**

*Zubova Oksana G.*, Ph.D. (Political Science), Associate Professor

Moscow humanitarian Institute of the name of E.R. Dashkova  
6 B Leskova st., Moscow, 127349, Russia  
E-mail: zubovaoksana@bk.ru

*The article is devoted to the topical questions connected with the problem of information security in modern Russian society, due to internal and external threats, which have a material impact on the deformation of the main institutes of society and lead to the formation of antisocial behavior. Main goal: to develop a mechanism of security in the society while respecting freedom of expression and free access to information, protection from the influence of the information, which represents a danger to national development and threatens the security of the state.*

**Keywords:** Information security, Falsification of historical facts, Disinformation and manipulation of public consciousness, Information warfare, Information threats, Mass media, Foreign investments on the media market, «Westernization» of the Russian television production, Protection of state information resources, Censorship, the marking of television content, Public television, Culture.

В современном обществе Средства Массовой Информации и в частности телевидение, оказывают существенное влияние, как на формирование институтов общества, так и на их деформирование. Зрители обучаются многому из того, что видят, даже если и не испытывают побуждений к обучению. А так как охват населения страны различными СМИ сейчас беспрецедентно широк: только 2 % россиян не смотрят телевидение, только 20 % не читают газет, только 35 % не слушают радио, то и опасность массового информационного воздействия с целью манипулирования, увеличивается [8].

При этом перед обществом встают важнейшие проблемы, связанные с информационной безопасностью. Главный вопрос: как при законном разнообразии и свободе мнений верифицировать информацию, предотвратить влияние той информации,

---

\* Работа выполнена при поддержке ФЦП «Научные и научно-педагогические кадры инновационной России», проект 2012-1.1-12-000-3001-057 «Фальсификация политической истории: от достоверности идеологической к достоверности научной».