

References

1. Istorija Astrahanskogo kraja: Monografija. - Astrahan': Izd-vo Astrahanskogo gos. ped. un-ta, 2000. 1122 s.
2. Jetnokonfessional'nyj sovet pri Gubernatore Astrahanskoj oblasti -<http://etnokonf.astrobl.ru>
3. V Astrahani pojavilsja park družby narodov. <http://www.volgaru.ru>
4. <http://astrobl.ru>
5. Astrahanskaja regional'naja obshhestvennaja organizacija i razvitija ruskoj kul'tury "Otchizna" <http://otchizna30.ru>
6. Astrahanskaja regional'naja obshhestvennaja organizacija sohraneniija i razvitija ruskoj kul'tury "Kirillica" <http://www.kirillica.org>

**КУЛЬТУРНОЕ НАСЛЕДИЕ В КУЛЬТУРНОЙ ПАМЯТИ
МОЛОДЫХ АСТРАХАНЦЕВ¹**

Романова Анна Петровна, доктор философских наук, профессор

Астраханский государственный университет
414056, Российская Федерация, г. Астрахань, ул. Татищева, 20а
E-mail: aromanova_mail@mail.ru

Харченко Марина Викторовна, студентка

Астраханский государственный университет
414056, Российская Федерация, г. Астрахань, ул. Татищева, 20а
E-mail: maat1991@mail.ru

Культурная память и культурное наследие – понятия близкие и взаимосвязанные. Однако далеко не всегда то культурное наследие, которое мы имеем, фиксируется в нашей культурной памяти. Статья представляет собой анализ пилотных социологических исследований, посвященных месту памятников, связанных с культурным наследием региона в культурной памяти студенческой молодежи. В статье анализируются те предпочтения, которые студенты оказывают той или иной исторической фигуре, связанной с Астраханью и внесшей вклад в ее культурное наследие.

Ключевые слова: культурное наследие, культурная память, места памяти, монумент, забвение, социологические исследования

**CULTURAL HERITAGE IN CULTURAL MEMORY
OF YOUNG RESIDENTS OF ASTRAKHAN**

Romanova Anna P., D.Sc. (Philosophy), Professor

Astrakhan State University
20a Tatischev st., 414056, Astrakhan, Russian Federation
E-mail: aromanova_mail@mail.ru

Kharchenko Marina V., Student

Astrakhan State University
20a Tatischev st., 414056, Astrakhan, Russian Federation
E-mail: maat1991@mail.ru

Cultural memory and a cultural heritage are closed and interconnected concepts. However not always, that cultural heritage which we have, is fixed in our cultural memory. Article represents the analysis of the pilot sociological researches devoted to a place of monuments, connected with

¹ Работа выполнена при поддержке ФЦП «Научные и научно-педагогические кадры инновационной России» «2012-1.1-12-000-3003-056» «Культурная память и культурное наследие фронта».

a cultural heritage of the region in cultural memory of student's youth. In article are analyzed those preferences which students give to this or that historical figure which connected with Astrakhan and has made a contribution to its cultural heritage.

Keywords: cultural heritage, cultural memory, memory places, monument, oblivion, sociological researches

Культурная память является категорией, связанной непосредственно с культурным наследием. Культурное наследие может вписываться в рамки культурной памяти, а может оставаться за ее пределами а может и противоречить ей. Вопрос о соотношении этих понятий далеко не простой, как мы уже писали ранее. [6] Тем более этот вопрос становится актуальным с точки зрения необходимости культурного забвения.

Чтобы выйти за рамки чистого метафизического теоретизирования мы решили провести небольшое социологическое исследование для проверки уровня культурной памяти молодежи. В данном случае мы попытались соединить культурные артефакты (памятники), связанные с культурным наследием города и нашу память о них.

Основой гипотезой исследования выступило предположение о том, что студенческая молодежь (от 18 до 25 лет) обладает низким уровнем региональной культурной памяти, прежде всего информацией о значении и судьбе мемориальных и архитектурных памятников своего города.

Объектом исследования являлись представления о культурной памяти и культурном наследии студентов Астраханского государственного университета. Исследование было пилотным и поэтому не может быть достаточно репрезентативным. Но, однако, некоторые региональные тенденции оно наметило.

К нашему удивлению 75% респондентов, участвовавших в опросе, утверждали, что знакомы с понятием «культурная память», в то время как 5% опрошенных признались, что никогда не слышали этот термин раньше, 20% - затруднились ответить.

Затем мы попытались выяснить насколько «работают» на заполнение культурной памяти места памяти, в той или иной форме связанные с культурным наследием. Места памяти могут быть самым различными от памятников, до архитектурных сооружений.

Из памятников мы выбрали ряд памятников, руководствуясь разными исследовательскими интересами. Во-первых, это три, построенные в последние годы (2007-2009). В силу этого, строго говоря, они не могут относиться к материальному культурному наследию. Однако, они способствуют репродуцированию культурной памяти о тех людях, которые были в той или иной степени связаны с Астраханью. Во-первых, это памятник Петру I. Иформированность молодежи, о месте нахождения этого памятника составляет 100%. Все опрошенные студенты безошибочно указали правильное расположение этого мемориала. Такой результат вполне понятен, памятник установлен совсем недавно в 2007 году, а набережная на которой он возведён сразу же стала излюбленным место прогулок, как астраханцев так и гостей города. Как сама личность Петра I заслуживает внимания, так и его вклад в благоустройства города. Да и создатели данного монумента позаботились о том, что жители города не забывали деяния первого императора и установили фрагмент указа Петра I о создании Астраханской губернии, на бронзовой плите рядом с монументом. Тем самым они зафиксировали его как место памяти.

Вторым был монумент туркменскому поэту Махтумкули. Махтумкули – известный туркменский поэт 18 в. Он приезжал в Астрахань и подолгу жил в селе Фунтово. В 1912 г здесь был напечатан сборник его стихов. Только четверть опрошенных утверждают, что знают, где находится этот памятник и кому он посвящен, из них 15%-девушки и 10% юноши. Из всего числа опрошенных студентов -15% написали, что имеют представление, где расположен этот монумент, но никогда не задумывались кто это, из них 5% составляют девушки, и соответственно 10% юноши. И 60% - затруднились ответить на этот вопрос, при этом ответы девушек и юношей поделились поровну. Монумент был установлен в 2009 году, и по утверждениям СМИ стал

знаковым событием для астраханско-туркменских отношений. [3] Действительно, на высоком политическом уровне – да. Но для большинства молодежи он так и остался анонимным восточным человеком в чалме. Даже тесное соседство с этим памятником (он установлен в сквере, недалеко от главного корпуса на ул. Татищева. 20а) не оставило отпечатка в культурной памяти студентов АГУ.

Третий монумент – уже казахскому поэту, проживавшему и умершему на территории Астраханской области Курмангазы Сагырбаеву.

Сама личность композитора неоднозначная, но очень почитаема казахским народом. «Казахстанская сторона взяла на себя обязанности и благоустройство территории вокруг памятника. И это не только озеленение, ограждение монумента, но и самое главное реставрация трех зданий, на фоне которых устанавливается памятник. Только на реставрацию зданий выделено более 12 млн. рублей». [5] Памятник был установлен в 2008 г.

Что касается респондентов, то 55% хорошо осведомлены как о самом монументе, так и о личности Курмангазы. Из них 10% - юноши, 45% - девушки. Часть студентов, составляющая 35 %, указала на то, что имеет представление о местонахождении памятника, но никогда не знали, кому он посвящен. Из них 30 % - юноши, и 5 % - девушки. И всего 10 % затруднились ответить на этот вопрос.

Затем это была серия памятников, связанных с советской историей. Следующий вопрос, был направлен на установление уровня знаний студентов о политическом деятеле прошлого столетия В. Л. Ленине. Это яркая личность в истории нашей страны. И как бы не пересматривалась история, вычеркнуть советский период из культурной памяти не возможно. На сегодняшний день в Астрахани насчитывается 5 памятников посвященных Владимиру Ильичу. Главная площадь города носит имя этого политического деятеля.

Цель этого вопроса, была узнать, как молодежь интерпретирует эту личность. Студентам требовалось указать, кем, по их мнению, был Ленин. Варианты респондентов приведены ниже в таблице.

Таблица

Варианты респондентов

Вождь (СССР, мирового пролетариата, народа)	35 %
Большевик	15 %
Коммунист	10 %
Революционер	10 %
Политик (политический деятель)	10 %
Основатель СССР	5 %
Великий правитель	5 %
<i>Затруднились ответить</i>	10 %

В соответствии с таблицей можно сделать вывод, что все интерпретации тем или иным образом связаны с политической деятельностью Владимира Ильича. Следует учесть, что все респонденты имеют неоконченное высшее образование. -Таким образом, 85% респондентов имеют представление о деятельности Ленина. 5 % респондентов дают очень размытую характеристику, а именно «великий правитель», и только 10% респондентов затруднились ответить на этот вопрос.

Еще один памятник советской эпохи – памятник И.Н.Ульянову. Согласно полученным в ходе исследования данным 40 % молодежи могут с уверенностью сказать, кто такой Илья Николаевич Ульянов. Правда, забыв его личные заслуги, чаще всего указывают, что он отец В.И. Ленина. Эти же 40% респондентов, указывают правильное местонахождение памятника. Тогда как 15% видели этот памятник, но не знают, кому он посвящен. А 45% респондентов затруднились ответить на этот вопрос.

Третья группа памятников связана с современностью. Это памятник «Скорбящей матери». («Вдовам и матерям»). Памятник расположен в сквере у главного корпуса АГУ. Но ответы явно говорят о том, что студенты редко обращают внимание даже на то, что видят каждый день. Только 25% опрошенных подтверждают свои знания, а это значит, что это место памяти имеет небольшое значение в культурной памяти студентов АГУ. 35% честно признались, что не знают этот памятник и 40% - затруднились ответить.

Предположение, что ребята, чьи факультеты находятся в других корпусах университета (ФИЯ, Аграрный и т.д.) могут не знать о месте нахождения этого памятника, не подтвердилось. Но как показали исследования от местонахождения факультета не зависит уровень знаний студентов.

Четвертая группа памятников - несохранившиеся. Это памятник Александру II (Царю Освободителю), находился в Александровском саду (ныне Братский садик). Из всего числа респондентов это знали лишь 30%, и это в основном студенты гуманитарных специальностей. Есть респонденты, которые слышали о таком памятнике, но не знают о его местоположении, они составили 5% из всего числа опрошенных. И 65% респондентов затруднились ответить на этот вопрос.

Далее мы перешли к объектам культурного наследия. Мы взяли один из архитектурных памятников (собор Св. Владимира) и попытались выяснить ареал культурной памяти, связанной с ним.

Как неоднократно подчеркивают различные исследователи [4;1;2], места памяти могут быть связаны не только с материальным культурным наследием или монументом, но и с определенными событиями. В данном случае нас интересовало не только знают ли опрашиваемые где находится Кафедральный собор Святого Владимира., но и знают ли они его судьбу в советские времена. Таких оказалось 55%. Соответственно 45% респондентов не знают о существовании этого храма, а тем более о его нелегкой судьбе.

Поскольку все респонденты молодые люди в возрасте от 18-23, а автовокзал был перенесен из здания собора лишь в 1999г., то есть на тот момент молодые люди уже были в сознательном возрасте, соответственно, они должны были бы помнить это событие. Мы предположили, что это связано с тем, что часть респондентов слишком молоды, чтобы помнить это событие, ответы респондентов не зависят от возраста.

Возможно это связано с тем, что не все опрошенные студенты являются коренными астраханцами, а поэтому в принципе не могут помнить эти события.

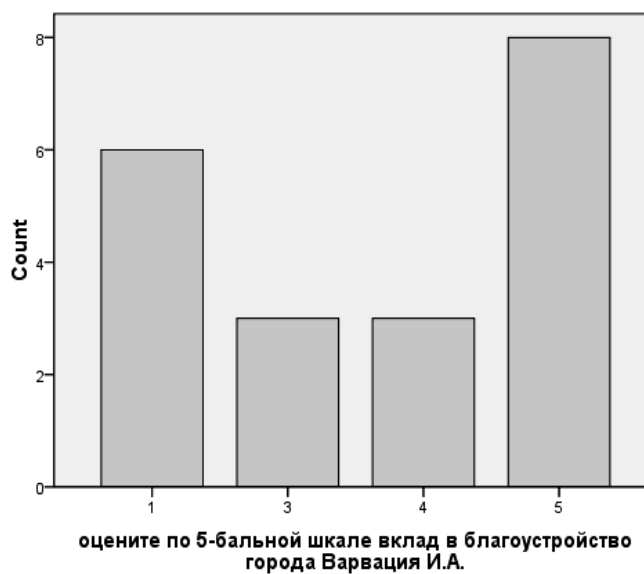
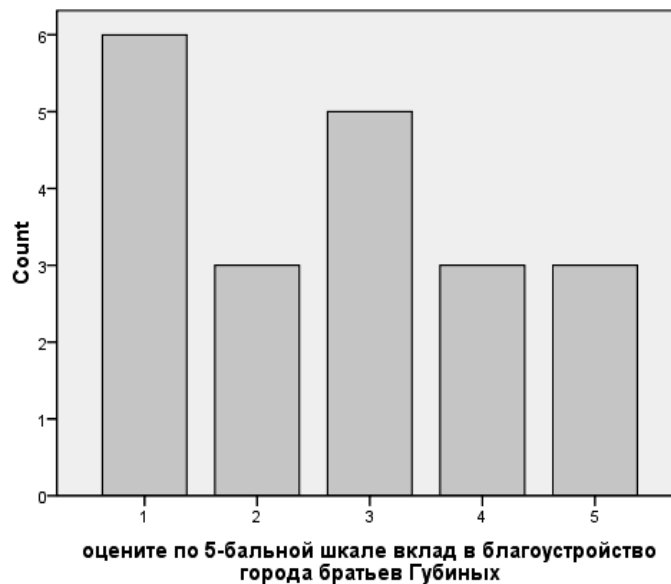
Следующая серия вопросов была посвящена не материальным объектам, так или иначе вписанным в современный культурный ландшафт города, но персоналиям, зафиксированным монументально (памятные доски) или не зафиксированным в том же культурном ландшафте.

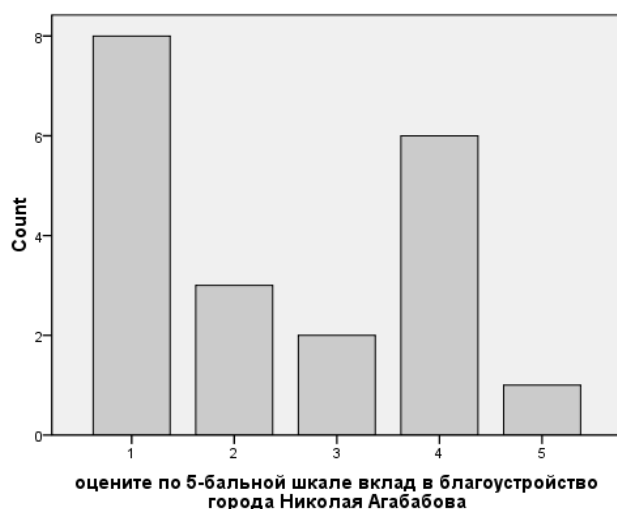
Следующий вопрос, заданный респондентам, связан с купеческой Астраханью. А если говорить точнее, то с известными купцами-меценатами, дела которых заслуживают уважения и памяти. Респондентам предлагалось оценить заслуги астраханских меценатов по 5-бальной системе

Первая графа была посвящена братьям Губиным, построившим лечебное учреждение, позже получившее их имя. Результаты исследования показали, что респонденты не считают деятельность Губиных важной для города.

Следующая графа была посвящена меценату И. А Варвацию, не последней фигуре в истории города. По его инициативе и на его деньги было завершено строительство канала, соединяющего Волгу и реку Кутум (впоследствии канал именовался Варвациевским, а сегодня это канал им. 1 мая), а также возведено несколько мостов, благоустроена набережная. Во время эпидемии чумы Варваций построил каменную больницу на 50 человек и церковь при ней. Деятельность Варвация высоко оценивалась как простыми астраханцами, так и правительством. И сегодня, астраханская молодежь, достаточно высоко оценила его заслуги.

Далее студентам предлагалось оценить деятельность купца, принадлежавшего к армянской культурной диаспоре, Николая Агабабова. Он был основателем народного училища, которое являлось одним из первых учебных заведений в городе. Respondенты достаточно низко оценили заслуги этого мецената.





Такие показатели можно объяснить тем, что респонденты зафиксировали в своей культурной памяти ту фамилию, которая что называется «на слуху», поскольку канал и сегодня все называют Варвациевским. А фамилии других деятелей студентам приходилось слышать гораздо реже или же совсем не приходилось.

Таким образом наша гипотеза подтвердилась частично. Наиболее прочное место в культурной памяти опрошенной молодежи занимают памятники персонам общероссийского характера Петру I (100%) и В.И.Ленину (85%). С одной стороны напрашивается вывод об удачной ландшафтной локализации этих памятников, как впрочем и в случае с именем Варвация (Варвациевский канал). Однако с другой стороны расположенные в непосредственной близости к alma mater наших респондентов памятники Махтумкули Фраги и Скорбящим матерям в культурной памяти зафиксированы слабо (25%). Поэтому это проблема не столько ландшафта как такового, сколько культурного ландшафта.

Таким образом наше исследование показывает, что воздвигнуты мемориалы, памятные доски - все то, что создано для напоминания людям о событиях прошлого не до конца выполняют эту функцию. Как писал П. Нора в своем труде «Места памяти»: «Как только мы заключаем память в монументальные формы, мы в определенной степени снимаем с себя обязанность помнить...». [4]

Список литературы

1. Kukkonen Karin Popular Cultural Memory Nordicom Review 29 (2008) 2, pp. 261-273.
2. Ассман Ян Культурная память: Письмо, память о прошлом и политическая идентичность в высоких культурах древности /и/. - М.: Языки славянской культуры, 2004. - 368 с.
3. Астрахань ФМ. Служба информации [Электронный ресурс]-режим доступа: <http://www.astrakhanfm.ru/>
4. Нора П. Проблематика мест памяти / П. Нора, М. Озуф, Ж. де Пюимеж, М. Винок. Франция-память. — СПб.: Изд-во С.-Петербур. ун-та, 1999.
5. Региональный интернет портал.Astrahan.ru [Электронный ресурс]-режим доступа: <http://www.astrakhan.ru/?content=news-item&id=36347>
6. Романова А.П. Топчиев М.С. Культурная память и культурное наследие: понятийный анализ. // Каспийский регион: политика, экономика, культура 2012 №4 с.226-233.

References

1. Kukkonen Karin Popular Cultural Memory Nordicom Review 29 (2008) 2, pp. 261-273.
2. Assman Yan Kulturnaya pamyat: Pismo, pamyat o proshlom i politicheskaya identichnost v vysokikh kulturakh drevnosti /y/. - M.: Yazyki slavyanskoy kultury, 2004. - 368 s.

3. Astrakhan FM. Sluzhba informatsii[Elektronnyy resurs]-rezhim dostupa: <http://www.astrakhanfm.ru/>

4. Nora P. Problematika mest pamyati / P. Nora, M. Ozuf, Zh. de Pyuimezh, M. Vinok. Frantsiya-pamyat. — SPb.: Izd-vo S.-Peterb. un-ta, 1999.

5. Regionalnyy internet portal.Astrakhan.ru [Elektronnyy resurs]-rezhim dostupa: <http://www.astrakhan.ru/?content=news-item&id=36347>

6. Romanova A.P. Topchiyev M.S. Kulturnaya pamyat i kulturnoye naslediye: ponyatiynnyy analiz. // Kaspiyskiy region: politika, ekonomika, kultura 2012 №4 s.226-233

ВЛИЯНИЕ КУЛЬТУРНЫХ ПРОЦЕССОВ НИЖНЕВОЛЖСКОГО ФРОНТИРА НА ПОЛОЖЕНИЕ КАЗАХСКОЙ ЖЕНЩИНЫ¹

Ермуханова Нагима Аблхатовна, аспирант

Астраханский государственный университет
414056, Российская Федерация, г. Астрахань, ул. Татищева, 20а
E-mail: monadragona@mail.ru

Статья посвящена изменению положения казахской женщины в обществе. Автор статьи пытается показать влияние нижеволжского фронта на казахское общество. Переселение казахов на Нижнюю Волгу позволяет увидеть взаимное влияние народов.

Ключевые слова: фронт, Нижняя Волга, казахи, положение женщины, культурные контакты

THE INFLUENCE OF THE CULTURAL PROCESSES OF THE LOW VOLGA FRONTIER ON THE WOMEN'S POSITION IN THE KAZAKH SOCIETY

Yermukhanova Nagima A., Post-graduate student

Astrakhan State University
20a Tatischev st., 414056, Astrakhan, Russian Federation
E-mail: monadragona@mail.ru

The article is devoted to the changing of the position of Kazakh women in the traditional society. The author tries to show the influence of the frontier on the Low Volga region on the Kazakh society. The migration of the Kazakhs to the Low Volga region allows us to see the mutual influence of different ethnic groups.

Keywords: frontier, the Low Volga region, the Kazakhs, the position of woman, the cultural contacts

Английский поэт Редьярд Киплинг писал:
*О Запад есть Запад, Восток есть Восток, и с мест они не сойдут,
Пока не предстанет Небо с Землей на Страшный Господень Суд...*

Известные строки, цитируемые политиками, историками, культурологами о противостоянии Востока и Запада, стали расхожим штампом, который все же отражает определенное состояние этой проблемы. Мы видим, что государства и народы не совсем готовы вести равноправный, разумный диалог друг с другом, сводя принципы взаимодействия к силовому воздействию на оппонентов, игнорированию их духовно-эстетических, социально-экономических, политических ценностей. Вместо навязывания своей точки зрения, следует начать изучать мир Другого со всеми его ценностями и реалиями.

В связи с существенными изменениями в социально-политической, экономической и культурной жизни, которые происходят в последние годы, меняются взаимо-

¹ Статья выполнена по проекту ФЦП «Научные и научно-педагогические кадры инновационной России» («2012-1.1-12-000-3003-056») «Культурная память и культурное наследие фронта»).