

ПРОБЛЕМЫ В СИСТЕМЕ НАЦИОНАЛЬНЫХ СЧЕТОВ – 2008 ПРИ ОЦЕНКЕ ВАЛОВОГО РЕГИОНАЛЬНОГО ПРОДУКТА (ВРП)

Киященко Татьяна Андреевна, кандидат экономических наук, старший преподаватель

Южно-российский институт-филиал Российской академии нефтяного хозяйства
и государственной службы при Президенте Российской Федерации
344002, Российская Федерация, г. Ростов-на-Дону, ул. Пушкинская, 70
E-mail: Suxorykovataina@mail.ru

В статье затрагиваются ключевые вопросы оценки результатов экономической деятельности России, связанные с заменой статистических стандартов СНС – 1993 на стандарты СНС – 2008 г. Как показало исследование, предлагаемый новый стандарт СНС – 2008 не решает главные проблемы статистической оценки в виде неравновесного состояния экономики страны, а также не создаёт условия для организации единой системы оценки продукта на всех уровнях управления: муниципальном, региональном и федеральном. По нашему мнению, необходимо валовой муниципальный продукт (ВМП) рассчитывать по всем муниципальным образованиям. Это позволит: в полном объёме определять общий уровень стоимостной оценки по МО; производить расчёты эффективности производства, необходимые для проведения инновационной политики в регионе и на уровне МО; позволит дифференцировать уровень развития муниципальных образований, осуществить структурный анализ созданного продукта по конкретному МО региона. Такой мониторинг по муниципальным образованиям в регионах Российской Федерации в настоящее время не производится. Мы предлагаем конкретные направления совершенствования системы оценки с подключением муниципального уровня. Муниципальный продукт должен стать базовым показателем расчётов ВРП и ВВП. На основании именно этого показателя должна быть создана единая система оценки результатов экономической деятельности в РФ.

Ключевые слова: система национальных счетов, валовой внутренний продукт, валовой региональный продукт, валовой муниципальный продукт, валовая добавленная стоимость, муниципальные образования, валовая прибыль, органы статистики, неравновесное состояние

PROBLEMS IN THE SYSTEM OF NATIONAL ACCOUNTS – 2008 IN EVALUATING GROSS REGIONAL PRODUCT (GRP)

Kiyashchenko Tatyana. A., Ph.D. (Economics), Senior Lecturer

The South Russian Institute of the Russian Presidential Academy of National Economy
and Public Administration
70 Pushkinskaya st., Rostov-on-Don, 344002, Russian Federation
E-mail: Suxorykovataina@mail.ru

In the article outlines the key issues for evaluating progress economic activity associated with the replacement of Russian statistical standards SNA – 1993 on standards SNA – 2008. The study showed that the proposed new standard 2008 SNA does not solve the main problems of statistical evaluation in the form of a non-equilibrium state of the economy, as well as does not create the conditions for the organization of a unified system of product evaluation at all levels of management: municipal, regional and federal. In our opinion necessary gross municipal product (VMP) to count in every municipalities. This will allow to fully determine the overall level of valuation for ME; to perform calculations production efficiency for innovation policy in the region and at the level of Defence; will differentiate the level of development of municipalities to implement structural analysis established product-specific ME region. Such monitoring by municipal formations in the regions of

the Russian Federation is not currently produced. We offer concrete ways of improving the evaluation system based on connecting the of municipal level. Municipal product should become the basic indicator estimates of GRP and GDP. On the basis of this indicator is to be created a unified system estimates of economic performance in Russia.

Keywords: System of National Accounts, gross domestic product, gross regional product, gross municipal product, gross value added, municipal entities, gross margin, statistical authorities, nonequilibrium state of the economy

В настоящее время в Российской Федерации статистика переходит к новому стандарту в оценке деятельности экономических результатов страны: стандарт системы национальных счетов (СНС) – 1993 г/ был заменен на стандарт СНС – 2008 г. Эта четвертая версия СНС, которая начала применяться в мировой практике с 1952 г. В таблице 1 представлены основные этапы развития мировой СНС.

Таблица 1

Этапы развития национального счетоводства

Этапы	Характеристика и основные представители
Этап зарождения – 18 в. – начало 20 в.	Первые попытки проведения расчетов национального дохода путем применения балансового метода и построения макроэкономической модели, объясняющей действие механизма функционирования экономики в целом. Основные представители – В. Петти, Ж.Б. Сэй, Г. Кинг, Ф. Кене, А. Смит, К. Маркс, А. Маршалл, С. Кузнец, А. Боули, Дж. Стэмпл, К. Кларк, А. Первухин
Первый этап: вторая половина 1930-х – конец 1940-х гг.	Предпринимались первые шаги по интеграции в единый блок расчетов национального продукта, осуществляемых различными методами, путем гармонизации соответствующих определений и классификаций
Второй этап: конец 1940-х – первая половина 1950-х гг.	Повышение роли международных организаций (ООН, МВФ, Всемирный банк, ОЭСР) в развитии методологии и практики разработки национальных счетов. Разработка ООН первого международного стандарта «Система национальных счетов и вспомогательных таблиц» (СНС – 53)
Третий этап: конец 1950 г. – начало 1980-х гг.	Разработка и публикация ООН второй версии СНС – 68 «Голубая книга», являющейся первым документом, документом, детально описывающим методологию построения национальных счетов. Разработка и принятие «Европейской системы счетов – 79».
Четвертый этап: с 1982 г. до настоящего времени	Создание международных норм и оптимизация СНС, расширение круга пользователей СНС. Разработка и принятие третьей версии СНС – 93. Ее обновление в 2008 г. в виде СНС – 2008 г.

Замена СНС – 1993 на стандарт СНС – 2008 производится частично, меняются отдельные элементы системы и дополнительно вводятся новые положения. По мнению авторов новой версии, это позволит более точно рассчитать показатель валового внутреннего продукта (ВВП) и валового регионального продукта (ВРП) в стране и устранить некоторые проблемы СНС – 1993 г. Следовательно утверждения о том, что происходит замена систем, явно преувеличены.

Речь идёт о том, что СНС – 1993 многие проблемы в оценке не решала, и поэтому понадобилась некоторая корректировка данной системы. В данной статье сделана попытка сопоставить предлагаемые изменения СНС – 2008 г. с существующими в настоящее время проблемами в оценке результатов экономической деятельности страны.

Все ли проблемы Системы учтены в новой редакции СНС – 2008 г. или не все. По нашему мнению, не все. Прежде всего, не решена главная проблема экономики любой страны, включая и экономику России – оценка нарастания экономических кризисов. Таковой оценки в СНС – 2008, как и в предыдущих версиях, не предполагается рассчитывать. Эта проблема касается абсолютно всех стран мира, где функ-

ционирует СНС. Для решения этой проблемы, на наш взгляд, необходимо сопоставлять стоимость произведённого продукта по доходам по ВДС без материальных затрат и повторных счетов с *расчётами общей суммы доходов, полученных из других источников*. Такие источники в Росстат есть, это источники из системы БНХ (балансы народного хозяйства) по БДР (балансам денежных доходов и расходов домашних хозяйств). Что касается расчётов стоимостей произведённой продукции и оказанных услуг, то эти показатели постоянно публикуются в Российском статистическом ежегоднике на сайте *www.gks.ru*.

Таблица 2

Счет производства по Российской Федерации за период 2005–2011 гг.
(в текущих ценах; миллионы рублей)*

	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
<i>Ресурсы</i>								
<i>Выпуск в основных ценах</i>	37020602	46223867	57752133	71601658	68116448	78760115	94081455	107956126
<i>Налоги на продукты</i>	3248225	4090103	4977559	6323848	5202133	6462626	8440119	9492348
<i>Субсидии на продукты (-)</i>	156125	150245	214517	229698	226238	160935	174518	177833
Всего	40112702	50163724	62515175	77695809	73092343	85061806	102347056	117270642
<i>Использование</i>								
<i>Промежуточное потребление</i>	18502936	23246523	29267661	36418960	34285124	39889058	47761433	54671584
<i>Валовой внутренний продукт в рыночных ценах</i>	21609766	26917201	33247513	41276849	38807219	45172748	54585623	62599057
Всего	40112702	50163724	62515175	77695809	73092343	85061806	102347056	117270642

* Источник: Федеральная служба государственной статистики

Таблица 2 представлена данными по производству продукции счета производства в СНС. Этот счёт характеризует стоимость произведённого продукта по ВДС с налогами на продукты и субсидиями, т.е. ВВП России.

Мы использовали дополнительную информацию в виде данных по доходам домашних хозяйств РФ на основе балансов денежных доходов и расходов в системе БНХ. Эти данные сравнили с данными по доходам в виде ВВП при расчете стоимости произведённого продукта в СНС. Данная таблица характеризует доходы в СНС и составлена по ежегодным показателя расчёта ВВП по данным ВРП в виде разницы между ВВ (валовым выпуском) и ПП (промежуточным потреблением, или рассчитана согласно темпам роста ВВП по итогам отчётного года).

За последние три года валовой внутренний продукт, он же и показатель доходов в РФ через СНС, составил *45,1; 54,6; 62* трлн. рублей. Таблица 2 характеризует объём произведённого продукта в России по ВДС, учитывая налоги на продукты и субсидии (без данных по теневой экономике). По балансам БДР за 2010, 2011 и 2012 гг. по со-

циальным трансфертам: 4,2; 5,7 и 6,5 трлн. руб.; доходы от собственности соответственно по годам: 1,8; 2,2 и 1,8 трлн. руб. и плюс прочие доходы: 7,9; 7,7; 8,7 трлн. руб.

Если к данным по доходам в СНС (табл. 2) добавить некоторые данные не производственного характера по БНХ БДДР в части *социальных трансфертов, доходов от собственности, (доходов от продажи валюты и деньги, полученные по переводам в расчёт не берутся и не считаются за доходы по теории Дж. Хикса), плюс прочие доходы*, то эти суммы будут составлять: по 2009 г.: $38,8 + 4,2 + 1,8 + 7,9 = 52,7$; по 2010 г.: $45,1 + 5,7 + 2,2 + 7,7 = 60,7$; по 2011 г.: $54,8 + 6,5 + 1,8 + 8,7 = 71,8$.

Следовательно, разница по годам:

$$52,7 - 38,8 = 13,9; \quad 60,7 - 45,1 = 15,6; \quad 71,8 - 54,8 = 17,3 \text{ трлн. руб.}$$

Настолько доходы домашних хозяйств по БДДР с доходами по СНС отличаются от доходов в СНС. Если сравнить доходы в СНС по ВВП, по Ф№1-предприятий и организаций через ВРП, то сумма доходов просто в СНС меньше, чем доходы населения через БДДР по БНХ с подключением некоторых видов доходов в СНС.

В результате расчётов коэффициент соотношения стоимости произведённого продукта и общей суммы доходов с подключением БДДР в БНХ равен: по 2009 г. $52,7 : 38,9 = 135,5 \%$; настолько доходы домашних хозяйств опережают стоимость произведённого продукта в 2010 г.; в 2011 г. $60,7 : 45,1 = 134,3 \%$; и в 2012 г.: $71,8 : 54,8 = 131,0 \%$. В среднем доходы в РФ опережают рассчитанный ВВП чуть более чем на 30 %, что подтверждается объёмами теневой экономики и опубликованными в прессе цифрами по выдаче заработной платы в «конвертах».

Вторая по значимости проблема СНС, но уже в целом по России, связана с отсутствием в Росстат единой системы оценки на всех уровнях управления: на федеральном, региональном и муниципальном. При наличии трех уровней публичного управления современная оценка результатов экономической деятельности в России осуществляется только по двум первым: федеральному и региональному, которые связаны между собой системой национальных и региональных счетов (СНС, СРС).

ВВП – это сумма ВРП всех субъектов с федеральными досчётами (до 15 % ВВП), принадлежащие ВРП, но которые рассчитываются на федеральном уровне. Федеральные и региональные расчёты в системе оценки результатов экономической деятельности (СНС) производятся по валовой добавленной стоимости (ВДС) с прибавлением налогов на продукты за минусом субсидий, с переходом от регионального уровня (ВРП) к федеральному (ВВП в основных ценах).

По логике вещей и региональный уровень должен складываться по тому же принципу, что и федеральный. Он должен быть результатом сложения ВДС–ВМП муниципального уровня (МО) с последующими расчётами ВРП. Связь эта ещё более тесная, чем федеральная с региональной (не совпадение расчётов по срокам), потому что ВРП полностью зависит от отчётных данных предприятий и организаций, находящихся в муниципалитетах по Ф№1–предприятие. В РФ такого расчёта стоимостного объёма региональной экономики на основании сложения объёмов произведённой продукции муниципального уровня не производят.

В структуре ВРП, в отличие от федерального уровня, не отражены удельные веса сознательного продукта и оказанных услуг в муниципальных образованиях (МО), и региональные органы власти не могут анализировать структуру и динамику созданного продукта по МО. Региональная власть (как и муниципальная) не осуществляет мониторинг муниципального уровня по стоимостной оценке созданного продукта и оказанных услуг и не может осуществить анализ его структуры и динамики для получения данных по дифференциации уровня развития муниципальных образований, так как это делается на федеральном уровне при анализе структуры ВРП.

Расчёты муниципального уровня принципиально отличаются от оценки в СНС – 2008 и, согласно Указу Президента Российской Федерации от 28.04.2008 № 607 и распоряжению Правительства Российской Федерации от 11.09.2008 № 1313-р [2], эти расчёты направлены только на оценку социальных вопросов в МО. Данная оценка

МО сводится к расчётам показателей в следующих сферах: здравоохранение и здоровье населения; дошкольное образование; общее и дополнительное образование; физическая культура и спорт.

Такая организация расчётов оценки результатов экономической деятельности регионов, когда главный показатель экономики регионов ВРП рассчитывается не через муниципальный продукт ВМП по МО, а прямым счётом по принципу – предприятие – регион, приводит к тому, что региональные органы власти не могут оценить структуру и динамику ВМП по МО. При данной системе организации расчётов деятельности регионов, потеряна связь между муниципальным и региональным уровнем. Это приводит к тому, что в стране существует большой объём теневой экономики от 40 до 50 % ВВП (доходы), и в своей оценке ВВП недобирает значительно.

Наша концепция заключается в создании единой системы оценки результатов экономической деятельности РФ на базе мониторинга муниципальных образований с подключением муниципального продукта, через ВДС – ВМП по МО. Создание единой системы оценки и повсеместный расчёт ВМП с последующими расчётами ВРП и ВВП, позволит частично устранить потери в оценках результатов экономической деятельности РФ и приблизить эту оценку к оптимальной [1].

Оценка экономических результатов на федеральном, региональном и муниципальном уровнях управления производится в двух экономических оценках и по двум, совершенно различным методикам, которые пока что невозможно объединить. Применение двух систем разноплановых оценок в стране, с различными методами, значительно затрудняет подведение общих итогов и, по сути, не даёт возможности полноценно определить общие стоимостные объёмы произведённого продукта и оказанных услуг.

Таким образом, в любом случае *муниципальный продукт должен стать базовым показателем расчётов ВРП и ВВП*. На основании именно этого показателя должна быть создана единая система оценки результатов экономической деятельности в РФ с последующими расчётами ВРП и ВВП. Приближение расчётов ВРП к источникам образования конечного продукта на муниципальном уровне (ВМП) позволит проконтролировать отчётные данные предприятий и организаций юридических лиц по Ф№1-предприятие.

Список литературы

1. Киященко Т. А. Можно ли использовать СНС для предотвращения экономических кризисов / Т. А. Киященко // *Экономический анализ: теория и практика*. – 2014. – № 6. – С. 10–16.
2. Об оценке эффективности деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов : указ Президента РФ № 607 от 28.04.2008 г. // *КонсультантПлюс*. – Режим доступа: <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=LAW;n=136553>, свободный. – Заглавие с экрана. – Яз. рус.

References

1. Kiyashchenko T. A. *Mozhno li ispolzovat SNS dlya predotvrashcheniya ekonomicheskikh krizisov* [Whether it is possible to use system of national accounts for prevention of economic crises]. *Ekonomicheskij analiz: teoriya i praktika* [Economic Analysis: Theory and Practice], 2014, no. 6, pp. 10–16.
2. On the evaluation of the effectiveness of local governments in urban districts and municipal districts. Decree of the President of the Russian Federation no. 607 of 28.04.2008. *KonsultantPlus* [ConsultantPlus]. Available at: <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=LA;n=136553>.