

В заключение данной статьи хотелось бы отметить, что все более очевидным становится то, что праздничная культура и традиции развлечения, несмотря на то, что они являются демонстрацией векового опыта народов и стран, традиций и обычаев, обрядов и ритуалов, представляют собой динамичные явления. Современный мир невозможно представить без переплетения и взаимного проникновения культур, поскольку современные коммерческие процессы, миграционные потоки деятельности СМИ приобретают поистине глобальный характер. Праздничная культура многих народов, в том числе и российского, претерпевает серьезные изменения, которые касаются не только восприятия и отношения отдельного человека к сфере праздника и развлечения, но и также – всей системы праздника как эстетического и социального явления, как неповторимого набора культурных элементов, отражающих долгий и сложный путь исторического развития человека и общества.

Список литературы

1. Ассман Ян Культурная память: Письмо, память о прошлом и политическая идентичность в высоких культурах древности : пер. с нем. / Ян Ассман ; пер. М. М. Сокольской. – М. : Языки славянской культуры, 2004. – С. 36–44. – (Studia historica).
2. Бахтин М. М. Творчество Франсуа Рабле и народная культура средневековья и Ренессанса : монография / М. М. Бахтин. – 2-е изд. – М. : Худож. лит., 1990. – С. 13.
3. Орлов О. Л. Российский праздник как историко-культурный феномен : дис. ... д-ра культурол. / О. Л. Орлов. – СПб, 2004. – С. 15.
4. <http://astrakhanpost.ru/index.php/kultura/item>
5. <http://astrobl.ru>
6. <http://www.ethnoinfo.ru/news/901-kalmyckij-nacionalnyj-prazdnik-lzulr-v-astrahani>

References

1. Assman Yan Kulturnaya pamyat: Pismo, pamyat o proshlom i politicheskaya identichnost v vysokikh kulturakh drevnosti : per. s nem. / Yan Assman ; per. M. M. Sokolskoy. – M. : Yazyki slavyanskoj kultury, 2004. – S. 36–44. – (Studia historica).
2. Bakhtin M. M. Tvorchestvo Fransua Rable i narodnaya kultura srednevekovya i Rennessansa : monografiya / M. M. Bakhtin. – 2-e izd. – M. : Khudozh. lit., 1990. – S. 13.
3. Orlov O. L. Rossiyskiy prazdnik kak istoriko-kulturnyy fenomen : dis. ... d-ra kulturool. / O. L. Orlov. – SPb, 2004. – S. 15.
4. <http://astrakhanpost.ru/index.php/kultura/item>
5. <http://astrobl.ru>
6. <http://www.ethnoinfo.ru/news/901-kalmyckij-nacionalnyj-prazdnik-lzulr-v-astrahani>

АНАЛИЗ ПРОЦЕССОВ ИНТЕГРАЦИИ КУЛЬТУРЫ РОССИИ В МИРОВОЕ СООБЩЕСТВО

Решетникова Наталья Сергеевна, кандидат философских наук, старший преподаватель

Астраханский государственный университет
414056, Россия, Астрахань, ул. Татищева, 20а
E-mail: natalyareshetnikova@yandex.ru

Актуальность выбранной темы обусловлена тем, что на современном этапе динамика развития России во многом детерминирована глобализационными процессами. Противоречивость глобализации заключается в том, что ее основой могут выступать как идеи прогресса, который способствует гомогенизации мира и культурному универсализму, так и идеи разнообразия мира, мультикультурализма. Подобные противоречия порождают весьма неоднозначные проявления в локальных культурах, в том числе, и в российской. В статье предпринята попытка анализа основных интеграционных процессов в аспекте доминирующих научных тенденций в изучении процессов интеграции культуры России в мировое пространство – критической, позитивистской и синкретичной.

Ключевые слова: глобализационные процессы, интеграция, культурный универсализм, мультикультурализм, культурное своеобразие, мировая цивилизация, локальные культуры

ANALYSIS OF CULTURAL INTEGRATION PROCESSES OF RUSSIA IN THE WORLD COMMUNITY

Reshetnikova Natalya S., Ph. D (Philosophy), Senior Lecturer

Astrakhan State University
20a Tatishchev st., Astrakhan, 414056, Russia
E-mail: natalyareshetnikova@yandex.ru

Relevance of the chosen topic due to the fact that at the present stage of the dynamics of Russia is largely determined by the globalization processes. The contradictory nature of globalization is that it can serve as a basis for the idea of progress, which contributes to the homogenization of the world and cultural universalism and ideas of the world's diversity, multiculturalism. Such contradictions generate ambiguous manifestations in local cultures, including in Russia. The article attempts to analyze the main aspect of the integration process in the prevailing scientific developments in the study of the processes of integration of Russian culture in the world space - critical, positivist and syncretic.

Keywords: Globalization Processes, Integration, Cultural Universalism, Multiculturalism, Cultural identity, World Civilization, the Local Culture

Главной тенденцией конца XX – начала XXI вв. становится новая социальная парадигма – представление о мире как о глобальном пространстве, которое характеризуется формированием единой мировой социальной системы. Глобализационными процессами на современном этапе во многом детерминирована динамика развития России.

Под глобализацией принято понимать многоаспектное явление, которое представляет собой процесс интеграции человечества в единое целое, характеризует новую эпоху развития человечества – эпоху глобального мира (М.М. Акулич), и «трансформирует области жизнедеятельности людей, оформляет новое глобализационное пространство, формирует новый глобальный менталитет» [3, с. 14]. Этот феномен имеет весьма противоречивую природу, выражаясь как в позитивных, так и в негативных проявлениях [8]. Противоречивость глобализации заключается в том, что ее основой могут выступать как идеи прогресса, который способствует гомогенизации мира и культурному универсализму, так и идеи разнообразия мира, мультикультурализма. Подобная биполярность имеет весьма неоднозначные проявления в локальных культурах, в том числе, и в российской.

Глобальное пространство представляет собой симбиоз частных пространств, сопряженных друг с другом, отражающих различные сферы человеческой деятельности и функционирующих по своим законам. Важнейшими из них являются политический, экономический и социокультурный сегменты. Геополитические, геокультурные и геоэкономические связи охватывают всю планету, усилив отношения взаимозависимости и формируя основные глобализационные процессы, которые затрагивают как «формирование мировой цивилизации в целом, так и самоосуществление локальных цивилизаций» [5, с. 92], то есть имеют двояко направленную сущность.

Геополитические интеграционные процессы предполагают оформление единого мирового политического и правового пространства с целью совместного решения глобальных политических, экономических, социальных, экологических проблем человечества. Геополитика призвана осуществлять совместную деятельность народов и государств, направленную на сохранение, развитие и защиту норм и традиций человечества, его социальных институтов. Следовательно, в сферу геополитики входит и обеспечение безопасности государств, и сохранение культурной самобытности.

Под экономическими интеграционными процессами принято понимать, прежде всего, интернационализацию экономической жизни, детерминированную становлением постиндустриальной хозяйственной системы [1]. Она включает: развитие международной торговли (товаров, услуг, технологий и т.д.), международные финансовые операции (кредиты государственных и международных организаций; рынок ценных бумаг; производственные финансовые инструменты – фьючерсы, опционы и

т.д.); международное движение факторов производства (капитала в виде прямых инвестиций, высоко- и малоквалифицированной рабочей силы), переход экономического влияния к транснациональным корпорациям (ТНК).

Социокультурные глобализационные процессы заключаются в универсализации культурного пространства, международном обороте культурных ценностей, формировании глобализованных «однородных» СМИ, искусства, поп-культуры, использовании английского языка в качестве всеобщего средства общения, а также в формировании единого международного образовательного пространства (так называемый Болонский процесс), предполагающего использование единой системы методологий, стандартов качества и форм обучения, модифицирующих национальные образовательные традиции.

Анализ философских и культурологических концепций показывает, что в современной научной мысли существует как минимум три основные научные тенденции в изучении процессов интеграции культуры России в мировое пространство – критическая, позитивистская и синкретичная. Согласно первой, вовлечение России в мировые глобализационные процессы рассматривается с точки зрения **негативных последствий**, противопоставляемых сохранению культурной идентичности и разрушающих национальное своеобразие. При этом в качестве доминирующего отрицательного воздействия могут выступать экономические, политические и социокультурные аспекты. Исследователи (А.П. Паршев, А.С. Панарин, Ю.В. Яковец, И.Ф. Шарыгин, Ч.С. Кирвель, Э. Мангаева, Г.П. Анилионис, И. Майбуров, В. Шемятенков и др.) заявляют о гибельности интеграции культуры России в мировое пространство.

Представители данной точки зрения считают, что глобализационные процессы ведут к резкой поляризации, дифференциации между странами и внутри стран; контролю внутренней экономики со стороны транснациональных корпораций, расположенных в развитых странах, и *финансовой эксплуатации* (Ч.С. Кирвель) мира современным транснациональным капиталом; возникновению новых каналов управления мировым развитием и распространением политической активности за пределами современного национального государства, что способно подрывать национальный суверенитет.

Но основное проявление негативных воздействий процесса интеграции состоит в социальной и культурной сферах жизни общества. По мнению мыслителей, процесс глобализации несет распространение лишенной национального содержания массовой антикультуры, подавление национальных культур, потерю качества и фундаментальности российского образования, а также навязыванию массовых товаров, услуг, мировоззрения, ценностей. Таким образом, глобальная культура не только формирует идеологическую базу однополярного мира, но и нивелирует локальные культурные системы, превращая их в подсистемы.

Позитивистская тенденция (А.И. Смирнов, А.П. Огурцов, В.В. Платонов, А.Н. Кочергин, Н.В. Отургашева, В.М. Межуев) объединяет различные концепции, суть которых в **доминировании позитивного взгляда** на глобализационные процессы. Глобализация рассматривается как объективная закономерность, выражающая тенденцию к интеграции современного мира [4]. А.И. Смирнов, А.П. Огурцов, В.В. Платонов, В.М. Межуев полагают, что включение России в мировые интеграционные процессы закономерно, в противном случае она может оказаться на обочине мирового развития. Спротивление и оппозиция в отношении процесса глобализации могут привести к стагнации во внутриполитической сфере и к изоляции, консерватизму, закрытости во внешней сфере. А.И. Смирнов считает знаковым результатом глобализации информационное общество, в котором доминирует информация и знания, являющиеся одним из стратегических ресурсов государства. Доступ к ним представляет собой важнейший фактор социально-экономического развития [12]. Заметим, что согласно мнению указанных ученых, глобализация представляет собой возможность вхождения России в число ведущих мировых держав. В русле данного подхода мыслит известный российский культуролог, философ и политолог Э.С. Маркарян. Основной целью и результатом глобального сообщества исследователь видит самосохранение человечества, которое возможно исключительно благодаря совмест-

ным усилиям по созданию гуманистически направленного типа человеческого общества, а именно – «посредством гуманистического преобразования важнейшей культурной формации эпохи – мировой цивилизации... Самосознание народов всего мира должно приобрести новые качества, стать не только национальным, но и глобальным в силу общих планетарных угроз» [9, с. 95]. В этом, по мнению ученого, и состоит *гуманизм текущего столетия* (Э.С. Маркарян). Таким образом, в качестве перспектив интеграционных процессов в данной группе исследований выступают: сохранение человечества и культурного наследия, гуманизация мирового сообщества, противодействие глобальным проблемам современности, равноправие и включенность в мировую политическую арену, общедоступность информационных, инновационных и технологических ресурсов.

Тенденция научного синкретизма (Е.В. Ершова, М.А. Можейко, В.Г. Кочкина, В.В. Миронов) в своей основе имеет **идею синтеза**, согласно которой гармоничные интеграционные процессы возможны только при сочетании сильных позиций обеих сторон – глобальной и локальной – на основе культурного взаимодействия и при сохранении национального своеобразия.

Представители данной точки зрения считают, что культура выступает основой основ движения народов и обществ друг к другу. Международные культурные связи как неотъемлемый компонент концепции безопасности являются важной частью многосторонней системы международных отношений, основным элементом политики. Материальная основа для взаимодействия культур – взаимовыгодное экономическое сотрудничество [6]. В своем идеале «интеграция должна ориентироваться на то, чтобы в результате вновь создаваемая система обогащалась бы сильными сторонами, которые были у обеих систем, а ее главным условием должно выступать равенство систем, как экономическое, так и культурное» [10, с. 50]. Иначе говоря, «глобальные процессы мыслятся в сопоставлении с локальными. Именно локальные ориентиры задают координаты позиционирования индивида в глобальном мире. Нет ни глобальной литературы, ни других форм глобального культурного творчества. Но возможность тиражирования и распространения в информационном обществе культурных образцов позволяет говорить о становлении механизмов глобального культурного обмена» [3, с. 55]. При этом необходим оптимальный баланс между глобальными факторами и локальной культурой.

Из предлагаемых исследователями интегративных принципов можно выделить концепции следующих ученых. М.А. Можейко утверждает, что идеал глобальной цивилизации предполагает существование единого планетарного социоприродного комплекса, основанного на принципе этнокультурного полицентризма. Этот принцип означает, что при моделировании культурного процесса, в отличие от экономического и политического, унификационный подход принципиально отвергается. «Современная модель гуманной глобализации основана на презумпции необходимости культурного разнообразия, защита которого не только обозначена ... ЮНЕСКО... как важнейший инструмент «гуманизации глобализации», но и объявлена ... «этическим императивом» современности...» [11, с. 17]. Л.К. Круглова провозглашает в качестве интегративного принцип универсального гуманизма, который предполагает формирование гармонического единства индивидуального и универсального, гарантирует сохранение многообразия культур, предусматривает возможность и необходимость специфических проявлений этнической, региональной или локальной культуры, то есть служит идейной основой объединения человечества – глобализации с человеческим лицом [7].

В концепции В.А. Девониной своеобразной *интегративной универсалией* выступает *русский мир* с его тенденцией к «всемирности» и «всечеловечности». Неким аттрактором, ориентиром, собирающим русскую культуру изнутри как единое целое выступает православие, через духовные границы которого раскрывается устремленность русской культуры к ценностям, превосходящим личные и земные, отсутствие потребности во внешних границах, так как «на уровне самоидентификации фиксируется тенденция к «безграничности» русского мира, размытость понятия «граница» в пространстве, времени, ментальности» [2, с. 196]. Следовательно, дух русской куль-

туры и так направлен во вне, к универсальным категориям и ценностям, отсюда – постоянная ментальная потребность в осознании собственных границ, культурной идентификации, что наполняет бытие русской культуры смыслом, отличает от иных культурных систем.

Представители данного подхода отводят основополагающую роль в интеграционных процессах культурным факторам и усматривают позитивные тенденции в глобализационных процессах при условии движения по пути грамотного взаимодействия глобального и локального: утверждения ценности культурной гетерогенности, соединения культурного многообразия в рамках единой глобальной культуры. Более того, подчеркивается, что направленность во вне отнюдь не критический вектор культурного движения России, а специфическая ментальная черта духа русской культуры, стремящегося к безграничности и всеохватности универсальных ценностей.

Таким образом, анализ рассмотренных концепций выявляет закономерность и неизбежность вовлечения культуры России в мировое пространство, что, возможно, представляет собой новый динамический этап развития России как культурно-цивилизационного типа. Следовательно, движение по пути интеграции наиболее гармонично и грамотно выстраивается по принципу «направлять, а не противостоять». Многообразие научных точек зрения позволяет предположить, что феномен глобализации носит весьма неоднозначный характер, потенциально способный реализоваться для локальных культур как в позитивной, так и в негативной вариации. Большинство исследователей всех обозначенных научных тенденций усматривают противоречивость мировых интеграционных процессов и не исключают риска подавления национальных культур вследствие глобализации. Проблема рисков, связанных с глобализационными трансформациями культуры, вариантов их преодоления и сохранения уникального культурного своеобразия России является предметом самостоятельного рассмотрения.

Список литературы

1. Аверин А. В. ТНК и социокультурная динамика глобализирующегося мира / А. В. Аверин // Россия в условиях глобализации: философские, социокультурные и политические проблемы : сб. ст. и тез. / отв. ред. В. А. Авксентьев, В. Р. Чагилов. – Невинномысск : Изд-во НГТИ, 2004. – С. 34–38.
2. Девонина В. А. «Русский мир» XXI в. : проблема границ / В. А. Девонина // Фундаментальные проблемы культурологии / отв. ред. Д. Л. Спивак. – М. – СПб : Новый хронограф ; Эйдос, 2009. – Т. 7: Культурное многообразие: теории и стратегии. – С. 191–197.
3. Ершова Е. В. Социально-философские проблемы глобализации и интеграции на примере Болонского процесса : автореф. дис. ... канд. филос. наук / Е. В. Ершова. – Архангельск, 2006. – С. 14.
4. Кириллова Н. Б. Многообразие культур в глобальном медиапространстве и поиск новой идентичности / Н. Б. Кириллова // Фундаментальные проблемы культурологии / отв. ред. Д. Л. Спивак. – М. – СПб., 2009. – Т. 7: Культурное многообразие: теории и стратегии. – С. 92–101.
5. Кондаков И. В. Глобальное и локальное в перспективе самосохранения человечества / И. В. Кондаков // Культурология и глобальные вызовы современности: к разработке гуманистической идеологии самосохранения человечества: сб. науч. ст. / под ред. А. В. Бондарева, Л. М. Мосоловой. – СПб, 2010. – С. 92–94.
6. Кочкина В. Г. Гуманитарная сфера международных отношений в условиях глобализации: опыт ОБСЕ / В. Г. Кочкина. – Н. Новгород : ВВАГС, 2004. – 67 с.
7. Круглова Л. К. Универсальный гуманизм как основание разнообразия и единства культур / Л. К. Круглова // Фундаментальные проблемы культурологии / отв. ред. Д. Л. Спивак. – М. – СПб : Новый хронограф ; Эйдос, 2009. – Т. 7: Культурное многообразие: теории и стратегии. – С. 54–63.
8. Крючкова Е. В. Изменение современной культурной парадигмы как отражение эпохи постмодернизма / Е. В. Крючкова // Каспийский регион : политика, экономика, культура. – 2011. – № 2. – С. 266–274.
9. Маркарян Э. С. О реформировании научно-образовательной системы в контексте кризиса мировой культуры и необходимости создания идеологии гуманизма XXI века

/ Э. С. Маркарян // Культурология и глобальные вызовы современности: к разработке гуманистической идеологии самосохранения человечества: сб. науч. ст. / под ред. А. В. Бондарева, Л. М. Мосоловой. – СПб, 2010. – С. 95–98.

10. Миронов В. В. Классическое образование: фундаментальность и динамизм / В. В. Миронов // Высшее образование в России. – 2005. – № 1. – С. 50–54.

11. Можейко М. А. Культурное многообразие как фактор культурной динамики / М. А. Можейко // Фундаментальные проблемы культурологии / отв. ред. Д. Л. Спивак. – М. – СПб : Новый хронограф ; Эйдос, 2009. – Т. 7: Культурное многообразие: теории и стратегии. – С. 5–17.

12. Смирнов А. И. Информационная глобализация и Россия: вызовы и возможности / А. И. Смирнов. – М. : Парад, 2005. – 392 с.

References

1. Averin A. V. TNK i sotsiokulturnaya dinamika globaliziruyushchegosya mira / A. V. Averin // Rossiya v usloviyakh globalizatsii: filosofskie, sotsiokulturnye i politicheskie problemy : sb. st. i tez. / отв. red. V. A. Avksentev, V. R. Chagilov. – Nevinnomyssk : Izd-vo NGTI, 2004. – S. 34–38.

2. Devonina V. A. «Russkiy mir» XXI v. : problema granits / V. A. Devonina // Fundamentalnye problemy kulturologii / отв. red. D. L. Spivak. – М. – СПб : Novyy khronograf ; Eydos, 2009. – Т. 7: Kulturnoe mnogoobrazie: teorii i strategii. – S. 191–197.

3. Yershova Ye. V. Sotsialno-filosofskie problemy globalizatsii i integratsii na primere Bolonskogo protsessa : avtoref. dis. ... kand. filos. nauk / Ye. V. Yershova. – Arkhangelsk, 2006. – S. 14.

4. Kirillova N. B. Mnogoobrazie kultur v globalnom mediaprostranstve i poisk novoy identichnosti / N. B. Kirillova // Fundamentalnye problemy kulturologii / отв. red. D. L. Spivak. – М. – СПб., 2009. – Т. 7: Kulturnoe mnogoobrazie: teorii i strategii. – S. 92–101.

5. Kondakov I. V. Globalnoe i lokalnoe v perspektive samosokhraneniya chelovechestva / I. V. Kondakov // Kulturologiya i globalnye vyzovy sovremennosti: k razrabotke gumanisticheskoy ideologii samosokhraneniya chelovechestva: sb. nauch. st. / pod red. A. V. Bondareva, L. M. Mosolovoy. – SPb, 2010. – S. 92–94.

6. Kochkina V. G. Gumanitarnaya sfera mezhdunarodnykh otnosheniy v usloviyakh globalizatsii: opyt OBSYe / V. G. Kochkina. – N. Novgorod : VVAGS, 2004. – 67 s.

7. Kruglova L. K. Universalnyy gumanizm kak osnovanie raznoobraziya i edinstva kultur / L. K. Kruglova // Fundamentalnye problemy kulturologii / отв. red. D. L. Spivak. – М. – СПб : Novyy khronograf ; Eydos, 2009. – Т. 7: Kulturnoe mnogoobrazie: teorii i strategii. – S. 54–63.

8. Kryuchkova Ye. V. Izmenenie sovremennoy kulturnoy paradigmy kak otrazhenie epokhi postmodernizma / Ye. V. Kryuchkova // Kaspyskiy region : politika, ekonomika, kultura. – 2011. – № 2. – S. 266–274.

9. Markaryan E. S. O reformirovaniy nauchno-obrazovatelnoy sistemy v kontekste krizisa mirovoy kultury i neobkhodimosti sozdaniya ideologii gumanizma XXI veka

/ E. S. Markaryan // Kulturologiya i globalnye vyzovy sovremennosti: k razrabotke gumanisticheskoy ideologii samosokhraneniya chelovechestva: sb. nauch. st. / pod red. A. V. Bondareva, L. M. Mosolovoy. – SPb, 2010. – S. 95–98.

10. Mironov V. V. Klassicheskoe obrazovanie: fundamentalnost i dinamizm / V. V. Mironov // Vysshee obrazovanie v Rossii. – 2005. – № 1. – S. 50–54.

11. Mozheyko M. A. Kulturnoe mnogoobrazie kak faktor kulturnoy dinamiki / M. A. Mozheyko // Fundamentalnye problemy kulturologii / отв. red. D. L. Spivak. – М. – СПб : Novyy khronograf ; Eydos, 2009. – Т. 7: Kulturnoe mnogoobrazie: teorii i strategii. – S. 5–17.

12. Smirnov A. I. Informatsionnaya globalizatsiya i Rossiya: vyzovy i vozmozhnosti / A. I. Smirnov. – М. : Parad, 2005. – 392 s.