

МЕТОДИЧЕСКИЕ ПОДХОДЫ К ОЦЕНКЕ РЕЗУЛЬТАТИВНОСТИ ОСУЩЕСТВЛЕНИЯ БЮДЖЕТНЫХ РАСХОДОВ

С.К. Миронов
(Россия, г. Астрахань)

В статье представлен оригинальный подход к оценке результативности осуществления бюджетных расходов на примере сферы образования. Автором в предложенной методике выявлена взаимосвязь между бюджетными расходами и качеством рейтинговой оценки сферы образования Астраханской области. В статье даны практические рекомендации региональным органам власти, реализация которых может оптимизировать бюджетные расходы и межбюджетные отношения. Данная методика может быть распространена и на другие сферы экономики, что может быть положено в основу агрегированной оценки качества работы районов по основным направлениям деятельности, являясь показателем обоснования меры поощрения для лучших и формулировки конкретных задач для отстающих территорий.

Ключевые слова: бюджетные расходы, «цена балла качества», методика оптимизации, межбюджетные отношения, региональное законодательство.

In article the original approach to an estimation of productivity of realisation of budgetary expenses in an education sphere is presented. The author in offered techniques reveals interrelation between budgetary expenses and quality of a rating estimation of an education sphere of the Astrakhan area. In article practical recommendations are given the regional authorities which realisation can optimise budgetary expenses and interbudgetary relations. The given technique can be extended and to other spheres of economy that can be necessary in and the aggregated estimation of quality of work of areas in the basic directions of activity, is an indicator of a substantiation of a measure of encouragement for the best areas and the formulation of specific targets for lagging behind areas.

Key words: budgetary expenses, «the price of a point of quality», an optimisation technique, interbudgetary relations, regional lawmaking.

Как известно, бюджетные учреждения сферы образования (общеобразовательные школы, школы-интернаты, детские дошкольные учреждения и т.д.) расположены по территориальному признаку относительно равномерно, перечень бюджетных услуг также примерно одинаков во всех районах. Поэтому можно предположить, что бюджетные расходы в сфере образования в расчете на одного жителя должны быть примерно равными.

При этом следует отметить, что в бюджетные расходы входят и расходы на оплату коммунальных услуг учреждений образования. Однако, размер коммунальных платежей в расчете на один кубометр помещения значительно отличается. Объясняется это тем, что цена одной гигакалории тепла зависит от того на каком топливе работает котельная: на жидком или газообразном. В Астраханской области есть районы области, где газификация стопроцентная, а есть районы, где газа нет вообще, то и расходы за коммунальные услуги значительно отличаются. Для исключения влияния этого фактора из общих расходов на образование исключены расходы на ЖКУ. В качестве примера статистической базы, используемой в рамках данной статьи, будут использоваться данные Министерства образования Астраханской области за 2008 г. (табл. 1).

В табл. 1 (графа 6) указаны расходы в сфере образования без учета расходов на ЖКУ в расчете на 1-го жителя. Нетрудно увидеть (табл. 1 сформирована по рейтинговой системе по графе 6), что удельные расходы в разных районах значительно отличаются: от 3573 руб. по Ахтубинскому району до 6181 руб. (т.е. в 1,7 раза больше) по Красноярскому району. Отчасти это можно объяснить тем, что бюджетная обеспеченность в Красноярском районе изначально выше, чем в других районах. Но ведь, например, в Приволжском районе расходы все равно на одну треть выше, чем в Ахтубинском районе. Могут возразить, что право определять объем расходов принадлежит районным органам власти и ревизировать их решения мы не вправе. Однако, мы вправе ожидать, что относительно большее финансирование должно дать и более высокое качество оказываемых населению бюджетных услуг в сфере образования.

Таблица 1

Расходы в сфере образования в 2008 г.

Муниципальные образования	Численность населения, чел.	Всего расходов, млн руб.	В т.ч. расходы на ЖКУ, млн руб.	Расходы без ЖКУ (гр. 3 – гр. 4), млн руб.	Расходы без ЖКУ на 1 жителя (гр. 5 : гр. 2), руб.
Ахтубинский	72964	287,9	27,2	260,7	3573
Харабалинский	40028	156,1	11,7	144,4	3607
Черноярский	20172	84,3	9,9	74,4	3689
г. Астрахань	500189	1959,0	102,2	1856,8	3712
Енотаевский	28053	114,2	8,4	105,8	3770
Камызякский	50275	220,9	15,0	205,9	4096
Наримановский	44051	196,6	10,6	186,0	4223
Икрянинский	48019	216,6	11,4	205,2	4274
Лиманский	33723	158,4	6,8	151,6	4494
Володарский	47711	226,7	9,6	217,1	4550
Приволжский	40089	203,9	13,5	190,4	4748
г. Знаменск	32311	177,0	12,1	164,9	5104
Красноярский	36542	245,6	19,8	225,8	6181

Так ли это? Министерство образования Астраханской области подвело итоги рейтинговой оценки качества работы сферы образования среди районов, определив для этого систему критериев и количественную (в баллах) оценку каждого критерия. Итоговые оценки приведены в табл. 2.

Таблица 2

Итоги рейтинговой оценки качества работы сферы образования, в баллах

Наименование показателя	г. Знаменск	Наримановский	г. Астрахань	Ахтубинский	Харабалинский	Енотаевский	Икрянинский	Красноярский	Камызякский	Лиманский	Приволжский	Володарский	Черноярский
Итоговая оценка (баллы)	607	605	572	560	539	533	524	520	512	465	457	439	407

Из табл. 2 видно, что Красноярский район, являющийся лидером по расходованию средств среди районов (см. табл. 1), является далеко не лидером по качеству оказываемых образовательных услуг, занимая всего лишь восьмое место.

Из этой же таблицы видно, что диапазон оценки качества услуг достаточно велик: от 607 баллов по г. Знаменску и 605 баллов по Наримановскому району, до 407 баллов по Черноярскому району.

С другой стороны, из табл. 1 (графа 6) видно, что, например, расходы по Харабалинскому и Черноярскому районам практически одинаковы, однако результативность работы (табл. 2) составляет 539 и 407 баллов, соответственно. Следовательно, Харабалинские педагоги работают значительно лучше своих коллег из Черноярского района.

Каково соотношение объема расходов и результата? Ответ на этот вопрос дает табл. 3, в которой указана «цена» одного балла качества работы. «Цена» 1-го балла качества работы определяется путем деления графы 6 табл. 1 на показатель табл. 2.

Таблица 3

«Цена балла» качества работы образования в районах Астраханской области, 2008 г.

г. Ахтубинск	г. Астрахань	Харабалинский	Наримановский	Енотаевский	Камызякский	Икрянинский	Г. Знаменск	Черноярский	Лиманский	Володарский	Приволжский	Красноярский
6,38	6,49	6,84	6,98	7,07	8,00	8,16	8,41	9,06	9,49	10,36	10,39	11,88

Какие выводы и рекомендации можно сделать из сказанного?

1. Результативность бюджетных расходов, т.е. «Цена балла качества работы», среди районов отличается значительно: от 6,38 руб. по Ахтубинскому району до 11,88 руб. (в 1,9 раза больше) по Красноярскому району.

2. Министерству образования области: а) целесообразно рассчитать оптимальную (стандартную) «цену» 1-го балла и ставить перед районами задачу не допускать превышения этого стандарта; б) изучить опыт работы работников образования в тех районах, где достигли минимальной «цены» и распространить этот опыт; в) рассмотреть причины неэффективного, безрезультативного расходования бюджетных средств в районах, где «цена» 1-го балла максимальна, и принять соответствующие меры; г) провести аналогичный анализ за ряд лет и выявить динамику изменения «цены» 1-го балла как в среднем по районам области, так и по отдельным районам. При этом расчет расходов производить не на одного жителя, а на одного получателя бюджетных услуг (на 1-го школьника, ребенка в детских дошкольных учреждениях); д) аналогичную методику можно использовать в разрезе однотипных бюджетных учреждений, что позволит выявить неэффективное расходование бюджетных средств по каждому конкретному бюджетному учреждению.

3. Правительству Астраханской области целесообразно обязать отраслевые министерства и агентства оценивать качество работы районов по соответствующим направлениям деятельности и производить расчеты «цены» 1-го балла качества работы.

В результате можно будет рассчитать агрегированную оценку качества работы районов по основным (а может быть и всем) направлениям деятельности, предусмотрев меры поощрения для лучших районов и сформулировав конкретные задачи для отстающих районов.

Результаты этой работы целесообразно заложить в областной закон о межбюджетных отношениях.

Список литературы

1. *Мониторинг* и анализ показателей бюджетных расходов Астраханской области 2008 г. – Режим доступа: <http://www.astrakhan.ifinmon.ru/index.aspx>.2008., свободный. – Заглавие с экрана. – Яз. рус.

2. *Комплексная* оценка качества общего образования Астраханской области. – Режим доступа: http://www.astrminobr.ru/index.php?option=com_content&task=blogcategory&id=207&Itemid=302, свободный. – Заглавие с экрана. – Яз. рус.