

сти, поэтому как психологический феномен доверие формируется заботой всего персонала и создает устойчивые отношений ИОГВ и клиентов (потребителей услуг). Необходимо активизировать работу по созданию адекватных алгоритмов, определяющих последовательность действий Министерства социального развития и труда Астраханской области по укреплению доверия клиентов к территориальным центрам социальной поддержки населения.

### **ИНТЕГРАЦИЯ В РАМКАХ ЕВРАЗИЙСКОГО ЭКОНОМИЧЕСКОГО СОЮЗА КАК ВАЖНЕЙШИЙ ФАКТОР УСТОЙЧИВОСТИ В УСЛОВИЯХ ГЛОБАЛЬНЫХ МИРОВЫХ ВЫЗОВОВ**

*Гаврилина Наталья Евгеньевна*, кандидат экономических наук, доцент

Астраханский государственный технический университет  
414025, Россия, г. Астрахань, ул. Татищева 16  
E-mail: GavrilinaN.E@mail.ru

В статье рассматриваются важнейшие вопросы функционирования Единого экономического пространства и перспективы создания Евразийского экономического союза как важнейшего объединения государств на постсоветском пространстве. Автор приводит важнейшие данные социально-экономического развития стран-участников Единого экономического пространства, оценивает уровни развития товарооборота и инвестиций, успешность принятых экономических и политических шагов по формированию Единого экономического и правового пространства. В статье приводятся точки зрения ведущих ученых-экономистов стран СНГ, занимающихся изучением проблем и перспектив создания Евразийского экономического союза.

**Ключевые слова:** интеграция, Таможенный союз, Единое экономическое пространство, внешняя торговля, экспорт товаров, национальные хозяйства

### **INTEGRATION WITHIN THE EURASIAN ECONOMIC UNION AS A VITAL FACTOR IN SUSTAINABILITY IN THE FACE OF GLOBAL WORLD CALLS**

*Gavrilina Nataliya E.*, Ph.D. (Economics), Associate Professor

Astrakhan State Technical University  
16 Tatishchev st., Astrakhan, 414025, Russia  
E-mail: GavrilinaN.E@mail.ru

In the article the major questions of functioning of Uniform Economic Space and prospect of creation of the Euroasian Economic Union as major association of the states on the postsoviet space are considered. The author considers the major parameters of economic progress of the countries of-participants of the Customs Union, cites data on a level of development of economy and integration into various areas of economy. In article the points of view of the leading scientific-economists CIS countries, questions of problems engaged by studying and prospects of creation of the Euroasian Economic Union are resulted. The author mentions the basic legal, economic and political sides of cooperation within the limits of Uniform Economic Space and creation on its base of the Euroasian Economic Union.

**Keywords:** integration, the Customs Union, Uniform Economic Space, foreign trade, export of goods, national facilities

В настоящее время следует отметить усиление интеграционных процессов в рамках Единого экономического пространства и Таможенного союза. Данный факт, безусловно, заслуживает самого пристального внимания со стороны ученых, экономистов и политологов, ибо налицо яркая и противоречивая картина сближения государств и народов, родственных по ментальности, корням, вере, устремленных в общее будущее и давно ждущих решения вопросов, назревших со времен распада СССР.

К настоящему времени становится понятно, что наши государства экономически и политически созрели для интеграции. Как пишет Таир Мансуров, Генеральный секретарь ЕврАзЭС в своей статье «Как рождается новая Евразия», «...ЕврАзЭС критически переосмысливает опыт стран Евросоюза, что позволяет избежать типичных ошибок и не допустить воспроизводства бюрократических «навесов».

Глобализация и интеграция являются генеральными направлениями развития современной мировой экономики. Бурные интеграционные процессы стали закономерным результатом роста международного движения товаров и факторов их производства, что потребовало создания более надежных производственно-сбытовых связей между странами. От интеграции сейчас зависят судьбы целых стран и народов, поэтому ответственность за ошибки или просчеты при ее проведении огромная. Для многих региональных объединений и союзов конечные цели интеграции, как правило, являются общими, но в каждом конкретном случае они имеют различную мотивацию и основываются на разных подходах. При этом международная практика показывает, что ключевой целью подлинной интеграции является создание единого пространства, которое должно быть скреплено прочными не только экономическими, но и социокультурными связями и прикрыто надежным щитом безопасности.[3].

Но есть ряд вопросов, которые необходимо решать для эффективной работы по созданию Таможенного союза. Приоритетные направления развития ЕврАзЭС реализуются в следующих областях: проведение согласованной экономической политики и взаимодействие в реальном секторе экономики; формирование и совместное развитие энергетического рынка; формирование транспортного союза и реализация транзитного потенциала ЕврАзЭС; взаимодействие в агропромышленном секторе; формирование общего рынка услуг; общего финансового рынка и развитие валютной интеграции; сотрудничество в социально-гуманитарной сфере и в области миграционной политики; расширение полномочий органов ЕврАзЭС. Особенный интерес вызывают инвестиционные программы, успешно реализуемые в странах Таможенного союза. Россия и прежде являлась крупнейшим на территории Беларуси инвестором. Среди инвестпроектов последнего времени – приобретение российским «Газпромом» акций ОАО «Белтрансгаз», участие российских компаний в собственности Мозырского НПЗ, в телекоммуникационной отрасли. В Беларусь массировано пришли такие известные бренды, как Сбербанк и ВТБ, «ЛУКОЙЛ» и «Татнефть», АФК «Система» и «Вымпелком». Во многом благодаря этому общий объем инвестиций в Беларусь в прошлом году достиг почти 19 млрд долларов, что вдвое больше 2010 г. А за 9 месяцев нынешнего года в страну привлечено 9,7 млрд долларов.

При этом как российские, так и другие инвесторы исходят из того, что, создавая производства и сервисы в Беларуси, они сразу и беспрепятственно выходят на 170-миллионный рынок Таможенного союза с участием России и Казахстана. И для таких рассуждений есть все основания. Достаточно сказать, что годовой товарооборот между тремя странами превысил триллион долларов и развивается вдвое динамичнее, чем с остальным миром. Однако прологом к созданию и деятельности «тройки» стало Союзное государство Беларуси и России, где был пунктуально отработан механизм беспрепятственного экономического взаимодействия. Это наглядно видно на примере совместного обустройства внешних таможенных границ Союзного государства, ставших недавно и внешними границами Таможенного союза, и создания общей электронной системы информационного обмена в таможенной сфере. Государственный секретарь Союзного государства Григорий Рапота, говоря об этих преимуществах, отметил: «Беларусь всегда выступала последовательным сторонником интеграции... Преимущество Союзного государства в том, что мы фактически создали единый рынок. И любое государство, приходящее в Беларусь, попадает на все рынки России. Отсутствие таможенной границы предоставляет такую возможность. А союзные программы можно рассматривать как инвестиции в белорусскую экономику наряду с вложениями в экономику российскую.

Однако для Беларуси они в силу разности масштабов более значимы. Кроме того, есть много других реальных форм экономического взаимодействия. Например, создание новых технологий и на их основе – новых производств. Этот процесс ликвидирует излишнюю конкуренцию внутри Союзного государства и объединяет усилия для выхода на внешние рынки. Одна из таких программ, устремленных в будущее, сейчас рассматривается и нацелена на повышение урожайности картофеля и топинамбура, более полное их использование не только как продуктов питания, но и в фармакологии, производстве кормов, биотоплива. Благодаря созданию новых технологий есть шанс стать если не монополистами в этой сфере, то, по крайней мере, оказаться в числе самых передовых стран» [4].

Но чтобы повысить экономическую заинтересованность участников программ, нужно придать исчерпывающий правовой статус союзной собственности, созданной в результате выполнения совместных проектов. Тема непростая и требует решения. В результате, отметил Григорий Рапота, мы сможем создать модель, пригодную для использования и в Таможенном союзе, и в Едином экономическом пространстве. «Считаю, надо внимательнее разобраться, какой смысл мы вкладываем в такие понятия, как объединенное энергетическое, транспортное пространство, – резюмировал Григорий Рапота. – Сейчас соответствующие министерства эту тему поднимают. Надо посмотреть, к чему мы тут можем стремиться». Благодаря эффективной работе зоны свободной торговли, принятию мер по торговле без изъятий и ограничений за первые восемь лет существования ЕврАзЭС взаимный товарооборот его государств-членов достиг 123 млрд долларов, или увеличился более чем в 4 раза. Это дало возможность главам государств-членов Сообщества принять решение о создании Таможенного союза.

6 октября 2007 г. главы трех государств – Беларуси, Казахстана и России – подписали План действий по его формированию. В 2009 г. был создан первый на постсоветском пространстве наднациональный орган – Комиссия Таможенного союза. С 1 января 2010 г. введены Единый таможенный тариф на импортируемые товары из третьих стран и Единые правила тарифного и нетарифного регулирования, т.е. Таможенный союз начал работу. С 6 июля 2010 г. стал действовать Договор о Таможенном кодексе Таможенного союза, заработала единая система таможенного регулирования. С 1 июля 2011 г. Таможенный союз работает в полноформатном режиме по всем международным стандартам.

Валовый оборот взаимной торговли товарами стран-членов Таможенного союза в 2010 г. возрос в стоимостном выражении на 21 %, в 2011 г. – на 32 % и продолжает увеличиваться. Работа в условиях Таможенного союза способствует развитию и укреплению конкурентной среды для бизнес-сообщества. Следует отметить огромные успехи в сфере торговли между нашими странами. Объем взаимной торговли за минувший год достиг 38 млрд долларов. Это беспрецедентная цифра за всю историю российско-белорусских отношений, в том числе в рамках Союзного государства. Беларусь и Россия с 1998 по 2011 г. аккумулировали в союзном бюджете и направили на решение общих проблем почти 40 млрд российских рублей. За счет совместных средств полностью или частично было профинансировано 56 совместных программ. Кроме того, ежегодно реализуется около двух десятков мероприятий в сфере культуры, образования, спорта, информации, социальной политики. Если на начальном этапе союзного строительства совместные программы предусматривали поддержку отдельных предприятий и отраслей, научных коллективов, восстановление производства значимых видов продукции, то сейчас они направлены в основном на создание и развитие передовых направлений науки, техники и технологий. Сегодня уже мало кто вспоминает прогнозы некоторых скептиков, что союз Беларуси и России растворится в Таможенном союзе и Едином экономическом пространстве.

Союзная интеграция приносит конкретные, ощутимые результаты. Инвестиции в будущее Союзное государство и Таможенный союз, ЕЭП не конкурируют, а дополняют друг друга. Именно на это обратил внимание и премьер-министр Беларуси Ми-

хаил Мясникович во время переговоров с Дмитрием Медведевым. Руководитель белорусского правительства выразил уверенность в том, что объем взаимной торговли между странами будет расти, а опыт, накопленный в Союзном государстве, будет полезным при становлении Евразийского экономического союза. В Союзном государстве есть то, чего пока нет в ЕЭП, – единый бюджет, прорывные совместные программы, инновационные проекты, высокий уровень гуманитарного и военнотехнического сотрудничества. Все это хороший залог успеха, а те программы, которые обсуждаются, – реальный механизм инвестиций в будущее.

Однако следует отметить тот важнейший факт, что ресурсная экономика России как ведущего партнера в Едином экономическом пространстве, безусловно, требует значительных преобразований и трансформаций в экономику современной модели. Об этом очень интересно и весомо, приводя важнейшие доказательства, пишет ведущий российский экономист, профессор, доктор экономических наук Сергей Семенович Губанов в своей работе «Неоиндустриальный консенсус России и его системные основы». «Перед судьбоносным системным выбором Россию объективно ставит теперь настоятельная необходимость диверсификации экономики посредством осуществления новой индустриализации – технотронной, высокотехнологичной, цифровой. Наша страна опять стоит на перепутье, ей вновь предстоит избрать путь своего дальнейшего движения. И потому для нее особенно важны четкие ориентиры, с помощью которых можно точно идентифицировать негодные развилки, с тем, чтобы избежать их» [1]. Автор данного труда считает, что именно остановка страны на «...экспортно-сырьевой модели заведомо бесперспективна. Совершенно ясно, что Россия обречена на разрушительный системный кризис до тех пор, пока не приведет систему собственности и воспроизводства в соответствие с требованиями закона вертикальной интеграции. Экспортно-сырьевая модель противоречит им, как и политика равнодоходности внутренних и экспортных цен, а потому абсолютно несовместима с каким-либо развитием вообще, не говоря уже о неоиндустриальном». Далее автор указывает, что «...вопреки реакционной идеологии и примитивным воззрениям реформаторов, не рынок и не конкуренция делает капитализм высшим и конкурентоспособным, а вертикальная интеграция. Можно взять любую из передовых индустриальных держав мира, и в каждой – при всех национальных различиях экономической модели – обязательна и неизменна четко выраженная системная общность: в каждой имеется система реализации закона вертикальной интеграции – с преобладанием смешанной государственно-корпоративной собственности и экономики межотраслевых корпораций. Внутренняя интеграция экономики органически дополняется внешней. В силу ведущих закономерностей современной эпохи хозяйственная интеграция начинается как национальная, а по мере становления и укрепления перерастает в транснациональную. Раз начавшись, вертикальная интеграция собственности развивается далее по логике воспроизводства в условиях гибких корпоративных цепочек добавленной стоимости, куда в виде звеньев могут входить предприятия различных стран, в первую очередь союзных и дружественных. Вместе с преобразованием отечественной экономики из дезинтегрированной ныне во внутренне интегрированную экономику ТНК фактически создается мощный воспроизводственный фундамент Единого экономического пространства, или иначе – общего рынка стран СНГ.

Скажем прямо: дезинтегрированная Россия не справится с функцией интегратора СНГ, внутренне интегрированная – справится» [1]. Безусловно, в настоящее время перед странами ЕЭП стоит вопрос о правильности выбора социально-экономической модели развития, преодолении последствий мирового экономического кризиса и создании мощной интегрированной экономики нового типа, способной противостоять глобальным мировым вызовам. В условиях ЕЭП действуют единые механизмы регулирования торговли, проводится согласованная налоговая, денежно-кредитная, валютно-финансовая политика. Общий рынок товаров и услуг, капитала и рабочей силы в рамках ЕЭП позволит эффективно развивать производственно-кооперационные связи между предприятиями, повысить степень конкурентоспособности нашей про-

дукции, создать дополнительные рабочие места, улучшить положение трудовых мигрантов.

Участие в ЕЭП обеспечит принципиально новые возможности для дальнейшего развития и структурной перестройки экономик Беларуси, Казахстана и России. Как верно заметил министр иностранных дел России С. Лавров, «...Россия поддерживает центростремительные тенденции на пространстве Содружества, растущее стремление строить общее будущее на основе объективной взаимосвязи [2].

#### **Список литературы**

1. Губанов С. Неоиндустриальный консенсус России и его системные основы / С. Губанов // Экономист. – 2011. – № 11.
2. Лавров С. «О российских подходах к развитию интеграционных процессов на пространстве СНГ / С. Лавров // Проблемы управления. – 2008. – № 1.
3. Мансуров Т. Как рождается новая Евразия / Т. Мансуров // Российская газета. – 2012. – 30 нояб. – № 5950 (277).
4. Яковлев В. Миллиарды потекут по союзному руслу. Подводим итоги инвестфорума в Минске / В. Яковлев // Союз. Беларусь-Россия. – 2012. – 22 нояб. – № 575.

#### **References**

1. Gubanov S. Neoindustrial'nyj konsensus Rossii i ego sistemnye osnovy / S. Gubanov // Ekonomist. – 2011. – № 11.
2. Lavrov S. «O rossijskih podhodah k razvitiju integracionnyh processov na prostranstve SNG / S. Lavrov // Problemy upravlenija. – 2008. – № 1.
3. Mansurov T. Kak rozhdaetsja novaja Evrazija / T. Mansurov // Rossijskaja gazeta. – 2012. – 30 nojab. – № 5950 (277).
4. Jakovlev V. Milliardy potekut po sojuznomu ruslu. Podvodim itogi investforuma v Minske / V. Jakovlev // Sojuz. Belarus'-Rossija. – 2012. – 22 nojab. – № 575.

### **ИНФОРМАЦИОННОЕ ОБЩЕСТВО И УГРОЗЫ ИНФОРМАЦИОННЫХ ВОЙН НАЧАЛА XXI ВЕКА**

*Макеев Олег Юрьевич*, аспирант

Астраханский государственный университет  
410056, Россия, г. Астрахань, ул. Татищева 20а  
E-mail: mgios2@yandex.ru

В настоящей статье автором раскрывается роль электронных средств коммуникации (телевидения и Интернета) в формировании информационной безопасности современной России перед лицом угроз и вызовов, связанных с развитием информационного общества. Особое внимание уделяется конфликтным проблемам, приводящим общество и государство в состояние так называемой информационной войны.

**Ключевые слова:** СМИ, национальная информационная безопасность, угрозы и вызовы, политическая элита, информационное общество, электронные средства коммуникации, Интернет

### **INFORMATION SOCIETY AND THE THREAT OF INFORMATION WARS OF THE BEGINNING OF THE XXIth CENTURY**

*Makeev Oleg Yu.*, post-graduate student

Astrakhan State University  
20a Tatishchev st., Astrakhan, 410056, Russia  
E-mail: mgios2@yandex.ru

In this article the author addresses the role of electronic media (TV and Internet) in the formation of information security in the face of modern Russia risks and challenges associated with the development of information society. Special attention is paid to problems of conflict, resulting in the society and state in the so-called state information warfare.