

**СОЦИАЛЬНОЕ ПАРТНЕРСТВО
КАК СПОСОБ СОГЛАСОВАНИЯ ИНТЕРЕСОВ ВЛАСТИ,
БИЗНЕС-СООБЩЕСТВА И ПРОФЕССИОНАЛЬНЫХ СОЮЗОВ
НА МУНИЦИПАЛЬНОМ УРОВНЕ: ПОЛИТОЛОГИЧЕСКИЙ АСПЕКТ**

**И.Г. Жукова
(Россия, г. Краснодар)**

Ключевые слова: Конституция Российской Федерации, государство, местное самоуправление, социальная политика, трипартизм, социальное партнерство, объединение работодателей, профессиональные союзы, соглашения, коллективный договор, социально-политическая ответственность бизнеса.

Key words: the Constitution of the Russian Federation, state, local government, social policy, tripartism and social partnership between employers, unions, agreements, collective bargaining, social and political responsibility of business.

В современной России осуществляется интенсивный процесс политических, экономических и социальных преобразований. Одним из основополагающих принципов государственной политики является социальное партнерство, основанное на сочетании интересов государства, работодателей и наемных работников. В сферу социального партнерства включаются не только экономические, социально-трудовые, но и связанные с ними политические отношения. Социальное партнерство выступает гарантией согласия и прогресса, способствует политической и социально-экономической стабильности общества.

В Трудовом кодексе Российской Федерации впервые на федеральном уровне закреплено понятие «социальное партнерство». Оно содержит основные признаки системы взаимоотношений между работниками (их представителями), работодателями (их представителями), органами государственной и муниципальной власти, профсоюзами, осуществляемых в основном в форме коллективных переговоров по подготовке и заключению коллективных договоров и соглашений и в форме взаимных консультаций по вопросам регулирования социально-трудовых и связанных с ними других отношений [9].

Политические аспекты социального партнерства определяются, в первую очередь, непосредственным участием в нем государства, реализацией им законодательной и исполнительной функций. Кроме того, государство все более активно выступает и в качестве арбитра (судебная власть), посредника (государственные органы по разрешению коллективных трудовых конфликтов), координатора и контролера.

Ученые А.А. Шурус и В.Г. Смольков отмечают, что интерес государства как представителя общественных интересов в социальном партнерстве – «социальный мир и сплоченность общества, условия его политической стабильности, экономического прогресса, роста доходов госбюджета, экономической безопасности, общей конкурентоспособности национальной экономики» [13, с. 13].

Что касается объединений профсоюзов и работодателей, то они, взаимодействуя в механизме социального партнерства совместно с органами государственной власти и органами местного самоуправления, становятся активными элементами гражданского общества.

Особую значимость социальное партнерство приобретает на муниципальном уровне. Конституция Российской Федерации в ст. 130 определяет местное самоуправление как «самостоятельное решение населением вопросов местного значения, владения, пользования и распоряжения муниципальной собственностью» [5]. Именно здесь человек труда наиболее осязаемо оценивает результаты реформ, деятельность органов власти, работодателей, общественных организаций.

На разрешение конкретных задач жизнеобеспечения населения ориентирован Федеральный закон от 6 октября 2003 г. № 131-ФЗ «Об общих принципах местного самоуправления в Российской Федерации» [12].

Административно-территориальное устройство Краснодарского края включает 38 районов, 26 городов (из них 15 краевого и 11 районного подчинения), 11 внутригородских районов и округов, 12 поселков городского типа, 399 сельских административных округов, объединяющих 1723 населенных пункта [10, с. 82].

В соответствии с действующим законодательством органы местного самоуправления в системе социального партнерства:

- регулируют отношения в сфере труда в муниципальном образовании нормативно-правовыми актами в пределах предоставленных им прав;
- являются непосредственной стороной социального партнерства, выступая в качестве работодателя, а также осуществляя коллективные переговоры, взаимные консультации, заключая соглашения, предусматривающие полное или частичное финансирование из соответствующих бюджетов;
- повсеместно с представителями других сторон создают на территориальном уровне органы социального партнерства – трехсторонние комиссии по регулированию социально-трудовых отношений;
- осуществляют государственную регистрацию и контролируют выполнение коллективных договоров;
- выступают в качестве органа, участвующего в процессе согласования субъектами коллективного трудового спора минимума работ или услуг;
- обеспечивают условия для участия трехсторонних комиссий по регулированию социально-трудовых отношений в разработке, обсуждении проектов нормативных правовых актов в сфере труда, программ социально-экономического развития муниципальных образований.

Активное взаимодействие органов местного самоуправления с объединениями работодателей и объединениями профессиональных союзов приносит позитивные результаты. В крае во всех городских и районных муниципальных образованиях заключены соглашения, функционируют трехсторонние комиссии по регулированию социально-трудовых отношений. Муниципальный уровень представлен 135 отраслевыми соглашениями. Конкретностью, нацеленностью на формирование и проведение согласованной политики в рамках социального партнерства отличаются соглашения, принятые в муниципальных образованиях городов Краснодара, Армавира, Горячий Ключ, Северского, Кореновского и других районов. Из года в год растет число заключенных коллективных договоров на предприятиях и в организациях края. Так, если в 1993 г. их было зарегистрировано 2588, то спустя 10 лет, в 2003 г. – 12620, а в 2007 г. – 15827. Действием коллективных договоров охвачено более 1 млн 100 тысяч человек, что составляет две трети от среднесписочной численности работников, из них в производственной сфере 61,3 %. Почти 56 % коллективных договоров заключены в негосударственном секторе [2, с. 5].

Направленность социального партнерства на реализацию поставленных целей социальной и экономической политики, основанной на оптимальном балансе интересов сторон, способствует политической стабильности в крае, динамичному развитию региона. В 2007 г. индекс производства в промышленности края составил 110,7 %, оборот розничной торговли увеличился на 25 %, прирост инвестиций в основной капитал превысил 23 %, валовой региональный продукт вырос на 8 %. Денежные доходы населения увеличились на 17,3 %, реальная зарплата выросла на 15 %. На Кубани достигнут самый низкий уровень безработицы в стране [8].

Вместе с тем механизмы социального партнерства как на краевом, так и на муниципальном уровнях нуждаются в серьезном совершенствовании. Об этом свидетельствует и то, что в крае доля убыточных предприятий составила 17,9 %. Крайне низкой остается заработная плата, особенно в агропромышленном комплексе, рыбной отрасли, текстильном производстве, образовании, здравоохранении и коммунальном хозяйстве. Процент бедного населения в крае остается выше общероссий-

ского показателя, 1 млн 27 тысяч человек имеют доходы ниже прожиточного минимума. Разрыв между бедными и богатыми продолжает расти.

В числе неотложных проблем социального партнерства, нуждающихся в разрешении, выделим следующие.

1. Согласно ст. 2 Федерального закона «Об общих принципах организации местного самоуправления» определены типы муниципальных образований: городское или сельское поселение, муниципальный район, городской округ, внутригородская территория города федерального значения. При этом законодатель дифференцированно определил круг основных вопросов социального характера, подлежащих разрешению в том или ином типе муниципальных образований, наделив их соответствующими функциями, полномочиями. Причем, в решении одних проблем местная власть принимает участие посредством создания условий, в других – соучастия, в третьих – берет на себя всю организацию дела, в четвертых – осуществляет контроль. Не учитывать этого – значит, по сути, подменять социальное партнерство общими лозунгами, декларациями. В то же время, указывая на различия, надо иметь в виду, что главная цель любого органа местного самоуправления – повышение качества жизни всех членов сообщества, создание условий, обеспечивающих социальное здоровье и свободное развитие человека. Именно этому должны служить принимаемые на муниципальном уровне соглашения, а в организациях – коллективные договоры.

2. Важно обеспечить взаимосвязь и взаимозависимость соглашений, достигнутых социальными партнерами на различных уровнях: федеральном, региональном, муниципальном, локальном. Вместе с тем это трудно обеспечить на практике даже по причине несовпадения сроков действия этих документов. Так, Генеральное соглашение между российскими объединениями профсоюзов, объединениями работодателей и Правительством Российской Федерации заключено на 2008–2010 гг., а соглашение между администрацией Краснодарского края, краевым территориальным объединением организаций профсоюзов, краевым (региональным) объединением работодателей – на 2007–2008 гг. Что касается муниципальных соглашений, то действия одних из них распространены на 2006–2008 гг., других – на 2006–2009 гг., третьих – на 2007–2009 гг., четвертых – на 2007–2010 гг. и т.д. Такая несогласованность не способствует эффективной работе системы социального партнерства.

3. Наряду с ранее действующими муниципальными образованиями (городов и районов) появилось множество сельских поселений. Здесь отсутствуют объединения как профсоюзов, так и работодателей. Однако нельзя оставлять это муниципальное образование вне сферы социального партнерства. Каким ему быть – ответ должна дать реальная практика, апробация различных моделей.

4. Эффективный социальный диалог сторон трипартизма, состояние и результативность социального партнерства во многом определяются позицией работодателя, тем, какие цели он ставит перед собой в системе коллективно-договорных отношений, насколько они отвечают интересам всего общества. С учетом этого назрела необходимость определения не только социальной, но и социально-политической ответственности бизнеса, рассматривая ее как основу развития социального партнерства. Следует согласиться с мнением М.Н. Марченко о том, что в системе общественных отношений «должна расширяться и усиливаться юридическая и социально-политическая ответственность бизнеса» [7, с. 11].

В минувшем году нами было проведено исследование, в ходе которого по различным аспектам социального партнерства были опрошены более 700 специалистов муниципальных образований, руководителей предприятий и организаций, городских и районных координационных советов профсоюзов, лидеров низовых профсоюзных организаций. Указывая на важную роль социального партнерства в поступательном развитии экономики, достижении социального мира, многие участники опроса вместе с тем не считают бизнес социально-ответственным. По их мнению, об этом должны свидетельствовать не только благотворительная деятельность, но и эффективное развитие производства, создание новых рабочих мест, безусловное выполнение налоговых обязательств, мероприятия по защите окружающей среды и, особенно, спра-

ведливая, достойная оплата труда. Участие бизнес-структур в социальной политике, как отмечают респонденты, не носит системного характера, является зачастую вынужденной уступкой органам государственной власти и местного самоуправления, обществу.

Для предпринимателя опасна ситуация политической конфронтации, он объективно заинтересован в том, чтобы избежать острых социальных конфликтов. По мнению президента Российского союза промышленников и предпринимателей А. Шохина, смысл социального партнерства состоит в том, чтобы находить взвешенные решения по проблемам, которые возникают именно на пересечении интересов бизнеса, работников и власти, бизнесу «придется более четко и весомо артикулировать свою позицию при решении вопросов, затрагивающих его интересы и права как работодателя» [12, с. 4–5].

Во многих странах с развитой социально-ориентированной рыночной экономикой установлены критерии социальной ответственности бизнеса. Очевидна необходимость разработки и распространения практических систем и методик определения социальной ответственности бизнеса как на уровне отдельной компании, так и на уровне муниципальных образований, региона в целом на основе апробированных международных стандартов. Этому способствовало бы и принятие нормативных документов муниципальных образований, органов власти регионов о внедрении социального аудита, концепция которого разработана Академией труда и социальных отношений. Основными заказчиками социального аудита являются социальные партнеры: объединения предпринимателей, профсоюзов трудящихся, органы власти [6, с. 4–23]. Включение социального аудита в систему социального партнерства окажет позитивное влияние на действенность принятых договорных норм и соглашений, позволит определять общее состояние социального климата на предприятии как одного из важных факторов его конкурентоспособности проводить диагностику социальных отношений в соответствии с нормами национального и международного законодательства, а также моральными правилами, отражающими особенности национальных традиций социокультурных факторов местный менталитет. Первым шагом на этом пути может стать внесение соответствующих положений о социальном аудите в муниципальные, отраслевые, региональные соглашения социальных партнеров.

На прошедших в декабре 2008 г. выборах депутатов Государственной Думы подавляющее большинство избирателей отдали свои голоса политической партии «Единая Россия», в программных документах которой, выступлениях ее лидеров подчеркивается необходимость усиления взаимодействия органов государственной власти, местного самоуправления, работодателей и профсоюзов в решении насущных проблем социально-экономического развития страны. Федерация независимых профсоюзов России заключила Соглашение о сотрудничестве и взаимодействии с фракцией «Единая Россия» Государственной Думы Российской Федерации. Аналогичные соглашения подписаны Краснодарским краевым территориальным объединением профсоюзов и фракцией «Единая Россия» в Законодательном собрании Краснодарского края, во многих других регионах, что должно придать новый импульс развитию социального партнерства.

В последние месяцы мировое хозяйство охвачено финансовым и экономическим кризисом, негативные последствия которого сказываются и на Кубани. На 1 декабря 2008 г. здесь в 6,5 раз увеличилась задолженность по зарплате и составила 84 млн рублей, тогда как в предыдущем месяце этот показатель был равен 13 млн. Количество работников, которым не выдали заработанные деньги, возросло в 5,9 раза. Наибольший объем просроченной задолженности по заработной плате приходится на предприятия агропромышленного комплекса и строительства – 42 и 39 % от общего объема [3].

На Кубани самый низкий уровень безработицы за 2006–2008 г. в Южном Федеральном округе – 7,4 % от трудоспособного населения. Вместе с тем остроту этой проблемы в условиях кризиса нельзя недооценивать. По мнению экспертов, несбалансированность рынка труда по спросу и предложению квалифицированной рабочей силы обуславливает значительный уровень общей безработицы. Наибольший риск потерять работу сохраняется в сельскохозяйственной отрасли и рыболовстве, на обрабатывающих производствах [4].

Краевая власть ставит задачу не только сохранить стабильность, но и продолжить экономическое развитие Кубани, обеспечить рост качества жизни населения. В реальную экономику направляются значительные средства. Сохраняется приверженность осуществлению намеченных социальных программ. Позиция губернатора Краснодарского края А.Н. Ткачева ясно выражена в его заявлении о том, что власть будет принципиально жестко отслеживать любые попытки под прикрытием кризиса ущемлять интересы человека труда [1].

В этих условиях объективно возрастает роль социального партнерства, усиливается необходимость совершенствования его механизмов, направленных на цивилизованное разрешение коллективно-трудовых споров. Важнейшей частью антикризисных мер должна быть социальная составляющая, разработанная и принятая властью, профсоюзами и работодателями на трехсторонней основе, опирающаяся на надежную политическую поддержку, честная и открытая, не допускающая конфронтации.

На муниципальном уровне у социального партнерства немало не только проблем, но и перспектив. Следует расширять его рамки, рассматривая как серьезную школу становления и развития демократии, способ формирования на всех уровнях местного самоуправления, осуществления социальной политики, адекватной новым вызовам времени.

Показателем эффективности взаимодействия власти с институтами гражданского общества, результативности социального партнерства является политическая стабильность и, что особенно важно в нынешних условиях, состояние социального равновесия общества.

Библиографический список

1. *Всем миром – против кризиса* // Человек труда. – 2008. – 18–24 декабря.
2. *Егорова, Л. Н.* Социальное партнерство как основной регулятор социально-трудовых отношений в условиях рыночной экономики / Л. Н. Егорова, И. И. Целищева // Социальное партнерство в условиях реформирования местного самоуправления : материалы Международной научно-практической конференции. – Краснодар, 2008. – С. 4–8.
3. *Карасев, И.* Долг комом / И. Карасев // Российская газета. – 2008. – 19 декабря.
4. *Карасев, И.* Занятость / И. Карасев, К. Кухаренко // Российская газета. – 2008. – 16 декабря.
5. *Конституция* Российской Федерации. Принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 г. С учетом поправок, внесенных законами Российской Федерации от 30 декабря 2008 г. № 6-ФКЗ и от 30 декабря 2008 г. № 7-ФКЗ // Российская газета. – 2009. – 21 января.
6. *Концепция* российской модели социального аудита // Труд и социальные отношения. – 2007. – № 2. – С. 4–23.
7. *Марченко, М. Н.* Проблемы юридической и социально-политической ответственности бизнеса / М. Н. Марченко // Государство и право. – 2007. – № 11. – С. 5–11.
8. *Стороны* пришли к согласию // Человек труда. – 2008. – № 13.
9. *Трудовой* кодекс Российской Федерации от 30.12.2001 г. // Собрание законодательства РФ. – 2002. – № 1.
10. *Федаш, Н. Д.* Возможные пути развития социального партнерства в условиях административной реформы / Н. Д. Федаш // Социальное партнерство в условиях реформирования местного самоуправления : материалы Международной научно-практической конференции. – Краснодар, 2008. – С. 82–85.
11. *Федеральный* закон от 6 октября 2003 г. № 131-ФЗ «Об общих принципах местного самоуправления в Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. – 2003. – № 40.
12. *Шохин, А.* Предпринимательские цели, экономические задачи, корпоративная социальная ответственность – равнозначные и взаимодополняющие понятия / А. Шохин // Человек и труд. – 2006. – № 2. – С. 4–5.
13. *Шулус, А. А.* Актуальные проблемы социального партнерства / А. А. Шулулус, В. Г. Смольков // Труд и социальные отношения. – 2005. – № 2. – С. 7–13.